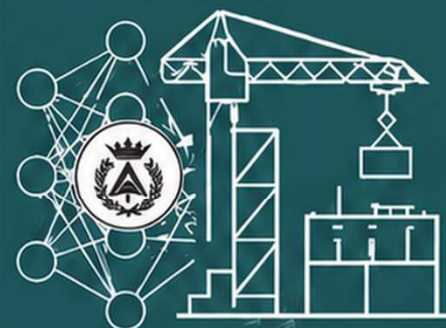




OBSERVATORIO DE LA
PRODUCCIÓN CIENTÍFICA DE LA
INGENIERÍA DE EDIFICACIÓN Y
ARQUITECTURA TÉCNICA DE
ESPAÑA



2025 IE/AT

Spanish Building Engineering and Technical Architecture
Monitoring Center of Scientific Output (2025 Edition)

Director: Joaquín M. Durán Álvarez





OBSERVATORIO DE LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA DE LA INGENIERÍA DE EDIFICACIÓN Y ARQUITECTURA TÉCNICA DE ESPAÑA 2025

Spanish Building Engineering and Technical Architecture
Monitoring Center of Scientific Output (2025 Edition)



Este proyecto ha sido realizado por:

Joaquín Manuel Durán Álvarez (Dir.)
Departamento de Construcciones Arquitectónicas
Universidad de Granada

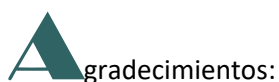
y

Unidad de Evaluación de la Actividad Científica
Vicerrectorado de Investigación y Transferencia
Universidad de Granada

Versión 1.1

DOI: 10.5281/zenodo.20422251

Edita: Unidad de Evaluación de la Actividad Científica. Vicerrectorado de Investigación y Transferencia. Universidad de Granada



Como cada año, publicamos una nueva edición del **Observatorio de la producción científica de la Ingeniería de Edificación y Arquitectura Técnica**¹.

Tenemos que dar las gracias a tanta gente que con su aliento y esfuerzo hace posible que lo editemos.

A los profesionales que año tras año suben el nivel del trabajo que realizan y ya son un referente en todo el sector.

A los docentes e investigadores que son punta de lanza en ese tsunami que revoluciona el mercado. Nuevas exigencias, nuevos problemas y un cambio radical en la forma de conseguir una vivienda digna.

Y a todos los responsables de Departamentos, Escuelas, Universidades, Consejo General y Colegios profesionales por, año tras año, brindar toda la información y apoyarnos en la tarea.

Lo que comenzó como una iniciativa para dar visibilidad a nuestra producción científica, se ha convertido en una cita anual ineludible. Ya somos más de 1.100 compañeros en más de 60 Universidades en todo el mundo y nuestro corpus documental que registramos asciende a casi 4.500 documentos de alto nivel científico. Esto se une al conjunto de documentos técnicos. Tenemos ya más de 1.800 documentos técnicos también imprescindibles, sumando un total de 4.400 autores que hacen de nuestro **Observatorio** y repositorio **RIARTE**, algo único en el sector, fuente de información para todo el mundo.

El año pasado hablábamos del hilo de Ariadna de la sostenibilidad como eje del Observatorio. Este año, tenemos el reto de la transformación digital. Venimos de un reciente Congreso de la Arquitectura Técnica CONTART en donde cientos de compañeros han expuesto la revolución que ya está en el mundo de la Construcción, Arquitectura e Ingeniería.

Inteligencia artificial como tsunami que transforma y se enhebra en todos los campos, y construcción industrializada como nuevo paradigma que cambia los agentes que intervienen, competencias, flujos de trabajo y, en resumen, el sector en su totalidad.

En las cabeceras de cada sección hemos puesto los nuevos retos que nos esperan. Gestión documental, docencia, transferencia de conocimiento, responsabilidades profesionales, sistemas constructivos, materiales novedosos, urbanismo y planificación urbana, prevención de riesgos y siniestrabilidad, alojamientos para migrantes o accesibilidad e inclusión y mejora para personas dependientes, ensayos por vibraciones, imágenes, maquetas digitales, flujos de medición, catalogación de edificios, evaluación predictiva, renovación energética, sostenibilidad de edificios.

Este año en la sección **OPINIONES**, queremos dar un reconocimiento a tantos autores que desarrollan su labor con nuestros compañeros en la realización de investigaciones. El trabajo colaborativo

¹ IE/AT, Grado en Ingeniería de Edificación, Grado en Arquitectura Técnica, Grado en Arquitectura Técnica y Edificación, Grado en Edificación, Arquitectura Técnica



siempre ha sido imprescindible entre múltiples disciplinas para poder afrontar los nuevos retos. Realmente este **Observatorio** es el de todos ellos dada la naturaleza compleja y multidisciplinar del mundo al que nos enfrentamos.

También, agradecer a la Unidad de Evaluación Científica de la Universidad de Granada su soporte técnico imprescindible para su elaboración.

Gracias a todos

Joaquín Durán Álvarez



Opiniones

OBSERVATORIO
IE/AT 2025



La investigación científica en la Ingeniería de Edificación y la Arquitectura Técnica ha dejado de ser, hace mucho tiempo, una labor aislada para convertirse en un esfuerzo colectivo y multidisciplinar. En un mundo complejo donde los retos técnicos exigen respuestas integrales, el trabajo colaborativo entre distintas áreas de conocimiento se ha revelado como el motor principal de nuestro crecimiento.

Por este motivo, el apartado OPINIONES de este año rinde un merecido homenaje a aquellos investigadores que, sin ser Arquitectos Técnicos, han caminado a nuestro lado durante décadas. Para esta edición, hemos seleccionado a los profesionales de otras disciplinas que presentan el mayor índice de publicación conjunta con nuestro colectivo. Su aportación ha sido vital para que este Observatorio supere hoy el hito de los casi 4.500 documentos de alto nivel científico. Como siempre, son todos los que están, pero no están todos los que son. Siempre hay un colectivo que como profesional desarrolla su trabajo e investigación en canales paralelos.

Si en la edición anterior pusimos el foco en la proyección internacional de nuestros compañeros en el extranjero, este 2025 queremos destacar a quienes, desde sus respectivas especialidades, enriquecen nuestra profesión. La visión de estos colaboradores es la que permite que la Arquitectura Técnica lidere hoy campos de vanguardia como la Inteligencia Artificial, la Construcción Industrializada o la gestión avanzada mediante BIM.

Es un honor contar con sus reflexiones en este volumen. Sus voces no solo validan la versatilidad de nuestra carrera, sino que demuestran que la unión de sinergias entre investigadores es la única vía para alcanzar la excelencia y transformar la realidad del sector de la Construcción, la Ingeniería y la Arquitectura.

A todos ellos, Verónica, Luisa, Carlos Morón, Jordi, Carlos Rubio y José Luis, gracias por sumar su talento al nuestro. Han demostrado que la formación y la competencia de los Ingenieros de Edificación y Arquitectos Técnicos es reconocida en todas las áreas. Y son excelentes docentes, investigadores o profesionales. Este **Observatorio 2025** quiere reconocer su esfuerzo y trabajo, con una visión, retos y otro enfoque del sector de la Construcción, Ingeniería y Arquitectura.

También aportan un valor único a esta carrera.

Sólo podemos agradecer que se hayan prestado a exponernos su opinión.

Dra. Verónica Calderón Carpintero



Dra. Luisa Fernanda Cabeza Fabra



Dr. Carlos Morón Fernández



Dr. Jordi Payá Bernabeu



Dr. Carlos Rubio Bellido



Dr. José Luis Saorín Pérez



Verónica Calderón Carpintero



Licenciada en Ciencias Químicas
Catedrática de Universidad
Evaluadora de la ANEP
Experta de la Commission des Titres d'Ingénieur de Francia
Miembro de la comunidad científica ICPIC
Vicerrectora de investigación, transferencia e innovación de la Universidad de Burgos

La innovación en el sector de la construcción como transformación y reto del cambio en el modelo edificatorio

La Ingeniería de Edificación y la Arquitectura Técnica viven un momento clave de transformación, impulsado por la innovación, la sostenibilidad y la digitalización del sector de la construcción. En este contexto, el Observatorio de la Producción Científica de la Ingeniería de Edificación y Arquitectura Técnica de España 2026 se consolida como una herramienta fundamental para visibilizar la capacidad investigadora y de desarrollo en los grandes retos sociales y económicos de nuestro tiempo: la transición ecológica, la eficiencia energética, la industrialización de la construcción y el acceso a la vivienda.

Este Observatorio pone de manifiesto no solo la participación, sino también el liderazgo en el avance del conocimiento, su implementación en el sector y el compromiso con el futuro. Y hacerlo visible es también una forma de reconocer el esfuerzo y la dedicación. No solo se evidencia la evolución de la producción científica de la disciplina, sino también la consolidación de una profesión cada vez más innovadora, tecnológica e internacionalizada.

Europa ha situado la innovación en el entorno construido como uno de los motores para mejorar la competitividad y la cohesión social. En este escenario, la innovación en el sector de la construcción representa una auténtica transformación y un reto de cambio en el modelo edificatorio. La incorporación de procesos industrializados, metodologías digitales y nuevos materiales permite mejorar la calidad, reducir plazos y costes, disminuir la necesidad de mano de obra cualificada, aumentar la seguridad y responder de manera más eficiente a la urgente demanda de vivienda asequible.

La Arquitectura Técnica y la Ingeniería de Edificación aportan un valor diferencial a este proceso, gracias a su visión integral del ciclo constructivo y a su capacidad para conectar formación, investigación, innovación y aplicación práctica. La actividad científica de nuestras universidades, centros tecnológicos y profesionales contribuye al desarrollo de soluciones avanzadas alineadas con las políticas europeas y con las necesidades reales de la sociedad.

Aunque mi trayectoria profesional no procede directamente de la Arquitectura Técnica, sí he compartido durante más de 20 años aulas, proyectos de investigación y espacios de trabajo con generaciones de Ingenieros de Edificación y Arquitectos Técnicos. Ese contacto cercano me ha permitido conocer una profesión con una enorme capacidad de adaptación, con una sólida base técnica y, sobre todo, con un firme compromiso por mejorar la calidad de nuestro entorno construido. Asimismo, he podido comprobar de primera mano cómo la colaboración entre disciplinas enriquece el avance científico y multiplica el impacto final.

Invito, además, a las nuevas generaciones a descubrir una profesión apasionante, con un enorme potencial de desarrollo personal y profesional. Estudiar Ingeniería de Edificación o Arquitectura Técnica es elegir un camino donde la técnica se une con la innovación, la investigación se traduce en impacto tangible y cada proyecto contribuye a mejorar la vida de las personas. Construir el futuro significa también colaborar y compartir conocimiento buscando un entorno más sostenible, eficiente y humano, aportando valor socioeconómico.

Luisa Fernanda Cabeza Fabra



Ingeniera industrial. Ingeniera química.
Catedrática de Universidad Laboral
Directora de GREiA Research Group
Docente en la Universidad de Lleida

La Investigación también es Clave en la Arquitectura Técnica

No hace demasiados años que parecía que la investigación no era un tema del que se tuviera que preocupar los Arquitectos Técnicos, pero en los últimos años se ha demostrado que nada más lejos de la realidad. Yo no soy Arquitecto Técnico, soy Ingeniera industrial e Ingeniero química, pero mi colaboración con Arquitectos Técnicos me ha permitido ser mucho más creativa y mucho más eficiente en mi investigación relacionada con la edificación.

Es cierto que se considera que el sector de la construcción y el sector de la edificación son muy conservadores, pero también es verdad que estos sectores se han enfrentado a grandes cambios sociales y normativos que los ha llevado a una innovación constante. Por tanto, no es cierto que la investigación y la innovación en estos sectores sea más difícil que en otros.

Mi investigación me ha llevado a trabajar en los diferentes ámbitos relacionados con la edificación, desde materiales hasta la integración de las energías renovables en los edificios, pasando por la eficiencia energética y el más reciente concepto de la suficiencia energética. También he trabajado en estructuras, la envolvente del edificio y otros aspectos, cosa que no habría podido hacer si no hubiera colaborado con compañeros arquitectos técnicos.

Por tanto, la investigación y la innovación son muy necesarios en todos los ámbitos relacionados con la Arquitectura Técnica, y en ámbitos que van más allá de los que he citado arriba, que son más tecnológicos. Cabe destacar ámbitos como la sostenibilidad y el medio ambiente, como aspectos económicos o tecno-económicos, o como los aspectos sociales que están destacando hoy en muchos sectores, pero que aquí son muy importantes o más visibles, ya que los usuarios finales de la tecnología están muy identificados y podríamos decir que son fácilmente “abordables”.

Por tanto, todos los profesores de universidad que participamos en la docencia en arquitectura técnica tenemos la posibilidad y tenemos la obligación, de mostrar a nuestros estudiantes que en un futuro muy cercano trabajarán en un sector altamente innovador, contrariamente a lo que, tal como he indicado anteriormente, se cree. También tenemos la posibilidad y, me atrevo a decir, la obligación de desarrollar investigación e innovación que ayude al sector a adaptarse a la realidad actual, donde no sólo los temas energéticos, sino tantos otros están cambiando cómo construimos y cómo rehabilitamos nuestras casas, donde todos vivimos.

Carlos Morón Fernández



Licenciado en Física
Catedrático de Universidad
Director de Grupo de Innovación Educativa en Física Aplicada a la Edificación
Docente en la Universidad Politécnica de Madrid

Transformar para construir

Hablar hoy de construcción, ingeniería y edificación es hablar inevitablemente de transformación. Pocas actividades humanas reflejan de manera tan visible el progreso técnico, los cambios sociales, las tensiones económicas y los desafíos ambientales de cada época como lo hace el entorno construido. Las ciudades, las infraestructuras, los edificios y los espacios que habitamos constituyen mucho más que una respuesta funcional a necesidades materiales: son el resultado acumulado del conocimiento, de la innovación y de la capacidad colectiva para imaginar el futuro.

En ese contexto, la Arquitectura Técnica ocupa una posición singular y estratégica. Tradicionalmente vinculada a la dirección de ejecución, la gestión constructiva y el control técnico de la obra, su ámbito profesional ha evolucionado hasta convertirse en una disciplina transversal, capaz de integrar conocimiento científico, capacidad tecnológica, gestión avanzada y sensibilidad social. La creciente complejidad de los procesos edificatorios exige perfiles capaces de conectar investigación aplicada, innovación técnica y realidad productiva. Precisamente ahí reside una de las mayores fortalezas de la Arquitectura Técnica contemporánea.

Durante décadas, el sector de la construcción fue percibido erróneamente como un ámbito conservador, poco permeable a la innovación y excesivamente dependiente de modelos tradicionales de producción. Sin embargo, la realidad actual demuestra lo contrario. La digitalización de los procesos, la industrialización de la edificación, la irrupción de nuevas metodologías colaborativas, el desarrollo de materiales inteligentes, la incorporación de inteligencia artificial, la sostenibilidad energética, la economía circular y la automatización están redefiniendo profundamente el sector. La investigación ya no constituye un complemento académico aislado de la práctica profesional, sino uno de los principales motores de competitividad, eficiencia y resiliencia.

Esta edición nace precisamente desde esa convicción: la necesidad de fortalecer el vínculo entre investigación, universidad y práctica profesional. Investigar en edificación no significa únicamente producir conocimiento teórico; significa mejorar procesos constructivos, optimizar recursos, incrementar la seguridad, reducir impactos ambientales y diseñar soluciones más humanas y sostenibles. Significa también anticiparse a los problemas que definirán el futuro del hábitat construido en un escenario global marcado por el cambio climático, la presión demográfica, la transformación energética y la rápida evolución tecnológica.

El futuro de la construcción estará inevitablemente condicionado por su capacidad de adaptación. Los profesionales del mañana deberán desenvolverse en entornos altamente tecnificados, multidisciplinares y dinámicos. La gestión de datos, la modelización digital, la robotización, la fabricación avanzada, los sistemas inteligentes de mantenimiento y monitorización, así como las

nuevas exigencias normativas y ambientales, modificarán profundamente la manera de proyectar, construir y conservar edificios e infraestructuras. Pero, al mismo tiempo, seguirá siendo imprescindible mantener una visión humanista de la profesión: construir seguirá siendo, ante todo, una actividad al servicio de las personas.

En este escenario, la investigación adquiere una dimensión esencial, no como ejercicio abstracto o exclusivamente académico, sino como herramienta real de transformación social y profesional. Por ello, la universidad, los centros tecnológicos y las empresas del sector están llamados a colaborar de forma cada vez más estrecha para generar conocimiento útil, transferible y capaz de responder a los retos presentes y futuros. De esta forma, la innovación efectiva surge precisamente cuando el rigor científico se encuentra con la experiencia práctica y con las necesidades reales de la sociedad.

Las páginas que siguen invitan al lector a reflexionar sobre ese horizonte de cambio, en cómo evolucionan las profesiones técnicas y el papel estratégico de la Arquitectura Técnica en el nuevo ecosistema de la edificación, sobre la necesidad de impulsar la investigación como parte inseparable del desarrollo profesional y del progreso colectivo y, sobre todo, sobre la responsabilidad compartida de construir un entorno más eficiente, sostenible, seguro y habitable para las próximas generaciones.

Porque construir el futuro no consiste únicamente en levantar nuevos edificios, consiste en desarrollar conocimiento, transformar procesos, conectar disciplinas y comprender que cada avance técnico tiene también una dimensión social, ambiental y humana. Esa es, probablemente, la gran tarea de nuestro tiempo.



Jordi Payá Bernabeu



Doctor en Ciencias Químicas
Catedrático de Universidad
Director del Grupo de Investigación en Química de los Materiales de Construcción (GIQUIMA)
perteneciente al Instituto Universitario en Ciencia y Tecnología del Hormigón (ICITECH)
Investigador en el área de Química y Sostenibilidad de los Materiales de Construcción.
Docente en la Universitat Politècnica de València

El futuro sostenible en la edificación y la química como ciencia relevante

De forma constante, y prácticamente a diario, leemos noticias relacionadas con el futuro sostenible de nuestro planeta. En este contexto, resulta imprescindible analizar, desde los ámbitos académico, profesional y personal, la repercusión de nuestras actividades sobre el medio ambiente. La actividad vinculada a la edificación debe someterse igualmente a este análisis riguroso, orientándose hacia la búsqueda de soluciones más sostenibles que impliquen una menor huella de carbono y que, además, contribuyan al bienestar de las personas mediante entornos más saludables y confortables.

La conexión entre la Ingeniería de Edificación y la Química resulta esencial en numerosos aspectos relacionados con los materiales de construcción, la durabilidad y las patologías constructivas, los aditivos y tratamientos, así como la sostenibilidad y el medio ambiente. La química aplicada a la construcción ha revolucionado el sector al proporcionar materiales avanzados y optimizar procesos fundamentales para la creación de estructuras más resistentes, duraderas y sostenibles. Asimismo, su relevancia no se limita únicamente a las nuevas construcciones, sino que desempeña también un papel fundamental en la gestión, conservación y rehabilitación del patrimonio edificado, incluido el patrimonio histórico.

Actualmente, existe una amplia diversidad de aplicaciones químicas en el ámbito de la edificación. Entre ellas pueden destacarse: a) el uso de conglomerantes más sostenibles y con propiedades adecuadas en términos mecánicos y de durabilidad, como el cemento LC3 (limestone calcined clay cement) y los cementos de activación alcalina; b) la aplicación de la nanotecnología mediante la incorporación de diversos nanomateriales que mejoran las propiedades de durabilidad —como la nanosílice— o que permiten desarrollar sensores y materiales conductores del calor y la electricidad, como las fibras de carbono y el grafeno; c) el diseño de superficies y paramentos con propiedades hidrofugantes o capacidad de descontaminación atmosférica, como ocurre en los procesos de fotocatalisis mediante dióxido de titanio; y d) el desarrollo de materiales aislantes térmicos y acústicos, como los hormigones celulares obtenidos a partir de diferentes estrategias de fabricación (polvo de aluminio, agua oxigenada, espumas, etc.). Estos constituyen solo algunos ejemplos de un campo en constante evolución.

En los estudios de Ingeniería de Edificación y Arquitectura Técnica, la Química debe considerarse una ciencia básica aplicada de carácter fundamental. Su objetivo debe centrarse en comprender las características de los materiales y relacionarlas con su comportamiento mecánico, su durabilidad y su interacción con el entorno. Todo ello resulta crucial para el control de calidad, la eficiencia energética, la prevención e identificación de patologías constructivas y la sostenibilidad de las edificaciones. En este contexto, la formación química se desarrolla principalmente a través de

disciplinas aplicadas como Materiales de Construcción, Durabilidad y Patologías, o Ensayos y Control de Materiales, entre otras.

Desde mi experiencia personal, he podido comprobar y disfrutar de la gran complementariedad existente entre Arquitectos Técnicos y Químicos. Ha resultado especialmente gratificante dirigir proyectos de Tesis de Máster y Tesis Doctorales desarrollados por estudiantes procedentes de Arquitectura Técnica y de Ingeniería de la Edificación. Esta colaboración ha permitido generar importantes sinergias, dando lugar a excelentes trabajos de investigación y a un elevado número de publicaciones científicas en revistas de alto impacto. Sin duda, se trata de una línea de trabajo que debe seguir fortaleciéndose en el futuro.

Carlos Rubio Bellido



Arquitecto
Catedrático de Universidad
Subdirector de Movilidad y Relaciones Internacionales de la Escuela Técnica Superior de
Ingeniería de Edificación
Docente en la Universidad de Sevilla

Compartiendo conocimiento, adaptando enfoques y edificando visión

Es para mí un honor escribir estas palabras para el Observatorio de la Producción Científica de la Arquitectura Técnica e Ingeniería de la Edificación en España 2025. Desde el año 2011 comparto mi día a día con Arquitectos/as Técnicos/as y Graduados/as en Edificación, entre otras disciplinas propias de la especialización en diversas asignaturas, del Departamento de Construcciones Arquitectónicas II y del resto de departamentos de la Escuela Técnica Superior de Ingeniería de Edificación de la Universidad de Sevilla. Además, a nivel nacional, mantengo una relación muy fluida con el resto del profesorado de las Escuelas de Edificación de España.

En este tiempo he trabajado de forma intensa con muchas de las personas que quedan reflejadas en esta edición y he difundido resultados de investigación con más de 25 Arquitectos/as Técnicos/as y/o Graduados/as en Edificación. De la experiencia alcanzada, he aprendido diversas cuestiones que me gustaría dejar reflejadas aquí:

En primer lugar, la **versatilidad de la disciplina**, ligada en inicio al ejercicio tradicional de la profesión de los/as Arquitectos/as Técnicos/as sénior, del tiempo de las Escuelas Universitarias. Este profesorado y estos/as profesionales han sentado las bases para el desarrollo de los perfiles que podemos ver en la actualidad. La transición a las Escuelas Técnicas Superiores ha dado sus frutos gracias a unos fundamentos establecidos sobre los que construir. Prueba de ello es el incremento significativo de la producción científica, pero también de la diversidad, permeabilidad y adaptabilidad de la profesión.

Esto me lleva a la segunda cuestión, la **proactividad y el dinamismo**, que en otras palabras se podría decir, el compañerismo y la formación de equipos multidisciplinares que hacen que se aborden temas de la máxima actualidad en la edificación desde una mirada constructiva. Siempre pretendiendo innovar y movilizar un sector con carácter inercial, lo que es todo un reto, que solo se puede afrontar con iniciativa.

En tercer lugar, la **internacionalización**, como ya ha quedado reflejado en ediciones anteriores, la Arquitectura Técnica es una profesión global y que se dé enfoque y visibilidad a todos los esfuerzos realizados aporta al crecimiento profesional y transferencia a nivel internacional.

Por último, **los jóvenes**, los/as investigadores/as y profesionales de nueva generación, la verdadera piedra angular de lo que nos espera en el futuro. He tenido el privilegio de poder colaborar con muchos de ellos/as y su visión disruptiva y holística han inundado las Escuelas y la mayoría de nuevos enfoques en el ámbito de la investigación.

Muchas gracias por compartir vuestro conocimiento mediante el trabajo ingente que se muestra en esta edición y las anteriores, por mostrar vuestra adaptabilidad a nuevos enfoques y por edificar una visión innovadora y global para el futuro de la investigación y la profesión.

José Luis Saorín Pérez



Ingeniero Industrial
Catedrático de Universidad
Investigador en el área de Expresión Gráfica e Ingeniería
Docente en la Universidad de La Laguna

Investigar desde la Expresión Gráfica: una mirada compartida con la Arquitectura Técnica

Cuando me propusieron escribir unas líneas para este Observatorio, lo primero que pensé fue que mi posición era, en cierto modo, periférica, pero no distante. No soy Arquitecto Técnico; soy Ingeniero Industrial y profesor del área de Expresión Gráfica en Ingeniería. Sin embargo, una parte muy importante de mi trayectoria académica se ha desarrollado junto a Arquitectos Técnicos: compañeros de departamento, investigadores, doctorandos y colaboradores con los que he compartido durante años una manera de entender la docencia, la investigación y la construcción del conocimiento técnico.

Esa experiencia me ha enseñado que la Arquitectura Técnica tiene una enorme capacidad para situarse en espacios de frontera. Está cerca de la obra, de los materiales, de la gestión, de la seguridad, del control técnico, de la rehabilitación, del patrimonio y de la realidad económica de la construcción. Pero también está, cada vez más, cerca de la investigación aplicada, de la digitalización, de la sostenibilidad, de la visualización avanzada y de la transferencia de conocimiento. Quizá ahí esté una de sus mayores fortalezas: conectar el rigor universitario con los problemas reales del sector.

Mi campo de trabajo ha sido la Expresión Gráfica, entendida en un sentido amplio. Durante mucho tiempo se identificó casi exclusivamente con el dibujo técnico, la geometría descriptiva o la elaboración de planos. Todo eso sigue siendo esencial, porque sin capacidad de representación no hay pensamiento espacial sólido ni comunicación técnica fiable. Pero hoy la Expresión Gráfica ya no termina en el plano: se ha ampliado hacia el modelado 3D, el BIM, la realidad virtual y aumentada, los recorridos 360, la impresión 3D, los entornos interactivos y, más recientemente, la inteligencia artificial generativa. En ese contexto, mis líneas de investigación se han orientado al desarrollo de recursos y metodologías que utilizan estas tecnologías para mejorar la capacidad espacial, fomentar la creatividad y crear materiales docentes (digitales, virtuales o tangibles) aplicados a la enseñanza de la ingeniería, la arquitectura y el patrimonio. Muchas de estas investigaciones se han realizado en colaboración con arquitectos técnicos y han dado lugar a proyectos de investigación y tesis doctorales en estas áreas. Esta colaboración ha sido especialmente enriquecedora porque une dos perspectivas complementarias: la del diseño y la representación técnica, y la del conocimiento constructivo, material y profesional propio de la edificación.

Creo que el futuro de la investigación en Arquitectura Técnica pasa precisamente por reforzar ese carácter híbrido. La construcción necesita profesionales capaces de entender la obra, pero también de gestionar datos, modelar procesos, visualizar soluciones, comunicar resultados y evaluar impactos. Necesita investigación sobre materiales, sostenibilidad, rehabilitación, eficiencia energética y seguridad; pero también sobre cómo se enseña, cómo se comprende un edificio, cómo

se representa una patología, cómo se explica una intervención o cómo se transfiere el conocimiento técnico a estudiantes, profesionales y ciudadanía.

Esta visión me parece fundamental para la formación de los futuros ingenieros de edificación y arquitectos técnicos. No se trata de enseñar herramientas por acumulación, sino de formar criterio. Un estudiante debe aprender a dibujar, modelar, medir, construir, analizar y comunicar; pero también debe saber distinguir entre dato, interpretación e hipótesis. Debe saber cuándo un modelo BIM es información técnica, cuándo una maqueta es una herramienta de comprensión espacial, cuándo una imagen de IA es una recreación y cuándo un recorrido virtual puede convertirse en una forma eficaz de transferencia.

La investigación tiene aquí un papel decisivo. No debería medirse solo por artículos, indicadores o sexenios; también por su capacidad para crear métodos, lenguajes, recursos docentes y conexiones entre la Universidad y el sector profesional. Mi opinión, desde esta colaboración externa pero cercana, es que la Arquitectura Técnica tiene mucho futuro si sigue ocupando ese lugar de encuentro entre construcción, universidad, tecnología y sociedad. El sector necesita profesionales capaces de construir mejor, pero también de representar mejor, explicar mejor y transferir mejor lo que saben. Y en esa tarea, la investigación compartida entre Arquitectos Técnicos, Ingenieros, Arquitectos y otros perfiles no es un complemento: es una necesidad.



Índice

OBSERVATORIO
IE/AT 2025



ÍNDICE

Opiniones	7
I.- Introducción	28
II.- Justificación	33
II.1.- JUSTIFICACIÓN. ESTADO DE LA MATERIA	34
A. SECTOR DE LA CONSTRUCCIÓN EN ESPAÑA. ESTUDIO SECTORIAL.....	34
B. UNIVERSIDAD ESPAÑOLA Y LAS RAMAS TÉCNICAS.....	43
C. RANKINGS DE UNIVERSIDADES	60
II.2.- JUSTIFICACIÓN. DESARROLLO.....	67
III.- Metodología.....	73
IV.- Universidades de Ingeniería de Edificación y Arquitectura Técnica	90
• IV.1.- Universidades de Ingeniería de Edificación - Arquitectura Técnica	92
• IV.2.- Universidades y Centros educativos IE/AT	93
• IV.3.- Universidades y Carreras IE/AT impartidas	94
V.- Universidades. Indicadores bibliométricos, altmétricos y sintéticos	96
• V.1.- Docentes.....	102
○ V.1.1.- Docentes totales por Universidad histórico.....	102
○ V.1.2.- Docentes 2025 / Docentes 2020 por Universidad. % de aumento	103
• V.2.- Tesis doctorales.....	105
○ V.2.1.- Tesis doctorales totales por años	105
○ V.2.2.- Tesis doctorales por Universidad de defensa tesis.....	107
○ V.2.3.- Docentes Doctores / Docentes por Universidad histórico	109
○ V.2.4.- Docentes Doctores por Universidad 2025.....	110
○ V.2.5.- Docentes Doctores por Universidad 2025-2020	111
○ V.2.6.- Tipología de contrato de IE/AT en la Universidad 2025	113
• V.3.- Investigación	114
○ V.3.1.- Documentos de investigación totales por año	114
○ V.3.2.- Documentos de investigación por Universidad histórico.....	115
○ V.3.3.- Documentos de investigación por Universidad. 2025	116
○ V.3.4.- Documentos de investigación por tipología. Histórico.....	117
○ V.3.5.- Número de documentos por autor IE/AT en Universidad.....	120
○ V.3.6.- Artículos/Comunicaciones/Patentes/Cap.Libros por Univers.	121
○ V.3.7.- Porcentaje por Universidad de Art/Comun./Patente/Cap.Libro	122
○ V.3.8.- Coautoría IE/AT misma Universidad. Histórico (Doc.Un./Doc.Tot.)	125

○ V.3.9.- Artículos por año.....	127
○ V.3.10.- Comunicaciones por año	128
○ V.3.11.- Patentes por año.....	129
○ V.3.12.- Capítulos de libro por año	130
● V.4.- WOS	132
○ V.4.1.- Total documentos en WOS por Universidad. 2025.....	132
○ V.4.2.- Total autores, citas e índice citas/autor WOS Universidad. 2025.....	133
● V.5.- SCOPUS	136
○ V.5.1.- Documentos en SCOPUS por Universidad. 2025	136
○ V.5.2.- Autores, citas e índice citas/autor SCOPUS Universidad 2025.	137
● V.6.- ResearchGate	140
○ V.6.1.- Documentos en ResearchGate por Universidad 2025	140
○ V.6.2.- Autores, citas e índice citas/autor ResearchGate por Universidad 2025	141
○ V.6.3.- Autores y Reads ResearchGate por Universidad 2025	142
.....	143
.....	144
● V.7.- Google Académico	145
○ V.7.1.- Documentos en Google Académico por Universidad. 2025	145
○ V.7.2.- Citas, Autores e índice citas/autor Google Académico por Universidad 2025 ...	146
○ V.7.3.- Autores y documentos Google Académico por Universidad 2025.....	147
● V.8.- NO DOCENTES	150
○ V.8.1.- Tesis doctorales y documentos Autores no docentes por años.....	150
● V.9.- ANÁLISIS DE GÉNERO IE/AT	151
● V.10.- INDICADOR SINTÉTICO. UNIVERSIDADES.....	155
VI.- Autores. Indicadores bibliométricos.....	157
● VI.1.- DOCUMENTOS.....	161
○ VI.1.1.- Ranking total documentos histórico	161
○ VI.1.2.- Ranking total documentos 2021-2025	162
● VI.2.- WOS	163
○ VI.2.1.- Ranking total documentos WOS histórico	163
○ VI.2.2.- Ranking total documentos WOS 2021-2025	164
○ VI.2.3.- Ranking Sum Wth self ct. WOS.....	165
○ VI.2.4.- Ranking Citing Wth self ct WOS.....	166
○ VI.2.5.- Ranking H-Index WOS.....	167
● VI.3.- SCOPUS.....	168



○ VI.3.1.- Ranking total documentos SCOPUS histórico	168
○ VI.3.2.- Ranking total documentos SCOPUS 2021-2025	169
○ VI.3.3.- Ranking Citations SCOPUS	170
○ VI.3.4.- Ranking H-Index SCOPUS	171
● VI.4.- ResearchGate	172
○ VI.4.1.- Ranking total documentos RG	172
○ VI.4.2.- Ranking Total Citations Research Gate	173
○ VI.4.3.- Ranking H-Index RG	174
○ VI.4.4.- Ranking Score RG	175
○ VI.4.5.- Ranking Reads RG	176
● VI.5.- Google Académico	177
○ VI.5.1.- Ranking total documentos en Google Académico	177
○ VI.5.2.- Ranking total Citas en Google Académico	178
○ VI.5.3.- Ranking H-Index en Google Académico	179
● VI.6.- Patentes	180
○ VI.6.1.- Ranking total Patentes	180
VII.- Universidades. Análisis individual.....	182
● VII.1.- Análisis de la Universidad. CSIC.....	184
● VII.2.- Análisis de la Universidad. UAX.....	186
● VII.3.- Análisis de la Universidad. UCAM	187
● VII.4.- Análisis de la Universidad. UDC.....	189
● VII.5.- Análisis de la Universidad. UAH	191
● VII.6.- Análisis de la Universidad. UAL	193
● VII.7.- Análisis de la Universidad. UBU	195
● VII.8.- Análisis de la Universidad. UCA.....	197
● VII.9.- Análisis de la Universidad. UCLM	199
● VII.10.- Análisis de la Universidad. UNEX	201
● VII.11.- Análisis de la Universidad. UDG	203
● VII.12.- Análisis de la Universidad. UGR	205
● VII.13.- Análisis de la Universidad. ULL.....	207
● VII.14.- Análisis de la Universidad. UIB.....	209
● VII.15.- Análisis de la Universidad. UDL	211
● VII.16.- Análisis de la Universidad. UPVA	213
● VII.17.- Análisis de la Universidad. USAL	215
● VII.18.- Análisis de la Universidad. USE	217

• VII.19.- Análisis de la Universidad. UVALL	219
• VII.20.- Análisis de la Universidad. UZAR.....	220
• VII.21.- Análisis de la Universidad. UEM.....	222
• VII.22.- Análisis de la Universidad. UIR.....	223
• VII.23.- Análisis de la Universidad. UJI.....	224
• VII.24.- Análisis de la Universidad. UPCT	226
• VII.25.- Análisis de la Universidad. UPC.....	228
• VII.26.- Análisis de la Universidad. UPM	230
• VII.27.- Análisis de la Universidad. UPV.....	232
• VII.28.- Análisis de la Universidad. URL	234
VIII.- Conclusiones	239
I. BIBLIOGRAFÍA	I.I
II. GLOSARIO DE TÉRMINOS.....	II.I
III. ÍNDICE DE TABLAS	III.I
IV. ÍNDICE DE GRÁFICAS.....	IV.I
V. ÍNDICE DE FIGURAS.....	V.I
VI. ÍNDICE DE IMÁGENES.....	VI.I



I.- Introducción

OBSERVATORIO
IE/AT 2025





I.- INTRODUCCIÓN



Estamos ya en la décima edición digital y la octava en papel del **Observatorio de la Producción Científica de la Ingeniería de Edificación y Arquitectura Técnica de España**.

Lo que nació como una iniciativa para visibilizar la labor investigadora de IE/AT, es hoy una herramienta consolidada y una cita anual imprescindible para el sector.

El actual proceso de transformación del sector de la Edificación supone un cambio de paradigma para la profesión. Vamos de la sostenibilidad de la edición 2024 a la transformación digital en este 2025. Nuestra profesión vive un momento de pujanza y crecimiento extraordinario.

La irrupción de la Inteligencia Artificial (IA) y los modelos de lenguaje personalizado (GPT) son herramientas muy útiles para optimizar la gestión del conocimiento y de los datos y racionalizar las tareas profesionales ante cargas de trabajo cada vez mayores.

La Construcción Industrializada y el diseño generativo están redefiniendo el rol del IE/AT, posicionándolo aún más como una pieza básica y fundamental en el sector de la construcción y capaz de liderar procesos de alta complejidad técnica.

También, el compromiso con la sociedad aumenta, permaneciendo fiel a su origen, pero con una conciencia social renovada.

Desde la rehabilitación energética, a la accesibilidad, el abaratamiento del coste de la vivienda y el optimizar los espacios para los usuarios, se resumen en la frase “vivienda y dignidad”, haciendo el parque inmobiliario más accesible, eficiente y saludable, transformando la vida de las personas.

Esta edición hemos llegado a casi 4.500 documentos de alto nivel científico y contamos en el repositorio RIARTE con más de 1.800 documentos técnicos. Es el esfuerzo de más de 4.500 autores de distintas disciplinas y nuestros IE/AT están ya en más de 60 Universidades.

Queremos visibilizar toda esta producción científica y a los autores que hacen tan importante este corpus documental.

Seguimos ampliando objetivos y optimizando los resultados expuestos. En esta edición hemos limitado los datos históricos dado que pensamos que ya es más importante el estado actual de las Universidades. No obstante, seguimos avanzando como ya hicimos el año pasado en una visión transversal con los docentes en activo y longitudinal de los últimos 5 años.

También hemos optado por desvincular los estudios de indicadores académicos y de género que habíamos ido añadiendo al **Observatorio**. Pensamos que tienen suficiente entidad para ser publicados de forma independiente de este **Observatorio**, siendo mucho más operativo.

Así, los datos de evaluación de género se han trasladado a un informe que hemos empezado a elaborar de la mujer en las carreras técnicas en España que, si el año pasado agrupó a 4 Universidades (<https://hdl.handle.net/10481/111457>), este año alcanzará a un total de 27 Universidades españolas.

Y respecto a los indicadores académicos de todas las Universidades en donde se imparte IE/AT, también tienen un estudio pormenorizado independiente que sacaremos pronto.

En el apartado Universidades IE/AT, seguimos actualizando el registro de docentes, investigadores, producción científica y registros en **WOS**, **SCOPUS**, **ResearchGate** y **Google Scholar**.

El espíritu sigue siendo el mismo desde el inicio. Ofrecer una diversidad de información, por cantidad, calidad o impacto para dar una visión multifocal de la IE/AT.

El repositorio **RIARTE** del **Consejo General de la Arquitectura Técnica de España** (<https://www.riarte.es>) también sigue creciendo, con los registros de toda la producción científica que año tras año vamos incorporando junto a los documentos técnicos de las revistas colegiales. Son ya más de 4.000 documentos indizados en las mejores redes de repositorios nacionales y europeas y con cientos de miles de entradas de buscadores.

El número de Universidades estudiadas ha disminuido siendo ahora 58 dado que algunas Universidades privadas que tenían algún IE/AT en su plantilla y ya se han dado de baja. No obstante, aparecen en los estudios históricos.

Los IE/AT totales registrados siguen aumentando y han llegado a 1.182, de los que 627 siguen en activo. Hay múltiples institutos de investigación que tienen IE/AT en su plantilla y los vamos incorporando.

Los documentos totales obtenidos llegan ya a 4.462. Y, como siempre, revisamos los datos de años anteriores para perfeccionar la base de datos.

Además, como ya dijimos en la edición anterior, el Observatorio provoca algo connatural a un trabajo de colaboración entre todos: encauzar y conectar las sinergias entre Escuelas e investigadores, entre docentes y el colectivo en general y, creemos, aumentar esa idea de carrera y profesión para unir fuerzas y ser espacio de encuentro.

El apartado NO DOCENTES crece aún más. Tenemos ya 99 investigadores con el doctorado que, por distintas circunstancias, no han podido seguir la carrera académica. Creemos que es un capital muy importante que se debería tener en cuenta, dada la escasez de tesis doctorales de IE/AT que se leen en la actualidad y la gran cantidad de plazas que están saliendo en todas las Universidades. Una carrera sin profesores de esa disciplina no tiene sentido. Y año tras año disminuye el número de docentes IE/AT.

Las matrículas en esta carrera aumentan de forma exponencial año tras año, así como la nota de entrada, por lo que el futuro es positivo en cuanto a demanda de docentes.

La estructura del trabajo es la siguiente:

En el apartado **OPINIONES**, seis investigadores de alto nivel de otras disciplinas que tienen gran cantidad de coautoría con IE/AT, nos dan su visión del mundo de la Construcción y la IE/AT. Sólo podemos estar agradecidos por su entusiasmo al recibir la invitación y su ánimo de sumar en esta iniciativa.

En el capítulo II -**JUSTIFICACIÓN**- analizamos la situación mediante un estudio por niveles, desde la Universidad española en general hasta las carreras del área de Construcción, Ingeniería y Arquitectura en particular. Usamos fuentes de información múltiples, desde informes sectoriales, a rankings de Universidades.

En el capítulo IV **-UNIVERSIDADES. Relación-** se hace una enumeración de Escuelas, Títulos y Universidades en donde se da IE/AT o donde trabajan docentes de esta disciplina.

El capítulo V **-UNIVERSIDADES. Indicadores-**, se centra ya en un estudio pormenorizado de las variables desde el punto de vista de la Universidad. Variables cuantitativas (docentes, documentos), cualitativas (citas) o de impacto (reads) con datos históricos, de los últimos 5 años y de los docentes en activo en 2025, recogen una visión múltiple sobre los avances o retrocesos y la comparativa entre las Universidades. Además, elaboramos un indicador sintético por universidades englobando y ponderando los resultados obtenidos.

El capítulo VI **-AUTORES-** es el que estudia a los docentes investigadores. En él se destaca aquellos que por su trayectoria tienen los datos mejores en variables bibliométricas y alométricas. Se observa el relevo generacional que ya ocurre. Autores jóvenes con alta producción científica.

En el capítulo VII **-UNIVERSIDADES. Análisis-** como en otras ediciones, se realiza un estudio pormenorizado por Universidad, englobando distintas variables para exponer su evolución en el tiempo.

En el capítulo VIII **-CONCLUSIONES-** hacemos un resumen de las conclusiones que hemos obtenido de los datos del Observatorio.

Seguimos repitiendo un comentario que ya expusimos en algún Observatorio y que sigue plenamente vigente (Sanz Menéndez & Cruz Castro, 2010) y que cada vez tiene más razón de ser. Los docentes o investigadores no salen por generación espontánea. Debe darse el ambiente adecuado (másteres atractivos, líneas de doctorado propias, grupos de investigación fuertes con proyectos con presupuesto, etc.) que hagan que un egresado elija la carrera académica en vez de ir a la siempre atractiva y bien remunerada actividad profesional: *“La productividad de los científicos y, en general, el conjunto de su actividad investigadora, están influenciadas por un amplio espectro de factores individuales y contextuales. Entre estos últimos se encuentran las características de los grupos o equipos de investigación a los que pertenecen. Dada la relevancia que el trabajo en equipo ha adquirido en la ciencia contemporánea, el estudio de la identidad social de los científicos es de gran importancia para comprender los distintos aspectos relacionados con su actividad investigadora y su rendimiento, y para apoyar las decisiones de política científica relacionadas con la organización estructural y funcional de la investigación. El grupo constituye el entorno inmediato para el investigador, el nicho en el que desarrolla su actividad”*.

Todos los datos obtenidos son de fuentes de información en abierto, de bases públicas a disposición de todo el mundo y los registros en las bases de datos están protegidos por la Agencia Estatal de Protección de datos sin poder usarse para nada más que para la elaboración de este trabajo. No está permitido filtrar ningún dato personal ni de Universidades ni de docentes o investigadores. Este compromiso llevamos ya 10 años respetándolo, manteniendo el rigor y la ética que caracterizan esta labor docente e investigadora.

Confiamos en que esta edición siga contribuyendo al conocimiento y visibilización de la Ingeniería de Edificación y Arquitectura Técnica española.



II.- Justificación

OBSERVATORIO
IE/AT 2025





II.- JUSTIFICACIÓN

II.1.- JUSTIFICACIÓN. ESTADO DE LA MATERIA

Este apartado contextualiza la situación actual de la Universidad española y del ecosistema investigador vinculado a la Ingeniería de Edificación y Arquitectura Técnica, justificando la necesidad del Observatorio y la relevancia de sus indicadores

A. SECTOR DE LA CONSTRUCCIÓN EN ESPAÑA. ESTUDIO SECTORIAL

Iniciamos este apartado analizando el sector de la Construcción y su evolución.

En el informe de Euroconstruct de Diciembre de 2025 (Euroconstruct, 2026), se estima en Europa un balance prácticamente neutro en la construcción (0,3%). No obstante, el panorama cambia del 2026 en adelante y se prevé que el sector entrará en una nueva fase de crecimiento, a un ritmo que puede calificarse de “normal” y que oscilará desde el 2,4% previsto para 2026 al 1,9% de la proyección para 2028.

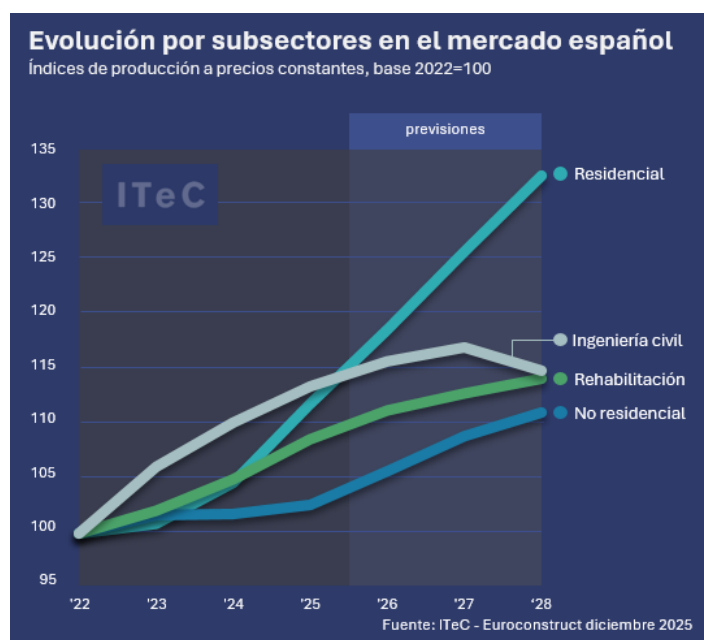
En el mismo informe habla que “Reino Unido, España y Polonia siguen en el extremo superior del ranking, con posibilidades de sacar más partido de la fase expansiva de los próximos años ya que anteriormente se han visto menos afectados por las turbulencias sufridas en el resto de los países”, como se observa en la siguiente figura 1, en donde España está en el grupo D, con una aceleración constante:



Figura 1. Producción del sector de la Construcción 2022-2028p. Fuente: Informe Euroconstruct-ITEC. Diciembre 2025

En el caso de España “Durante 2025 tanto el residencial como la ingeniería civil están tirando fuerte y siguen poniendo al límite la capacidad productiva del sector, pese a lo cual se confía crecer un 4,0%.

La situación empieza a complicarse del 2026 en adelante, puesto que a mitad de año se agotará el programa de estímulos a determinados tipos de rehabilitación y de ingeniería civil. Combinado con los cuellos de botella de producción, el crecimiento se desacelerará en 2026 (3,6%). Las proyecciones para 2027 son del 3,2% y para 2028, del 2,2%”



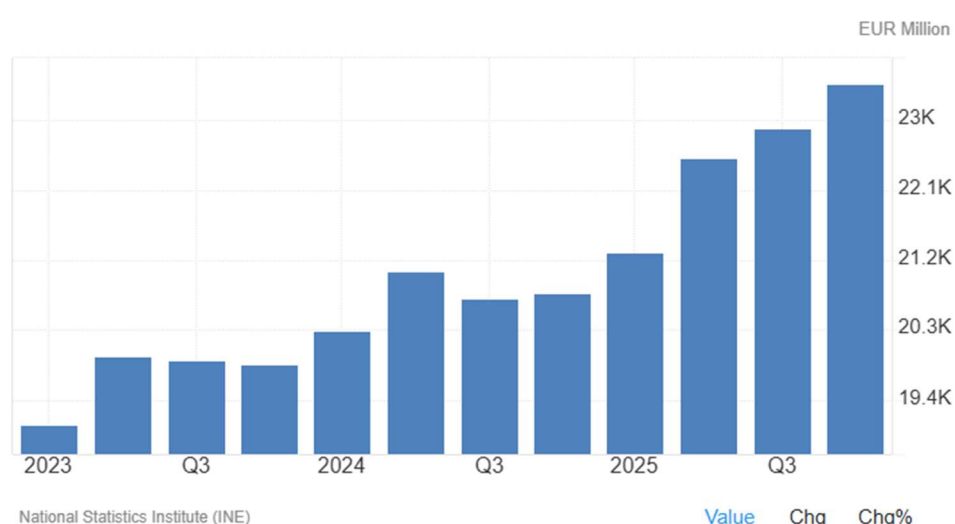
Gráfica 1: Evolución por subsectores en el mercado español de la construcción. Fuente: ITeC - Eoruconstruct diciembre 2025

Y añade: “La edificación residencial empezó a acelerar los trámites de vivienda de nueva planta en 2024 y la tendencia no se interrumpe en 2025, nada extraño a la vista de la facilidad con que se coloca el producto. Si bien la construcción se beneficia de la buena salud del mercado inmobiliario, preocupa que la escalada de precios complique aún más la accesibilidad, agravando el problema social. Las diferentes administraciones están reaccionando y, tras un largo paréntesis, la vivienda pública puede acabar convirtiéndose en un actor relevante del mercado español. Eso sí, habrá que otorgar un margen de tiempo para que den frutos los proyectos iniciados por ayuntamientos y autonomías. Todo ello sitúa a la edificación residencial como el mercado con más impulso del sector, capaz de crecer un 6,9% en 2025 y mantener crecimientos entre el 5,5 y el 6% durante 2026-2028.

En 2025, la edificación no residencial está presenciando como el apetito inversor también se está extendiendo al inmobiliario para uso terciario e industrial. Gracias al extra de crecimiento económico de los últimos años, España ha ido ganando una ventaja competitiva ante otros polos de inversión, que de momento no se ve especialmente amenazada. En este contexto, cobra sentido ir aumentando el flujo de proyectos, aunque de manera selectiva. Los nichos de mercado que se mostrarán más expansivos son la logística (recuperando su característico protagonismo) y el comercio (tras unos años de perfil muy bajo), mientras que las oficinas parecen empeñadas en seguir un ciclo propio que va más retardado que el resto. La previsión contempla sólo un mínimo crecimiento en 2025 (0,8%), que se situaría entre un 2 y el 3% en el horizonte 2026-2028.

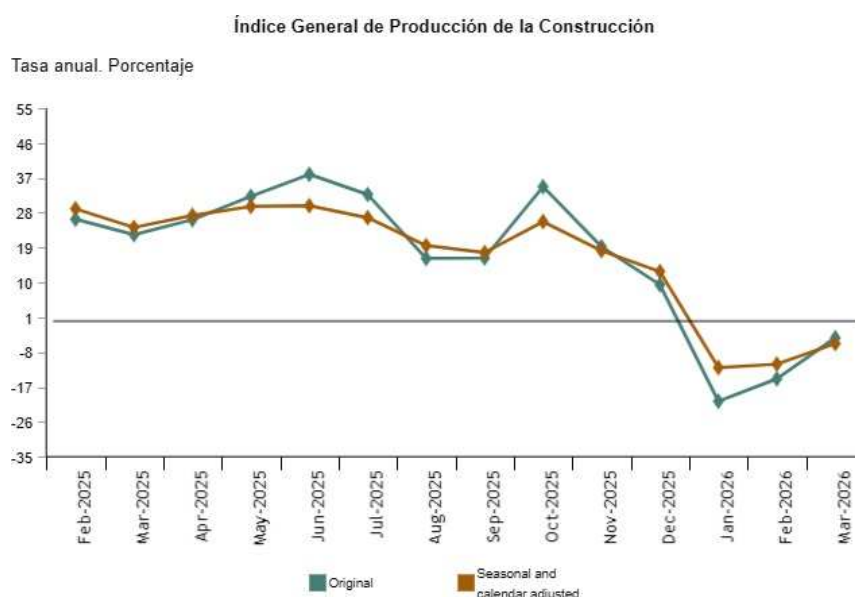
En el segmento de la rehabilitación, la esperada “ola de rehabilitación” que iba a provocar el programa de estímulos NGEU ha llegado con retraso (2024) y ahora los proyectos tienen unos plazos muy ajustados para terminarse (agosto 2026).”

Y en el análisis de Trading Economics (Trading Economics, 2026) sobre el PIB del sector de la construcción en España y con los datos del INE se dice que “El PIB del sector de la construcción en España aumentó a 23.468 millones de euros en el cuarto trimestre de 2025 desde 22.893 millones de euros en el tercer trimestre de 2025. El PIB del sector de la construcción en España promedió 18.326,87 millones de EUR desde 1995 hasta 2025, alcanzando un máximo histórico de 29.997 millones de EUR en el segundo trimestre de 2008, mientras que el mínimo histórico es de 9.812 millones de EUR en el primer trimestre de 1995” (Gráfica 2):



Gráfica 2. Crecimiento económico anual PIB sector de la Construcción en España. Fuente: INE y Trading Economics

Si se analiza el **Índice de producción de la construcción (IPCO)** (Instituto Nacional de Estadística, 2026) ha existido una disminución de la actividad a comienzos de 2026, que se ha ido recuperando:



Gráfica 3. Índice General de producción de la Construcción. Tasa anual. Fuente: INE

Respecto a los datos por áreas, la misma fuente da los siguientes resultados:

Índices de Producción de la Construcción. Base 2021

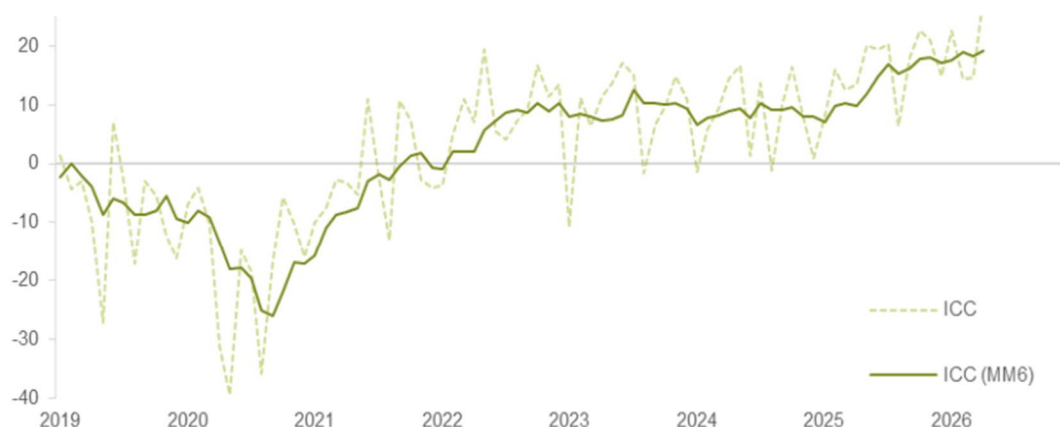
marzo 2026 (datos provisionales)

	Índice	Tasa (%)		
		Mensual	Anual	De la media de lo que va de año
ÍNDICE GENERAL	116,0	1,9	-5,8	-9,7
Construcción de edificios	66,1	-1,3	-32,1	-35,7
Ingeniería civil	104,7	33,6	19,3	-5,0
Actividades de construcción especializada	152,5	6,2	1,8	-1,1

Tabla 1. Índice de Producción de la Construcción marzo 2026. Fuente: Índice de producción la Construcción y elaboración propia

En donde se verifica que ha existido un descenso acusado de la media en construcción de edificios y, en menor medida en Ingeniería Civil.

Analizando el **Indicador del Clima de la Construcción (ICC)** (Ministerio de Industria y Turismo. Subdirección General de Estudios y Publicaciones, 2026) existe un aumento sostenido desde 2020, con un fuerte crecimiento en el mes de marzo 2026. En términos interanuales, el valor del ICC registra un crecimiento de 14,7 puntos respecto a abril de 2025. (Gráfica 4)



Fuente: Subdirección General de Estudios y Publicaciones (SGEP) -MINTUR-

Gráfica 4. ICC y media móvil de orden 6. Fuente: Subdirección General de Estudios y Publicaciones. MINTUR

Y respecto a los saldos corregidos de variaciones estacionales, en términos interanuales, el aumento en 14,7 puntos en el ICC respecto a abril de 2025 se debe principalmente al crecimiento en 22,2 puntos de las expectativas de empleo, a lo que se une una mejora de 7,2 puntos en el indicador de la cartera de pedidos. (Tabla 2)

ICC: general y componentes

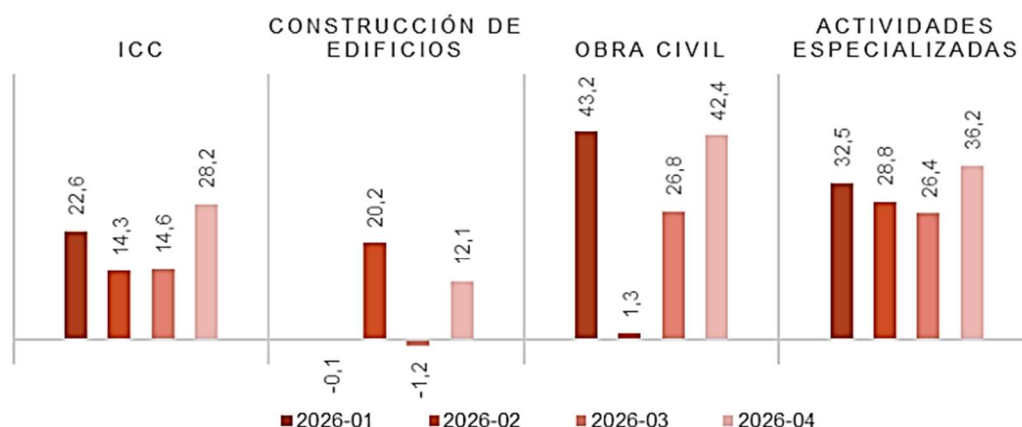
Saldos corregidos de variaciones estacionales, variación mensual y anual

	Variación mensual			Variación anual		
	Feb/26	Mar/26	Abr/26	Feb/26	Mar/26	Abr/26
ICC	-8,3	+0,3	+13,6	-1,6	+2,0	+14,7
Cartera de pedidos	-11,5	-2,7	+14,8	+1,80	-4,4	+7,2
Expectativas de empleo	-5,1	+3,4	+12,5	-4,9	+8,4	+22,2

Tabla 2. Variación mensual Y anual del ICC. Fuente: Subdirección General de Estudios y Publicaciones. MINTUR

En abril de 2026, los indicadores sectoriales del ICC muestran valores positivos en todos los sectores: el correspondiente a la Construcción de Edificios regresa a terreno positivo, con +12,1 puntos, el de Obra Civil alcanza los +42,4 puntos y el de Actividades Especializadas se sitúa en +36,2 puntos (Gráfica 5).

Los tres indicadores registran niveles muy superiores a los valores medios registrados entre 2022 y 2025. Además, este mes también superan su valor medio en 2025: el indicador para la Obra Civil lo hace tras dos meses por debajo de dicho valor, mientras que el sector de Construcción de Edificios (que está mostrando mayor volatilidad) ha pasado de situarse en febrero muy por encima de su valor medio en 2025, a registrar en marzo tres puntos menos que dicho valor y diez puntos más este mes.



Fuente: SGEF-MINTUR-

Gráfica 5. ICC: Índice general y por sector de actividad constructora. Fuente: Subdirección General de Estudios, Análisis y Planes de Actuación (SGEAPA)-MINTUR

En el análisis del informe Radiografía del empleo en el sector de la construcción 2020-2025 (Fundación Laboral de la Construcción, 2026) entre otros datos se constata que el número de ocupados en el sector de la construcción ha ido subiendo de forma constante desde 2014.



Gráfica 6. Evolución del número de ocupados. Fuente: Observatorio Industrial de la Construcción

Y en el Observatorio Industrial de la Construcción (Fundación Laboral de la Construcción, 2026) se constata el aumento, tanto de visados, como de licitación pública en 2025:

2025

VISADOS DE OBRA

166.426 | 7,8% VAR.ANUAL

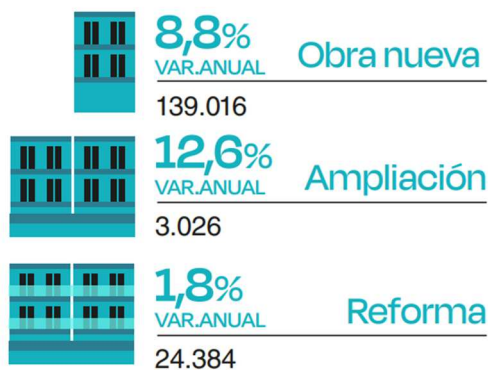


Figura 2. Visados de Obra 2025. Fuente: Observatorio Industrial de la Construcción

2025

LICITACIÓN PÚBLICA (MILES DE EUROS)
33.143.182 | 13,0% VAR.ANUAL

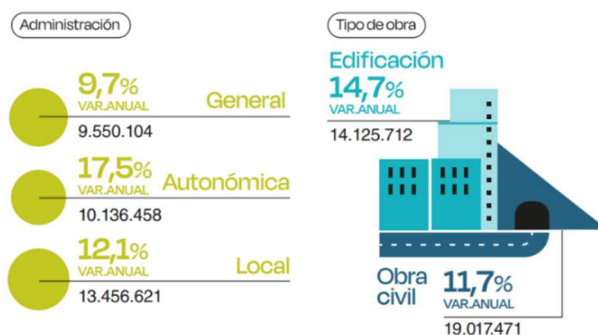


Figura 3. Licitación pública 2025. Fuente: Observatorio Industrial de la Construcción



En la misma fuente se indica que el número de empresas del sector de la construcción ha aumentado un 2,1%, siendo más relevante el aumento en empresas de 10 a 40 trabajadores (4,1%)

En el análisis del Informe sobre el sector de la construcción 2024 (Observatorio Fundación Laboral de la Construcción, 2025) entre otros datos se constata que *“El valor del PIB a precios corrientes en 2024 se situó en 1.591.627 millones de euros, un 6,2% superior al de 2023. Estos datos son el resultado de la acumulación temporal de los cuatro trimestres del año, datos ajustados de estacionalidad y calendario, según la publicación de la Contabilidad Nacional Trimestral.”*:

Aportación de la Construcción al PIB

(PRECIOS CORRIENTES, MILLONES DE EUROS)

	2024	2023	Variación interanual
Producto interior bruto a precios de mercado. Millones de euros	1.591.627	1.498.324	6,2%
VAB Construcción	84.606	80.805	4,7%
VAB Construcción sobre PIB	5,3%	5,4%	-0,1 puntos
FBCF. Activos fijos materiales. Construcción	165.117	156.907	5,2%
FBCF. Activos fijos materiales. Construcción. Viviendas	92.450	89.253	3,6%
FBCF. Activos fijos materiales. Construcción. Otros edificios y construcciones	72.667	67.654	7,4%
FBCF Construcción sobre PIB	10,4%	10,5%	-0,1 puntos
FBCF Viviendas sobre PIB	5,8%	6,0%	-0,1 puntos
FBCF Otros edificios y construcciones sobre PIB	4,6%	4,5%	0,1 puntos

Tabla 3. Aportación de la Construcción al PIB. Fuente: Observatorio Industrial de la Construcción e INE

El aumento es tangible siendo un sector que tiene gran importancia en la economía del país.

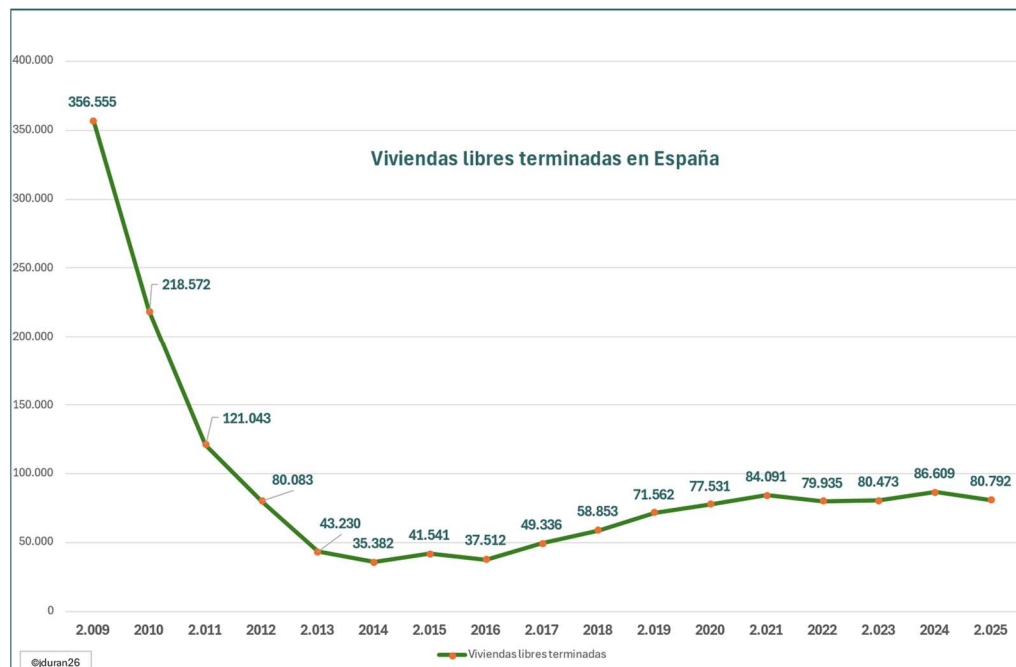
Respecto a los materiales de construcción, la Confederación Española de Asociaciones de Fabricantes de Productos de Construcción (CEPCO) (Confederación Española de Asociaciones de Fabricantes de Productos de Construcción, 2025) destaca que:

- La vivienda iniciada sube en febrero de 2026 un 9,1 % de tasa interanual mientras que las viviendas terminadas descienden un 7,5 %
- La actividad de reforma y rehabilitación, con visado obligatorio, presenta incrementos interanuales del 2,0% en vivienda y del 0,7% en edificios, aunque el acumulado de los dos primeros meses del año muestra descensos del -1,3% y -2,7%, respectivamente.
- El Índice de Producción Industrial corregido de efectos estacionales y de calendario presentó en febrero una variación del -1,1% respecto al mismo mes del año anterior.
- Los prefabricados de hormigón crecieron un 8 % en el año 2025 respecto al año anterior.
- El sector del hormigón preparado en España cerró 2025 con una producción de 30 millones de metros cúbicos, lo que supone un incremento del 10,1% respecto al año anterior y el mejor registro desde 2011

Por tanto, en un análisis del sector, 2025 fue un año de crecimiento económico en el sector de la construcción, con el mismo comportamiento de años anteriores. En 2026 se ha comenzado con una disminución de obra nueva, fruto de la falta de suelo para su promoción, pero el sector sigue fuerte, existiendo un gran aumento tanto de la exportación de materiales de construcción, como de las empresas constructoras en el exterior.

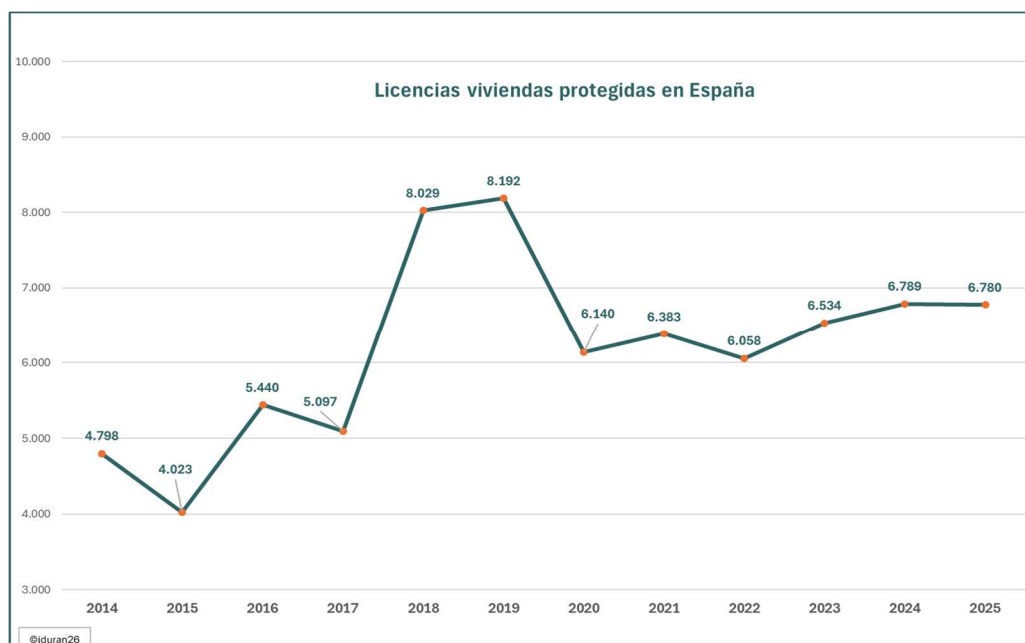
Si analizamos las estadísticas del Ministerio de Transportes y Movilidad Sostenible (Ministerio de Transportes y Movilidad Sostenible, 2026) obtenemos tres datos:

1. Analizando el mercado de la vivienda libre terminada, los datos indican que sigue estando en valores muy bajos, sin recuperarse desde la crisis del 2008-09, incluso disminuyendo en el año 2025.



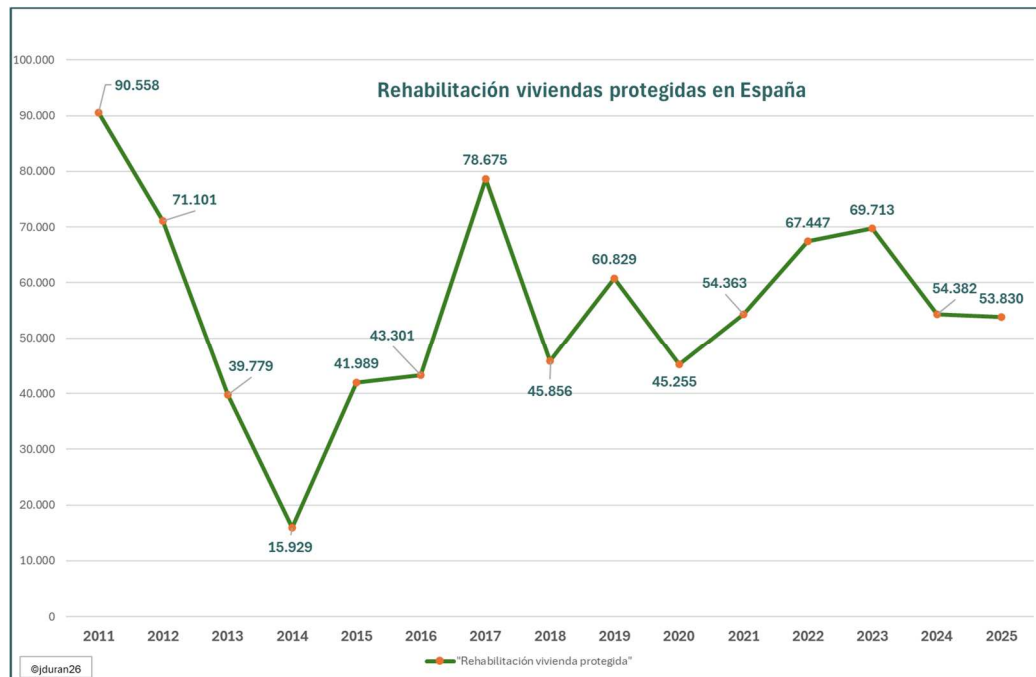
Gráfica 7. Número de viviendas libres terminadas. Origen: MTMOSOS y elaboración propia

2. En cuanto a las licencias de viviendas protegidas hay un aumento sostenido desde 2022, aunque las cifras son bajas.



Gráfica 8. Número de licencias de viviendas protegidas. Origen: MTMOSOS y elaboración propia

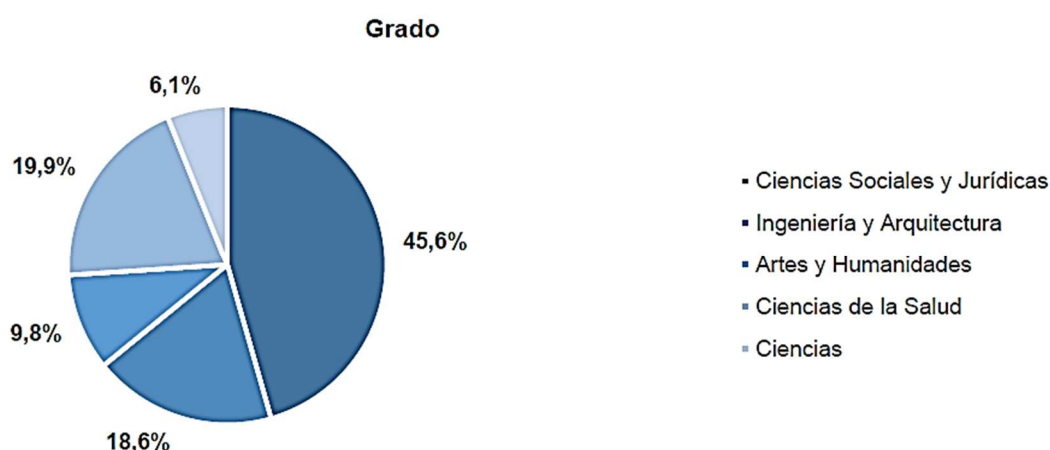
3. En la rehabilitación de viviendas protegidas, el número de viviendas tuvo un repunte en 2023, pero ha bajado hasta 2025.



Gráfica 9. Número de licencias de rehabilitación de viviendas protegidas. Origen: MTMOSOS y elaboración propia

B. UNIVERSIDAD ESPAÑOLA Y LAS RAMAS TÉCNICAS

En el ámbito de la Universidad, en un análisis de las matrículas universitarias afines al sector de la Construcción (Ingeniería y Arquitectura), respecto al “Anuario estadístico – Las cifras de la educación en España. Edición 2026” (Ministerio de Educación, Formación Profesional y Deporte, 2026) aparece que el alumnado universitario matriculado en la rama de Ingeniería y Arquitectura es del 18,6 % aumentando respecto al curso anterior que era del 18,1%.



Gráfica 10. Alumnado matriculado según rama de enseñanza. Estudios de grado. Fuente: Las cifras de la educación en España. Edición 2026

Y en el informe U-Ranking (Fundación BBVA e Ivie, 2025) aparece la siguiente clasificación de las Universidades españolas en 2025 en el área de Ingeniería y Arquitectura:

Universidad	Grupo	Índice	Universidad	Grupo	Índice	Universidad	Grupo	Índice
U. Pompeu Fabra	G1	100	U. de Salamanca	G3	74	U. Católica San Antonio	G4	66
U. Autònoma de Barcelona		95	U. Complutense		74	U. Politécnica de Cartagena		66
U. de Barcelona		92	U. de Deusto		74	U. da Coruña		66
U. Politécnica de Catalunya		91	U. de Córdoba		74	U. San Pablo - CEU		65
U. de València		91	U. de Burgos		74	U. de Jaén		64
U. Rovira i Virgili	G2	90	U. de Zaragoza	G3	73	U. de Málaga	G4	63
U. de Navarra		89	U. de Alcalá		73	U. Pontificia Comillas		63
U. de Santiago de Compostela		88	U. Jaime I		72	U. Oberta de Catalunya		63
U. Autónoma de Madrid		88	U. de Murcia		72	U. de Cádiz		61
U. Carlos III		88	U. de les Illes Balears		72	U. de Huelva		61
U. Politécnica de València	G3	85	U. de Valladolid	G4	71	U. de Las Palmas de Gran Canaria	G5	61
U. de Girona		83	U. de Alicante		70	U. Rey Juan Carlos		61
U. de Vic - U. Central de Catalunya		79	U. Pública de Navarra		70	U. Cardenal Herrera - CEU		58
Mondragon Unibertsitatea		78	U. de León		69	U. de La Rioja	G6	57
U. de Lleida		78	U. de Almería		68	U. de Extremadura		55
U. Politécnica de Madrid	G3	77	U. de La Laguna	G4	67	U. Nebrija		49
U. Ramon Llull		76	U. Miguel Hernández de Elche		67	UNED		49
U. de Cantabria		76	U. de Castilla-La Mancha		67	U. Europea de Madrid		48
U. del País Vasco		76	U. de Sevilla		67	U. Internacional de La Rioja	G7	43
U. de Granada		75	U. de Oviedo		66	UDIMA		32
U. de Vigo		75						

Tabla 4. U-Ranking de las Universidades españolas en el área de Ingeniería y Arquitectura. Fuente: Fundación BBVA-Ivie

La universidad con mayor rendimiento obtiene el valor 100 y el resto de universidades valores entre 99 y 0 según su distancia al índice máximo. Las universidades están ordenadas según el índice obtenido y agrupadas según la decena a la que pertenece el índice. Y un comentario que es

importante destacar de la misma fuente: “El análisis por ramas de enseñanza en términos de rendimiento que acabamos de realizar nos aporta dos conclusiones fundamentales. En primer lugar, que las clasificaciones por rendimiento pueden resultar complejas porque universidades con muy poco peso en una rama, por lo tanto, con poco volumen de producción, tienen rendimientos altos en la misma derivados precisamente de su poco peso que implica pocos recursos relativos para conseguir unos resultados determinados. Así, universidades donde, por ejemplo, las ingenierías y arquitecturas tienen un peso relativo pequeño, les resulta más sencillo ser eficientes en esa rama que aquellas en las que por su nacimiento, las politécnicas, el peso de la rama es mayoritario. “

Respecto al volumen donde queramos ver la contribución total en cada rama de una universidad al sistema. Siendo muy importante que esta contribución se realice con eficiencia, también es muy importante conocer la contribución absoluta. La conclusión es que el ranking de volumen parece más clarificador de la situación real en la medida en que se hace necesaria una producción significativa a la hora de destacar en la rama.

Universidad	Grupo	Índice	Universidad	Grupo	Índice	Universidad	Grupo	Índice
U. Politècnica de Catalunya	G1	100	U. Pública de Navarra	G10	9	U. de Burgos	G10	5
U. Politècnica de Madrid		100	U. de Córdoba		9	U. de Huelva		5
U. Politècnica de València	G3	78	U. de Las Palmas de Gran Canaria		9	U. Pompeu Fabra		5
U. de Sevilla	G7	37	Mondragon Unibertsitatea		8	U. de les Illes Balears		5
U. del País Vasco		34	U. Jaume I		8	U. de Murcia		5
U. Carlos III	G8	28	U. de Navarra		8	U. Europea de Madrid		4
U. de Zaragoza	G9	19	U. de València		8	U. de Deusto		4
U. de Granada		17	U. de Girona		8	U. Internacional de La Rioja		3
U. de Málaga		17	U. de Santiago de Compostela		8	U. de La Rioja		2
U. de Vigo		15	U. Oberta de Catalunya		8	U. San Pablo - CEU		2
U. de Oviedo		15	U. Ramon Llull		7	U. Católica San Antonio		2
U. de Castilla-La Mancha		15	U. de La Laguna		7	U. Nebrija		1
U. de Valladolid		14	U. de Extremadura		7	U. de Vic - U. Central de Catalunya		1
U. da Coruña		14	U. Autónoma de Madrid		7	U. Cardenal Herrera - CEU		1
U. Politècnica de Cartagena		13	U. de Jaén		7	UDIMA		<1
U. Rey Juan Carlos		12	U. de Lleida		7			
U. de Alicante		11	U. de Salamanca		6			
U. Complutense		11	U. Miguel Hernández de Elche		6			
U. de Cantabria		11	U. de León		6			
U. de Alcalá		11	U. de Barcelona		6			
U. Autònoma de Barcelona		10	UNED		6			
U. Rovira i Virgili		10	U. Pontificia Comillas		6			
U. de Cádiz		10	U. de Almería		6			

Tabla 5. U-Ranking de las Universidades españolas por volumen en el área de Ingeniería y Arquitectura. Fuente: Fundación BBVA-Ivie

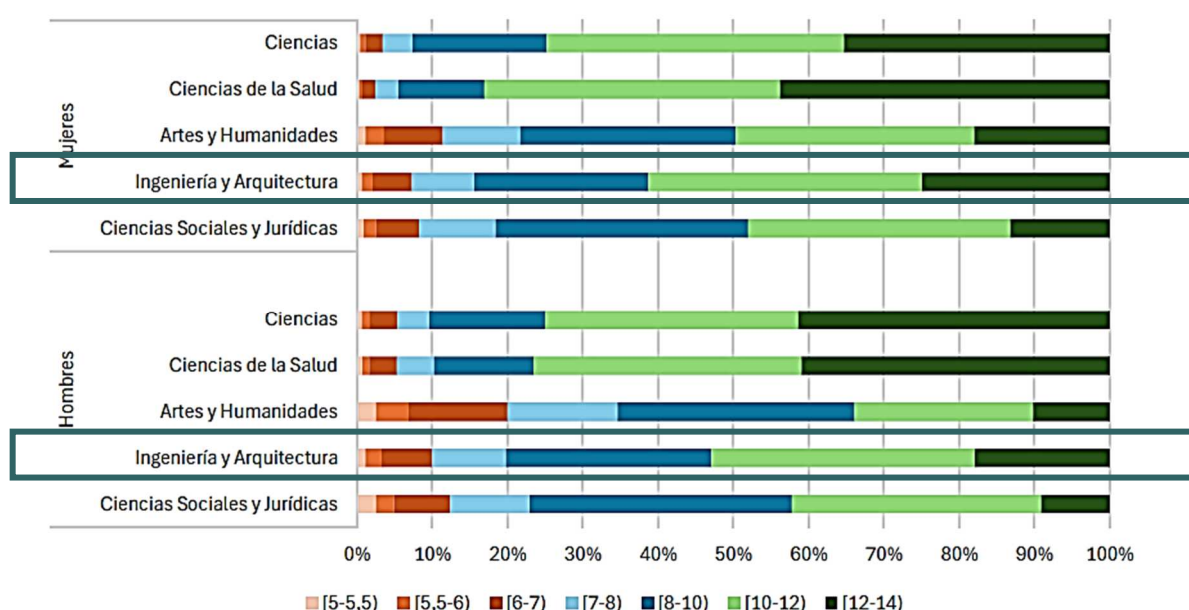
En este caso, las Universidades Politécnicas lideran el ranking dada su especialidad en esta área.

En el análisis de los indicadores académicos vamos a analizar las matriculaciones, el desarrollo de la carrera y los egresados:

- **Matriculaciones**

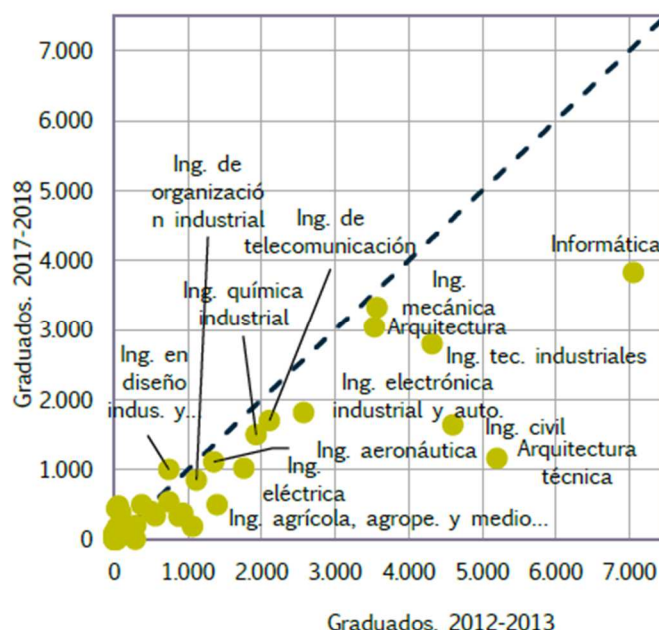
La nota media de admisión en el curso 2024-25 se estableció en **Ingeniería** en un 10,11 mientras que en **Arquitectura y Construcción** en un 9,83, estando las dos medias en el segundo y tercer cuartil del total de las carreras universitarias (Subdirección General de Actividad Universitaria Investigadora, Información y Seguimiento, 2026).

Eso también se verifica cuando se comprueba que los estudiantes con notas altas (10-14) se inclinan más por carreras de la rama de **Ciencia de la Salud y Ciencias**. Aunque también se comprueba que las mujeres llegan a las carreras con mejoras notas de acceso que los hombres en **Ingeniería y Arquitectura**. (Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades. Sistema Integrado de Información Universitaria, 2026)



Gráfica 11. Distribución del número de Grados ofertados en Universidades públicas presenciales por nota de corte y rama de enseñanza. Curso 2024-2025. Fuente: Datos y Cifras del Sistema Universitario Español. Curso 2025-26

Como ya constatamos en el **Observatorio de la IE/AT 2024**, en el informe de URanking aparecen los siguientes resultados respecto al número de graduados en la comparativa de Ingeniería y Arquitectura en la Cohorte 2012-2013 y 2017-2018:



Gráfica 12. Comparativa número de graduados 2012-2013 y 2017-2018 en Ingeniería y Arquitectura.
Origen: Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades y URankin de las Universidades españolas

Arquitectura Técnica es una de las carreras con mayor descenso en matriculados entre los dos cursos. No obstante, en estos últimos años ha aumentado el número de matriculaciones (ver datos del **Observatorio IE/AT 2024**)

No obstante, y comparando el curso 2024-25 respecto al curso 2015-16 la demanda, los matriculados y los matriculados en 1ª opción han aumentado en un porcentaje alto en Arquitectura y Construcción, por delante de las Ingenierías (Fundación Conocimiento y Desarrollo, 2026):

Tasa de variación (%) de las plazas ofertadas, la demanda, la matrícula de nuevo ingreso por preinscripción y la matrícula en primera opción, curso 2024-2025 vs. 2015-2016, por ámbito y subámbito de estudio. Preinscripción al grado, universidades públicas presenciales				
Estudio	Plazas ofertadas	Demanda, preinscritos en 1ª opción	Matriculados	Matriculados 1ª opción
Ingenierías	-4,2	15,6	5,9	-12,1
Arquitectura y Construcción	-20,3	92,7	41,3	17,2
Fuente: Informe CyD 2025				

Tabla 6. Tasa de variación (%) de las plazas ofertadas, la demanda, la matrícula de nuevo ingreso por preinscripción y la matrícula en primera opción, curso 2024-2025 vs. 2015-2016, por ámbito de estudio. Preinscripción al grado. Fuente: Informe CyD 2025



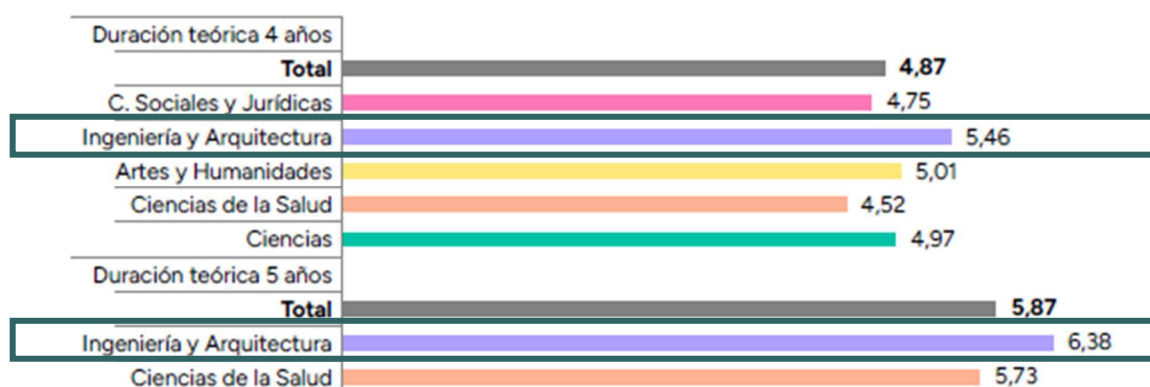
- **Desarrollo de la carrera**

La **tasa de abandono** y cambio de estudio en el primer año de carrera en Ingeniería y Arquitectura es de las más altas, detrás de Artes y Humanidades, con un cambio de estudio del 10,8% de porcentaje, detrás de Ciencias (Subdirección General de Actividad Universitaria Investigadora, Información y Seguimiento, 2026).

	Total		Univ. públicas		Univ. privadas	
	Abandono del estudio en 1º año	Cambio de estudio en 1º año	Abandono del estudio en 1º año	Cambio de estudio en 1º año	Abandono del estudio en 1º año	Cambio de estudio en 1º año
Total	22,1%	9,0%	22,7%	9,6%	20,1%	7,1%
Rama de enseñanza						
C. Sociales y Jurídicas	20,7%	8,1%	21,3%	8,8%	19,1%	6,3%
Ingeniería y Arquitectura	24,6%	10,8%	23,9%	10,8%	28,7%	11,0%
Artes y Humanidades	28,0%	9,0%	28,0%	9,3%	27,8%	7,2%
Ciencias de la Salud	19,3%	8,5%	20,6%	9,3%	16,1%	6,9%
Ciencias	24,3%	12,4%	24,3%	12,3%	24,9%	13,5%

Tabla 7. Tasa de abandono y cambio de estudios por rama de enseñanza 2024-2025. Fuente: Datos y Cifras del Sistema Universitario Español. Curso 2025-26

La duración media de los estudios universitarios en estudios de Grado por áreas, denota que Ingeniería y Arquitectura es la que más duración media tiene (Subdirección General de Actividad Universitaria Investigadora, Información y Seguimiento, 2026):



Gráfica 13. Duración media de los estudios de grado por áreas universitarias. Fuente: Datos y Cifras del Sistema Universitario Español. Curso 2025-26

Y analizando en detalle esta área, Arquitectura y Construcción tiene una duración media de 6,2 años frente a las Ingenierías que tienen 5,54, en un grado de 4 años teóricos.



Eso también se verifica en el porcentaje de segundas y terceras matriculaciones de los estudiantes de **Ingeniería y Arquitectura**, en donde tienen el dato más alto de todas las ramas de enseñanza:

Total universidades				
	Total créditos matriculados	Distribución según matrícula		
		1ª vez	2ª vez	3ª vez y más
TOTAL	71.350.513	87,1%	8,8%	4,1%
Rama de enseñanza				
C. Sociales y Jurídicas	32.829.016	88,7%	7,7%	3,5%
Ingeniería y Arquitectura	13.041.605	79,8%	13,3%	6,9%
Artes y Humanidades	6.336.206	88,5%	8,0%	3,6%
Ciencias de la Salud	14.744.396	90,5%	6,5%	2,9%
Ciencias	4.399.290	83,4%	11,5%	5,2%

Tabla 8. Porcentaje de primera y sucesivas matrículas en ramas de enseñanza universitaria. Fuente: Datos y Cifras del Sistema Universitario Español. Curso 2025-26

Respecto al desarrollo de la carrera, las **Tasas de Rendimiento**, **Tasas de éxito** y **Tasas de evaluación** por rama de enseñanza son las siguientes:

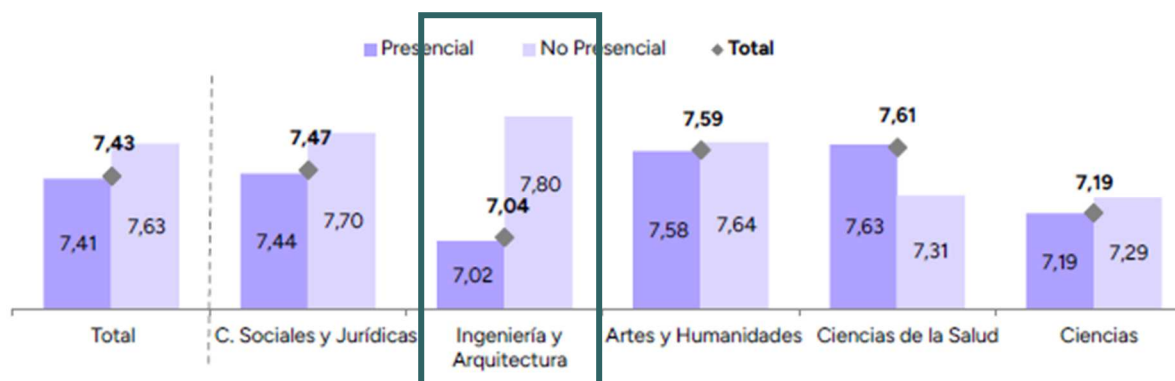
	2018-19			2023-24		
	Rendimiento	Éxito	Evaluación	Rendimiento	Éxito	Evaluación
Total	78,0%	88,1%	88,5%	80,0%	88,7%	90,2%
Rama de enseñanza						
C. Sociales y Jurídicas	79,6%	89,4%	89,0%	82,0%	90,2%	91,0%
Ingeniería y Arquitectura	67,9%	80,4%	84,5%	70,5%	81,5%	86,5%
Artes y Humanidades	76,4%	90,7%	84,2%	78,9%	91,2%	86,5%
Ciencias de la Salud	84,9%	91,3%	93,0%	85,6%	91,5%	93,6%
Ciencias	74,4%	84,9%	87,6%	76,1%	85,7%	88,7%

Tabla 9. Tasas de rendimiento, éxito y evaluación por áreas universitarias. Fuente: Datos y Cifras del Sistema Universitario Español. Curso 2025-26

Aunque las cifras son bajas en **Ingeniería y Arquitectura**, se constata que hay un aumento paulatino en el rendimiento de los estudiantes, su tasa de éxito y su tasa de evaluación, lo que denota que el aumento de la nota de entrada año tras año, hace que los estudiantes tengan más posibilidad de obtener mejores notas en la carrera.

- **Egresados**

La nota media del expediente académico en modalidad presencial en Ingeniería y Arquitectura es la más baja de todas las áreas, estando en un 7,04.



Gráfica 14. Nota media del expediente académico de egresados por áreas universitarias. Fuente: Datos y Cifras del Sistema Universitario Español. Curso 2025-26

La **tasa de idoneidad** y **tasa de graduación** por áreas en la Cohorte 2023-2024 según el informe “Datos y cifras del Sistema Universitario Español 2025-26” es:

	Total		Univ. públicas		Univ. privadas	
	Tasa de idoneidad	Tasa de graduación	Tasa de idoneidad	Tasa de graduación	Tasa de idoneidad	Tasa de graduación
Total	38,7%	55,5%	37,0%	54,3%	49,7%	64,3%
Rama de enseñanza						
C. Sociales y Jurídicas	42,2%	58,5%	41,0%	57,8%	49,5%	63,2%
Ingeniería y Arquitectura	19,7%	37,8%	18,2%	36,5%	40,2%	57,3%
Artes y Humanidades	32,8%	49,9%	32,5%	49,5%	37,7%	56,2%
Ciencias de la Salud	58,0%	72,4%	58,8%	73,2%	56,0%	70,1%
Ciencias	31,7%	53,8%	31,6%	53,8%	34,7%	55,3%

Tabla 10. Tasas de idoneidad y de graduación por áreas universitarias. Fuente: Datos y Cifras del Sistema Universitario Español. Curso 2025-26

Una vez más se comprueba, que las carreras del área de Ingeniería y Arquitectura, tienen la **Tasa de graduación** y **Tasa de Idoneidad** más baja en todas las áreas, como ocurre en cursos anteriores.



¿Aumenta o disminuye el número de egresados? Si analizamos los datos totales, ha habido un descenso continuado de egresados hasta el año 2022-23, siendo el año 2023-24, el primero de una lenta recuperación en Ingeniería, Arquitectura y Construcción:

	Curso académico							
	2023-24		2022-23		2018-19		2013-14	
	Total	Mujeres	Total	Mujeres	Total	Mujeres	Total	Mujeres
Total Ingeniería, industria y construcción	20.641	6.603	20.189	6.369	23.388	7.110	38.873	11.943
Ingenierías	17.327	5.001	16.942	4.865	18.278	4.910	25.045	6.693
Arquitectura y construcción	3.314	1.602	3.247	1.504	5.110	2.200	13.828	5.250

Tabla 11. Evolución de número de egresados por áreas universitarias. Fuente: Datos y Cifras del Sistema Universitario Español. Curso 2025-26

Respecto a los egresados, la comparativa entre las carreras técnicas del sector de la construcción ofrece los siguientes resultados en el informe del BBVA-Ivie (Fundación BBVA e Ivie, 2025):

Estudio	Posición	Graduados	Tasa de afiliación media	Ajuste nivel de estudios	Base media de cotización
Ingeniería Civil	17	1.332	85,20%	80,40%	33.026
Arquitectura Técnica y Edificación	28	918	89,20%	69,90%	31.720
Fundamentos de Arquitectura	42	2.706	77,10%	74,70%	28.204

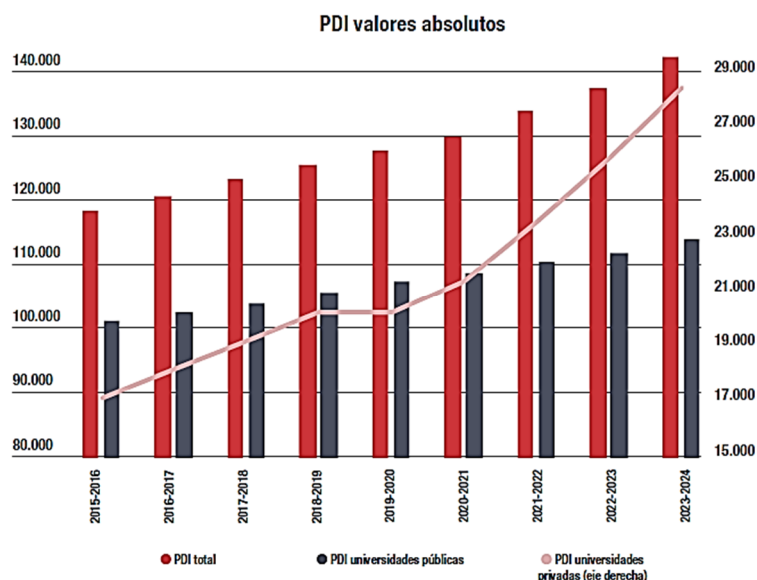
Fuente: Fundación BBVA-Ivie

Tabla 12. Comparativa carreras ramas técnicas de Construcción de egresados. Fuente: Fundación BBVA-Ivie y elaboración propia

En este cuadro se comprueba algunos datos importantes. Arquitectura Técnica y Edificación es la que menor número de egresados tiene, con una tasa de afiliación a la Seguridad Social alta y una base media de cotización intermedia. Respecto al ajuste de estudios, es la más baja.

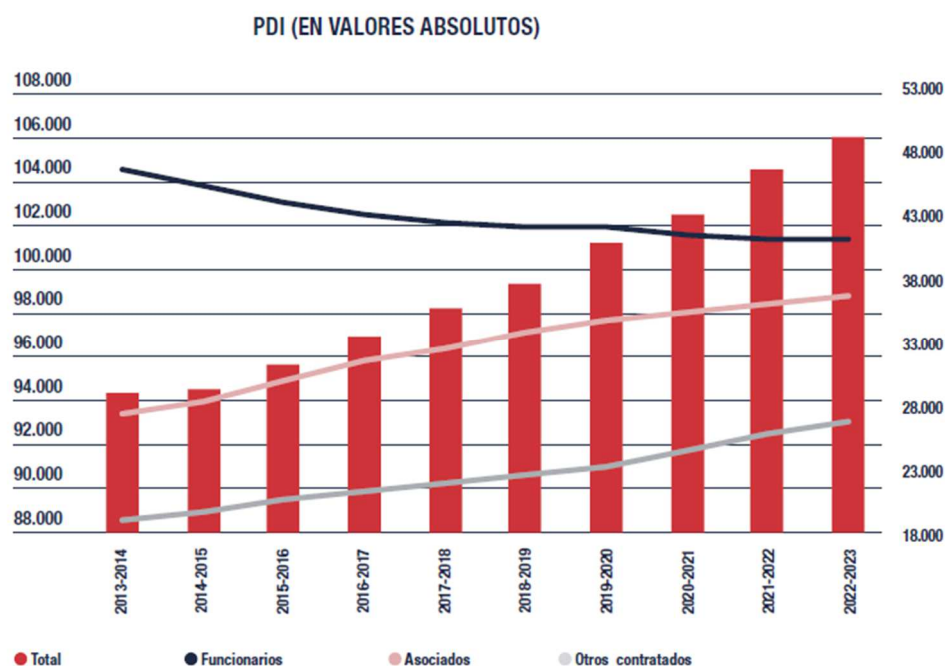
Respecto al personal docente e investigador, su número va aumentando en los últimos años

Si se analiza el apartado del personal docente e investigador en la Universidad va creciendo el número de **PDI** en los últimos años (Fundación Conocimiento y Desarrollo, 2026):



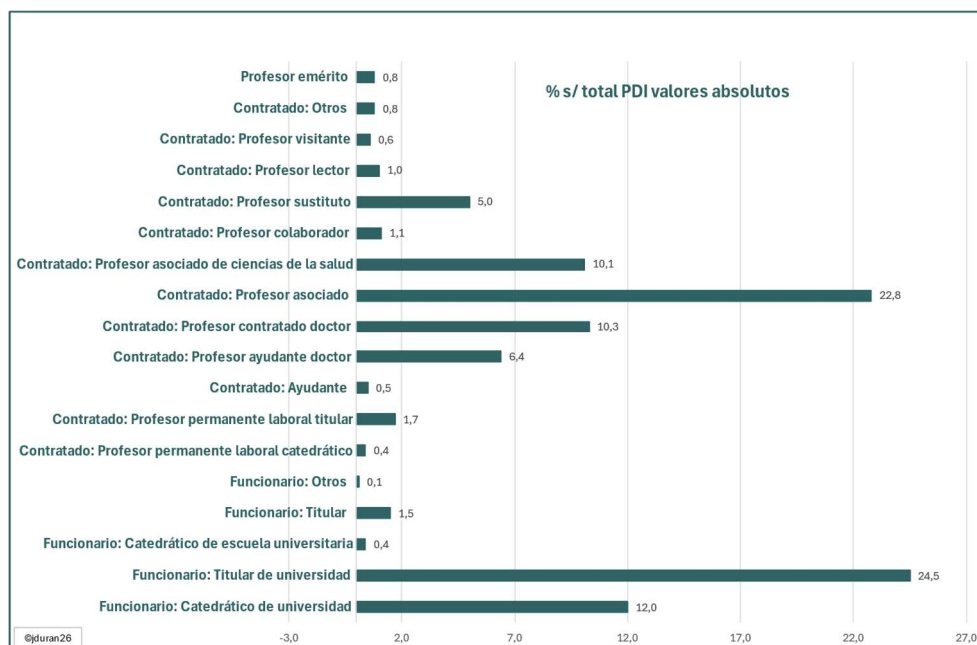
Gráfica 15. Estadística de personal de las Universidades. Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU) e Informe CyD 2025

Con un detrimento de PDI funcionarios hacia profesores asociados:



Gráfica 16. Evolución de personal docente e investigador en los centros propios de las universidades públicas 2022-23. Origen: Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU) e Informe CyD 2024

Siendo la distribución de personal por categorías la siguiente (Fundación Conocimiento y Desarrollo, 2026) en el curso 2023-24:



Gráfica 17. Distribución de personal docente e investigador en centros propios de universidades públicas 2023-24. Fuente: Fuente: Estadística de personal de las universidades. Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU), Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades, Informe CyD 2025 y elaboración propia

Como se observa, el profesorado asociado un 22,8 % del total.

En la misma fuente, se indica que el porcentaje de profesorado total con doctorado es de un 75,3 % en el total de los centros propios de las universidades públicas.

Analizando las áreas específicas del sector de la Construcción los datos obtenidos del porcentaje de PDI doctor, son los siguientes según la base de datos del Ministerio de Universidades UNIVbase (Ministerio de ciencia, Innovación y Universidades, 2026):

	% PDI DOCTOR					
	2023/24	2022/23	2021/22	2020/21	2019/20	2018/19
TOTAL	71,09	75,11	75,53	75,69	75,94	75,88
Ciencia de los Materiales e Ingeniería Metalúrgica (065)	87,52	88,14	87,52	85,03	85,14	82,74
Composición Arquitectónica (100)	83,11	83,65	81,82	82,78	82,61	83,33
Construcciones Arquitectónicas (110)	60,34	59,30	59,05	58,55	57,71	57,55
Expresión gráfica Arquitectónica (300)	63,67	61,80	60,61	60,37	58,58	57,39
Expresión Gráfica en Ingeniería (305)	56,68	55,10	55,13	55,36	53,76	52,32
Ingeniería de Construcción (510)	69,70	66,39	65,84	64,90	66,39	65,03
Proyectos Arquitectónicos (715)	58,50	57,75	56,53	56,02	56,47	56,08
Proyectos de Ingeniería (720)	63,85	63,39	62,82	61,60	62,32	60,12
Urbanística y Ordenación del Territorio (815)	61,04	60,00	59,49	60,07	59,68	57,42

Tabla 13. Estadística de Personal de las Universidades: Personal Docente e Investigador(PDI): %PDI Doctor. Fuente: UNIVbase y elaboración propia



La media del porcentaje de PDI doctor en la Universidad ha ido bajando desde el curso 2019-20 hasta el 2023-24 en toda la Universidad. Respecto a las áreas de conocimiento asociadas a la Construcción, Ingeniería y Arquitectura, excepto en Ciencias de los materiales y en Composición Arquitectónica baja el porcentaje de PDI doctor. Respecto a la media de todas las áreas, (71,09 %) se comprueba que **Expresión Gráfica en Ingeniería**, **Proyectos Arquitectónicos** y **Construcciones Arquitectónicas** tienen un porcentaje muy bajo de PDI doctor, quizás por el gran porcentaje de profesores asociados que tienen:

% PDI asociado doctor por área de conocimiento	
Áreas de conocimiento	CURSO 2023-24
TOTAL	37,83
Ciencia de los Materiales e Ingeniería Metalúrgica (065)	51,96
Composición Arquitectónica (100)	47,76
Construcciones Arquitectónicas (110)	27,80
Expresión gráfica Arquitectónica (300)	33,33
Expresión Gráfica en Ingeniería (305)	16,02
Ingeniería de Construcción (510)	37,80
Proyectos Arquitectónicos (715)	26,55
Proyectos de Ingeniería (720)	27,91
Urbanística y Ordenación del Territorio (815)	26,32

Tabla 14. Estadística de Personal de las Universidades: PDI asociado: %PDI Doctor. Fuente: UNIVbase y elaboración propia

En general, ningún área llega a la media de la Universidad.

El porcentaje de profesor asociado en el total de **Ingeniería y Arquitectura** respecto al total de PDI en centros públicos es el siguiente (Tabla 15):

% PDI ASOCIADO EN CENTROS PROPIOS DE LA UNIVERSIDAD ESPAÑOLA			
	CURSO 2023-24	CURSO 2022-23	CURSO 2021-22
TOTAL PDI UNIVERSIDAD			
TOTAL UNIVERSIDAD	104.640	106.123	108.219
TOTAL PROFESOR ASOCIADO	26.490	26.762	24.687
% PDI ASOCIADO RESPECTO AL TOTAL UNIV.	25,32%	25,22%	22,81%
TOTAL PDI ÁREA DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA			
TOTAL PDI INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	20.500	20.612	21.006
TOTAL PROFESOR ASOCIADO	4.987	4.958	4.651
% PDI ASOCIADO RESPECTO A INGENIER/ARQUIT.	24,33%	24,05%	22,14%

Tabla 15. Estadística de Personal de las Universidades: % PDI asociado: PDI total Ingeniería y Arquitectura. Fuente: UNIVbase y elaboración propia

Es interesante ver que el total de **Ingeniería y Arquitectura**, no hay grandes diferencias con la media de toda la Universidad. Lo que si se constata es que el porcentaje de asociados aumenta en un ámbito y el otro.

Y si se analizan las áreas de conocimiento asociadas a las carreras de Construcción, Ingeniería y Arquitectura, los resultados son los siguientes:

%PDI doctor profesor asociado	TOTAL	CURSO 2023-24	
Áreas de conocimiento	PDI	TOTAL	%
		ASOCIADO	ASOC/TOTAL
TOTAL ÁREAS	4.355	1.532	35,18%
Ciencia de los Materiales e Ingeniería Metalúrgica (065)	577	102	17,68%
Composición Arquitectónica (100)	225	67	29,78%
Construcciones Arquitectónicas (110)	764	313	40,97%
Expresión gráfica Arquitectónica (300)	490	165	33,67%
Expresión Gráfica en Ingeniería (305)	644	206	31,99%
Ingeniería de Construcción (510)	363	127	34,99%
Proyectos Arquitectónicos (715)	641	290	45,24%
Proyectos de Ingeniería (720)	343	129	37,61%
Urbanística y Ordenación del Territorio (815)	308	133	43,18%

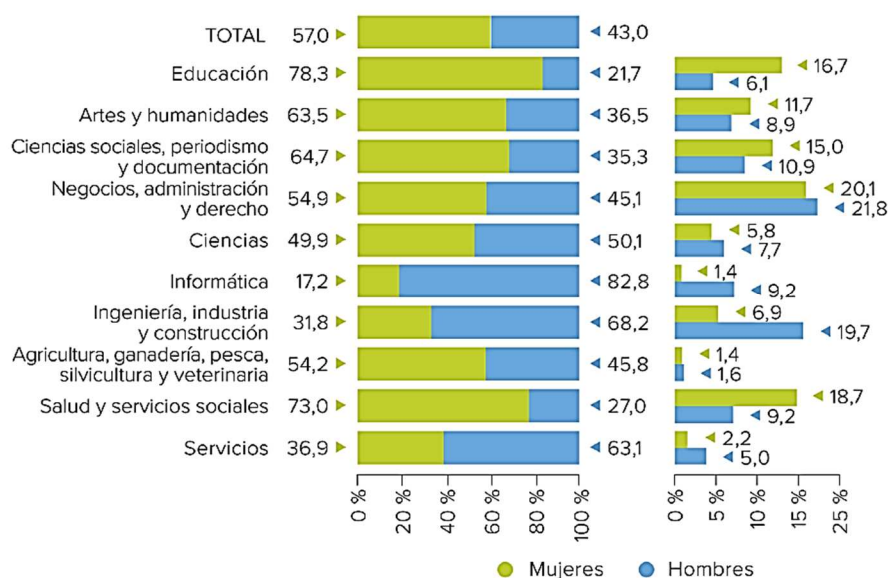
Tabla 16. Estadística de Personal de las Universidades: % PDI asociado/PDI total Ramas de Construcción, Ingeniería y Arquitectura. Fuente: UNIVbase y elaboración propia

En esta tabla sí se observa el porcentaje tan alto que hay de PDI asociados en las ramas de **Proyectos Arquitectónicos**, **Urbanística** y **Construcciones Arquitectónicas**, que casi duplican la media de la Universidad.

C. UNIVERSIDAD ESPAÑOLA. ANÁLISIS DE GÉNERO

En último lugar, se analiza el papel de la mujer en la Universidad española y en las carreras del Sector de la Construcción:

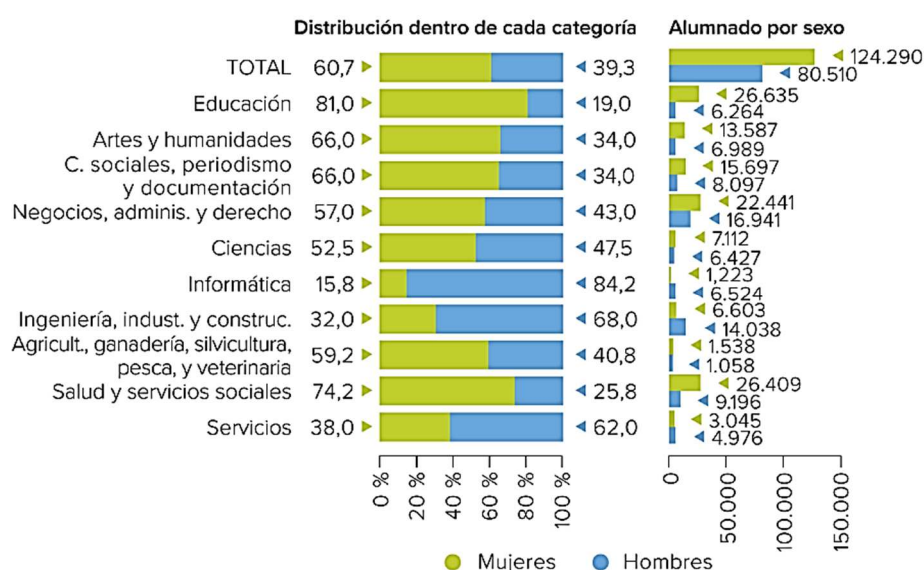
Respecto a los estudiantes matriculados, las mujeres en el curso 2023-24 tienen un porcentaje de matriculación mayor en grado que los hombres (57,00 %) (Ministerio de Educación, Formación Profesional y Deportes, 2026):



Gráfica 18. Evolución del porcentaje de alumnas matriculadas en estudios de grado según rama de enseñanza. Curso 2023-2024. Fuente: Igualdad en cifras. MEFD 2026

Sin embargo, la rama de Ingeniería, Industria y Construcción es la segunda más baja en este porcentaje con un 31,8 % de mujeres en sus aulas.

Analizando el porcentaje de estudiantes egresados por ramas, los datos son los siguientes según la misma fuente:



Gráfica 19. Evolución del porcentaje de alumnas egresadas en estudios de grado según rama de enseñanza. Curso 2023-2024. Fuente: Igualdad en cifras. MEFD 2026



En esta gráfica 19, se comprueba que el porcentaje de egresadas en la rama de Ingeniería, Industria y Construcción es prácticamente igual al porcentaje de las matriculadas

En el estudio realizado en 4 Universidades Españolas (UGR-USE-UPC-UPV) de las mujeres en las ramas técnicas de Construcción (Arquitectura Técnica y Edificación, Fundamentos de Arquitectura e Ingeniería Civil) los resultados son similares (Durán Álvarez, Chaza Chimeno, Collado López, Haurie Ibarra, & Martínez Aires, 2026):

- Alumnado total por Universidad 2024-25 en carreras técnicas de Construcción. Análisis por sexo:

MATRICULADAS UGR-USE-UPC-UPV			
Carrera Nombre	Matricul. mujeres 24-25	Matricul. hombres 24-25	% Mujeres Matric.
Grado en Arquitectura Técnica	1.421	1.648	46,30%
Grado en Fundamentos de Arquitectura	4.544	3.024	60,04%
Grado en Ingeniería Civil	669	1.701	28,23%
TOTAL	6.634	6.373	51,00%

Tabla 17. Alumnado matriculado 2024-25 UGR-USE-UPC-UPV. Fuente: Las mujeres en las carreras técnicas UGR-USE-UPC-UPV y elaboración propia

- Egresados total por Universidad 2024-25 en carreras técnicas de Construcción. Análisis por sexo:

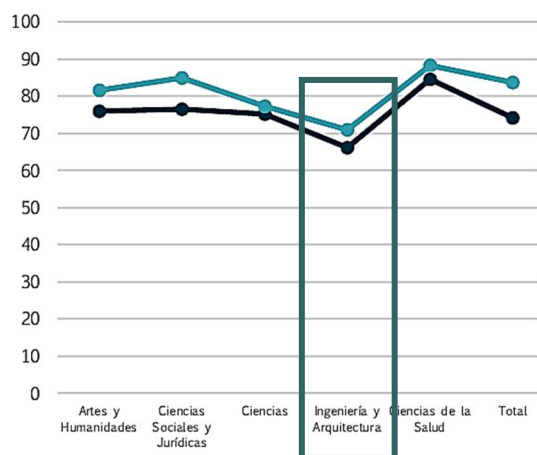
EGRESADAS UGR-USE-UPC-UPV			
Carrera Nombre	Egresadas mujeres 24-25	Egresados hombres 24-25	% Mujeres Egresadas
Grado en Arquitectura Técnica	112	158	41,48%
Grado en Fundamentos de Arquitectura	460	346	57,07%
Grado en Ingeniería Civil	89	254	25,95%
TOTAL	661	758	46,58%

Tabla 18. Alumnado egresado 2024-25 UGR-USE-UPC-UPV. Fuente: Las mujeres en las carreras técnicas UGR-USE-UPC-UPV y elaboración propia

Como se comprueba, en Fundamentos de Arquitectura, se ha superado ya el 50 % de mujeres matriculadas y egresadas (60,04/57,07 %), estando Arquitectura Técnica con valores medios (46,30/41,48%) y en Ingeniería Civil los más bajos (27,23/25,95 %).

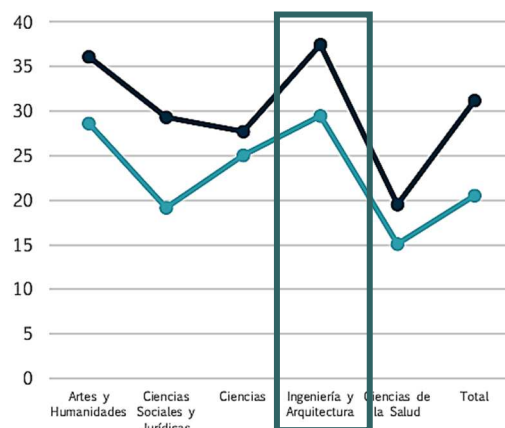
En el resto de índices académicos, tasa de rendimiento, tasa de abandono, tasa de eficiencia y tasa de idoneidad, las mujeres tienen unos valores superiores a los de los hombres en el área de **Arquitectura e Ingeniería** (Fundación BBVA y IVIE, 2024):

Tasa de rendimiento en grado



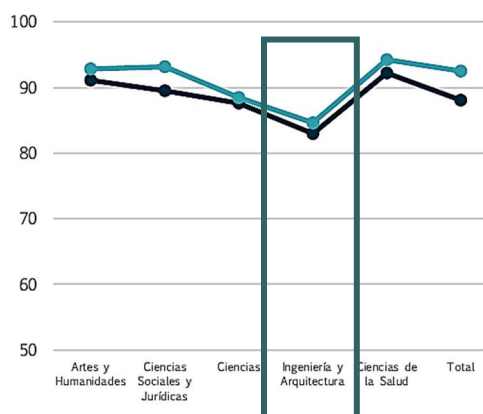
Gráfica 21. Tasa de rendimiento de grado curso 2023-24 por género y áreas. Fuente: La inserción laboral de los universitarios 2013-2023. Fundación BBVA-Ivie

Tasa de abandono global del grado¹



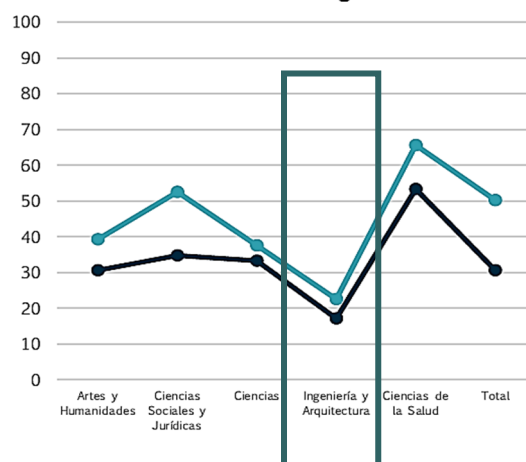
Gráfica 20. Tasa de abandono de grado curso 2023-24 por género y áreas. Fuente: La inserción laboral de los universitarios 2013-2023. Fundación BBVA-Ivie

Tasa de eficiencia de los egresados



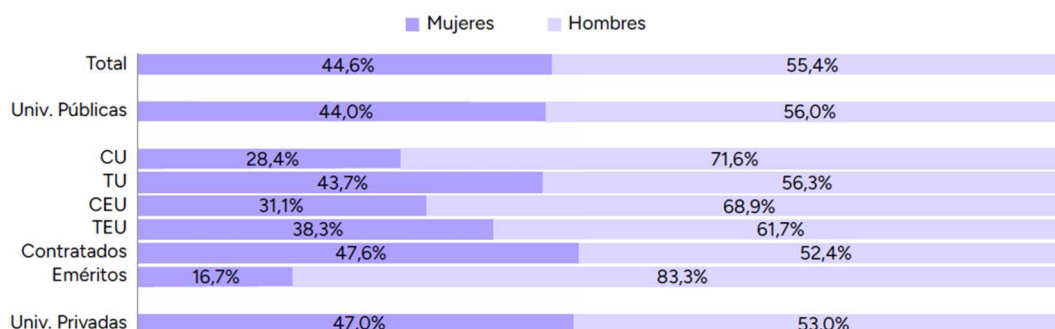
Gráfica 23. Tasa de eficiencia de egresados curso 2023-24 por género y áreas. Fuente: La inserción laboral de los universitarios 2013-2023. Fundación BBVA-Ivie

Tasa de idoneidad en la graduación¹



Gráfica 22. Tasa de idoneidad de grado curso 2023-24 por género y áreas. Fuente: La inserción laboral de los universitarios 2013-2023. Fundación BBVA-Ivie

En el estudio a nivel nacional de las Universidades respecto al PDI por sexo, los resultados son los siguientes (Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades. Sistema Integrado de Información Universitaria, 2026):



Gráfica 24. Distribución de PDI por sexo y categoría. Curso 2023-24

En donde se indica que el porcentaje de mujeres docentes es mayor al de hombres.

Respecto a las mujeres docentes en las carreras técnicas del sector de la construcción, en el estudio de las cuatro universidades (UGR-USE-UPC-UPV), (Durán Álvarez, Chaza Chimeno, Collado López, Haurie Ibarra, & Martínez Aires, 2026), se comprueba la paradoja entre porcentaje de mujeres estudiantes y docentes:



Figura 4. Porcentaje de mujeres estudiantes y docentes en las carreras técnicas del sector de la Construcción. Fuente: Las mujeres en las carreras del sector de la Construcción 2025 UGR-USE-UPC-UPV

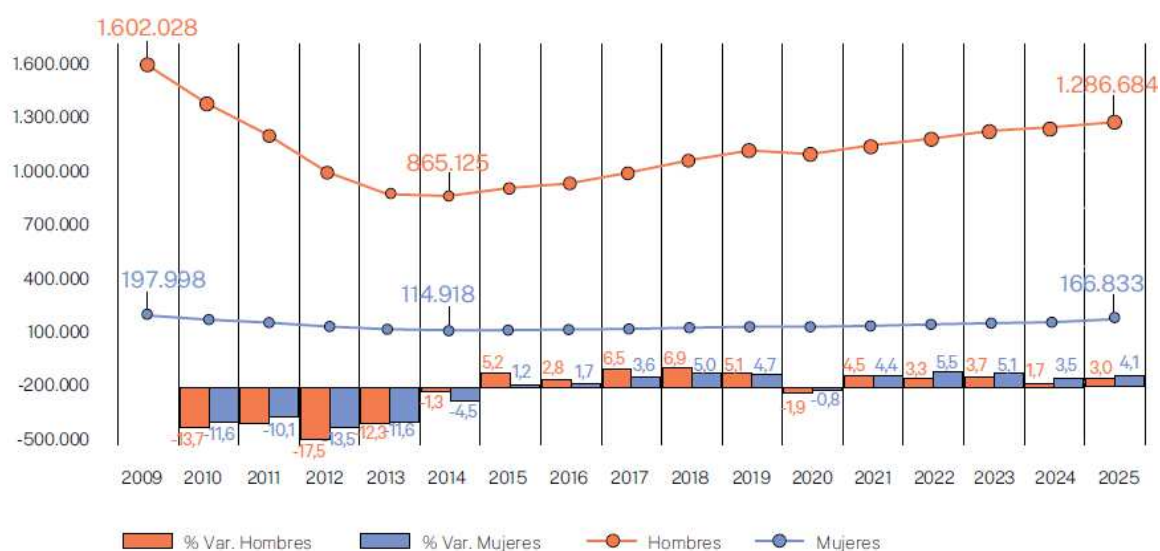
Y en un último análisis del % de PDI doctor en centros propios, por sexo, la base UNIVbase nos ofrece los siguientes resultados a nivel general de la Universidad, diferenciado por sexo (Ministerio de ciencia, Innovación y Universidades, 2026):

Categoría	% PDI Doctor			
	2020-2021	2021-2022	2022-2023	2023-2024
Ambos sexos	72,27	71,94	71,33	71,18
Mujeres	71,04	70,68	69,99	69,85
Hombres	73,21	72,92	72,39	72,25

Tabla 19. Porcentaje de PDI por sexo, en la Universidad española. Fuente: UNIVbase

Se comprueba que el porcentaje de mujeres y hombres doctores es similar, aunque la tendencia total es a una disminución en el tiempo.

Y el mercado laboral, la afiliación de las mujeres en el sector de la construcción sigue siendo baja, con valores parecido a hace 10 años con un porcentaje del 11,50 % aproximadamente (Fundación Laboral de la Construcción, 2026):



Gráfica 25. Evolución de la afiliación a la Seguridad Social por año en Construcción. Fuente: Elaboración del Observatorio Industrial de la Construcción con datos del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y migraciones. Medias anuales.

D. RANKINGS DE UNIVERSIDADES

RANKING DE UNIVERSIDADES

En el apartado de rankings de Universidades se han estudiado varios de reconocido prestigio a nivel nacional e internacional. Entre ellos:

Rankings españoles de Universidades:

- **CRUE. Universidades Españolas. La Universidad española en cifras 23-24.** (Hernández Armenteros & Pérez García, 2026)
Como en ediciones anteriores, el presente Informe editado por CRUE Universidades Españolas se propone mostrar los datos más relevantes del desempeño del Sistema Universitario Español, hasta el año 2023 y el curso 2023-2024, apoyándose en la información facilitada por las propias universidades españolas y en las principales fuentes estadísticas nacionales e internacionales disponibles.

Enlace: https://www.crue.org/wp-content/uploads/2026/01/UEC_2023-2024.pdf

- **Anuario estadístico. Las cifras de la educación en España. Curso 2023-2024 (Edición 2026).** (Ministerio de Educación, Formación Profesional y Deporte, 2026)

El anuario estadístico Las cifras de la educación en España, elaborado por la S.G. de Estadística y Estudios del Ministerio, trata de mostrar los aspectos más significativos de la educación en nuestro país, a través de la información que proporcionan las distintas fuentes estadísticas, y presentadas de forma conjunta y sintética. Para ello, se ofrecen datos relevantes, indicadores y gráficos, con la finalidad de proporcionar una visión ágil sobre la educación y, de ese modo, facilitar su comprensión y utilización tanto a las personas del mundo educativo como a la sociedad en general.

Enlace: <https://www.educacionfpydeportes.gob.es/servicios-al-ciudadano/estadisticas/indicadores/cifras-educacion-espana/2023-2024.html>

- **Datos y cifras del Sistema Universitario español. Curso 2025-26.** (Subdirección General de Actividad Universitaria Investigadora, Información y Seguimiento, 2026)

Desde el año 2006 se viene publicando anualmente el informe “Datos y Cifras del Sistema Universitario Español”. Es una publicación de síntesis que presenta los datos más relevantes del ámbito universitario en España, centrándose en su estructura (organizativa y económica), el acceso, sus estudiantes y el personal. La publicación ofrece los datos más actualizados con las desagregaciones más relevantes en las distintas áreas. La gran mayoría de estos datos están disponibles inextenso y con mayor nivel de desagregación en las diversas publicaciones de las estadísticas universitarias, referenciadas en cada capítulo.

Enlace: <https://www.ciencia.gob.es/InfoGeneralPortal/detalle-publicacion/MICIU/Datos-y-cifras-del-Sistema-Universitario-Espanol-2025-2026.html>

- **Informe CyD 2025.** (Fundación Conocimiento y Desarrollo, 2026)

La vigesimoprimera edición del Informe CYD analiza la evolución del sistema universitario español en sus ámbitos clave: gobernanza, financiación, talento, impacto científico y social, empleabilidad, internacionalización y equidad. La edición 2025 da un paso más e innova en su análisis, estrenando un nuevo marco analítico de indicadores sobre la eficiencia del sistema universitario: los Indicadores CYD de Eficiencia global del SUE, que permiten comprender con mayor precisión la evolución del sistema entre los cursos 2020-2021 y 2023-2024, y cómo las universidades gestionan el talento, transforman sus recursos en resultados para la sociedad y se adaptan a los desafíos globales de la educación superior. Además, y como complemento del diagnóstico de la situación de la universidad española, el Informe CYD, en su monografía, se concentra en el liderazgo y la política universitaria. Ante el impacto de la digitalización, la inteligencia artificial y la pérdida del monopolio del conocimiento, destaca la necesidad de un liderazgo universitario más abierto, comprometido y capaz de anticipar cambios para mantener la relevancia social de la universidad.

Enlace: <https://www.fundacioncyd.org/publicaciones-cyd/informe-cyd-2025/>

- **IUNE. Observatorio IUNE 2025. Actividad investigadora de las Universidades españolas (XII)** (Alianza 4 Universidades, INAEU, & IUNE, 2026)

Este informe presenta la actividad investigadora de las universidades del Sistema Universitario Español (SUE) durante la década 2014 a 2023, obtenido a partir de los indicadores que se muestran en el Observatorio IUNE 2025 (iune.es). A partir de una diversa batería de indicadores se recogen aspectos relativos a los recursos económicos de las universidades, su profesorado y el reconocimiento que acreditan, la actividad científica que desarrollan y publican, la competitividad medida por la participación en convocatorias de financiación competitivas, la innovación y otras acciones de I+D y consultoría y su capacidad formativa y de atracción de talento. profesorado, reconocimiento, producción científica (en fuentes consolidadas y emergentes), competitividad, innovación, capacidad formativa, financiación y atracción de talento.

Enlace: <https://iune.es/wp-content/uploads/2025/07/INFORME-IUNE-2025.pdf>

- **UMyC. Científica en Cifras 2025.** (Unidad de mujeres y ciencia, 2025)

La serie de informes bienales Científicas en Cifras llega en 2025 a su octava edición con la presente publicación, editada por el Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades. El objetivo de Científicas en Cifras 2025 sigue siendo identificar y cuantificar brechas de género, avances y retrocesos, que permitan evaluar el impacto de género de las políticas de I+D y orientar nuevas actuaciones en favor de la igualdad efectiva en la participación de mujeres y hombres en el sistema científico español.

Enlace: <https://www.ciencia.gob.es/InfoGeneralPortal/documento/a7f58f07-de09-4410-9ff8-959483ac49cc>

- **U-Ranking 2025. Indicadores Sintéticos de las Universidades españolas** (Fundación BBVA e Ivie, 2026)

El proyecto U-Ranking desarrollado por la Fundación BBVA y el Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas (Ivie) es una pieza central de un programa de actividades de ambas instituciones dirigido a documentar y analizar el papel del conocimiento en el desarrollo social y económico. Este documento presenta los productos básicos de dicho proyecto, los rankings U-Ranking y U-Ranking Volumen, su metodología y los resultados de 2025 correspondientes a la decimotercera edición.

Enlace: <https://www.u-ranking.es>

Rankings mundiales de Universidades:

Dentro de los rankings mundiales hemos usado algunos de los más importantes:

- **QS World University Rankings 2026: Top global universities** (QS Quacquarelli Symonds, 2026):

QS World University Rankings es una ordenación anual de más de 800 universidades del mundo con la intención de servir simultáneamente como clasificación sectorial y regional, empleando para ello seis métricas que capturan el rendimiento de las universidades. QS publica también clasificaciones regionales específicas (LATAM, Asia, BRICS...) que llegan a conclusiones diferentes de las aportadas por la clasificación mundial global debido a los métodos empleados y a los criterios utilizados. Desde 2023 QS también publica la versión europea de su ranking regional aplicando los requisitos de inclusión compartidos con QS World University Rankings

Enlace: <https://www.topuniversities.com>

- **Scimago Institutions Rankings** (Scimago Lab, 2026)

SCImago Institutions Rankings (SIR) es un recurso de evaluación científica que permite clasificar y analizar el desarrollo de determinadas instituciones de investigación en el mundo. El ranking se elabora anualmente por SCImago Lab y utiliza como fuente, la base de datos SCOPUS producida por Elsevier.

Enlace: <https://www.scimagoir.com/>

- **2025 Shanghai Ranking's Scholar Ranking of World Universities (ARWU)** (ShanghaiRanking Consultancy, 2026)

El ranking ARWU o Academic Ranking of World Universities, conocido habitualmente como ranking de Shanghái, es una de las clasificaciones de universidades más conocidas mundialmente. Se trata de un listado recopilado por un grupo de especialistas en bibliometría de la Universidad Jiao Tong de Shanghái (China). Este listado incluye las mayores instituciones de educación superior del mundo. Se centra en la actividad investigadora, de modo que, dentro de esa dimensión, permite una comparación más o menos uniforme entre Universidades. Da por hecho que buenos resultados en investigación comportan buenos resultados en el resto de las dimensiones. El sistema de posicionamiento es individualizado para las primeras 100 universidades y a partir de la posición 101, el posicionamiento es colectivo según los tramos establecidos por el ranking. Desde 2003, ARWU ha presentado anualmente las 500 mejores universidades mundiales.

Enlace: <https://www.shanghairanking.com/rankings/arwu/2025>

- **uniRank University Ranking** (uniRank™, 2026)

El ranking de universidades uniRank es un directorio internacional de educación superior líder y motor de búsqueda que ofrece reseñas y clasificaciones de más de 13.600 universidades oficialmente reconocidas en 200 países. Es elaborado por IREG Observatory on Academic Ranking and Excellence y está basado en métricas web válidas e imparciales de universidades clasificando a las 200 mejores instituciones de educación superior que tienen que cumplir con los siguientes criterios de selección establecidos por uniRank: 1. Estar acreditada por la organización apropiada relacionada con la educación superior en cada país. 2. Que ofrezcan estudios de grado de al menos cuatro años y/o posgrados. Impartir cursos en un formato tradicional de educación presencial y no a distancia. 3. Además, uniRank presenta dos rankings de universidades con el objetivo de evaluar la presencia y popularidad de las instituciones de Educación superior en las principales redes sociales: Facebook, Twitter.

Enlace: <https://www.uniranks.com/ranking>

- **URAP University Ranking by Academic Performance (URAP)**. (University Ranking by Academic Performance, 2026)

El Ranking Mundial URAP 2022-2023 se basa en seis indicadores de rendimiento académico. Dado que URAP es un ranking basado en el rendimiento académico, las publicaciones constituyen la base de su metodología. Se utilizan como indicadores la calidad y la cantidad de publicaciones, así como el rendimiento de la colaboración internacional en investigación.

Enlace: <https://urapcenter.org>



ANÁLISIS DE UNIVERSIDADES IE/AT POR RANKINGS

Se ha realizado una búsqueda en los distintos rankings antes mencionados, buscando las Universidades con IE/AT para establecer una comparativa final con los datos obtenidos.

En el ranking Shanghai (ShanghaiRanking Consultancy, 2026). la relación de Universidades españolas de IE/AT es la siguiente:



Número	Denominación	Tendencia
301-400	Universidad de Granada	≈
301-400	Universidad del País Vasco	≈
401-500	Universidad Politécnica de Valencia	≈
401-500	Universidad de Sevilla	≈
501-600	Universidad de Salamanca	↑
501-600	Universidad de Zaragoza	≈
601-700	Universidad Politécnica de Madrid	≈
601-700	Universidad de Alicante	≈
701-800	Universidad Politécnica de Catalunya	↑
701-800	Universidad de Extremadura	↑
701-800	Universidad de La Laguna	↓
701-800	Universidad de las Islas Baleares	≈

Tabla 20. Shanghai Ranking Universidades IE/AT. Fuente: Shanghai Ranking y elaboración propia

Respecto al QS ranking (QS Quacquarelli Symonds, 2026) ofrece los siguientes datos sobre la clasificación mundial:



Número	Denominación	Tendencia
265	Universidad Pompeu Fabra	≈
334	Universidad Politécnica de Madrid	↓
392	Universidad Politécnica de Catalunya	↓
401	Universidad de Granada	↑
422	Universidad Politécnica de Valencia	↑
436	Universidad Ramón Llull	↑
469	Universidad de Sevilla	↓
526	Universidad de Salamanca	↑
624	Universidad de País Vasco	↑

Tabla 21. QS ranking Universidades IE/AT. Fuente: QS Ranking y elaboración propia



En el U-Ranking (Fundación BBVA e Ivie, 2026) las Universidades por los mejores datos Índice U-Ranking de Docencia, Investigación y docencia e Inserción Laboral son:



Número	Denominación	Global	Docencia	Investig.	Inserción laboral	Tendenc.
G2	Universidad Politécnica de Catalunya	95	88	87	90	≈
G1	Universidad Politécnica de Valencia	93	93	81	85	≈
G2	Universidad de Girona	85	80	77	79	≈
G2	Universidad Politécnica de Madrid	84	76	77	95	≈
G2	Universidad de Lleida	78	80	63	91	≈
G3	Universidad del País Vasco	78	81	62	89	≈
G3	Universidad de Burgos	77	79	64	80	≈
G3	Universidad de Zaragoza	76	82	57	87	≈
G3	Universidad de Salamanca	75	77	61	84	≈
G3	Universidad de Granada	75	81	59	78	≈

Tabla 22. U-Ranking Universidades IE/AT. Fuente: U-Ranking y elaboración propia

En el Ranking CyD 2025 (Fundación Conocimiento y Desarrollo, 2026) la clasificación de las Universidades IE/AT respecto a producción científica es la siguiente:



UNIVERSIDAD	Tasa de Graduación (GRADO)	Tasa de graduación normativa (GRADO)	Tasa de rendimiento (GRADO)	Tasa de éxito (GRADO)	Estudiantes de otras CCAA (GRADO)	SUMA TOTAL
Islas Baleares	3	3	3	3	3	15
Politécnica de Cartagena	3	3	3	3	3	15
Politécnica de Catalunya	3	3	3	3	3	15
La Laguna	3	3	3	2	3	14
A Coruña	1	3	3	3	3	13
Jaime I de Castellón	2	3	3	2	3	13
Politécnica de Madrid	3	3	3	3	1	13
Sevilla	2	3	3	3	2	13
Burgos	3	2	3	3	1	12
Europea de Madrid	3	3	2	3	1	12
Granada	3	2	3	2	2	12
Alicante	2	2	2	3	2	11
Católica San Antonio de Murcia	3	2	2	3	1	11
Alcalá	3	2	2	2	1	10
Castilla-La Mancha	2	2	2	2	2	10
Girona	2	2	1	2	3	10
Lleida	2	2	2	2	2	10
Politécnica de València	1	2	3	2	2	10
Zaragoza	2	2	2	2	2	10
País Vasco	1	2	2	2	2	9
Alfonso X El Sabio	2	1	2	2	1	8
Extremadura	1	1	2	2	2	8
Salamanca	2	1	2	2	1	8
Pompeu Fabra	1	1	1	1	3	7
Ramon Llull	1	1	1	1	3	7

Leyenda: 1 : Grupo de alto rendimiento , 2 : Grupo de rendimiento intermedio , 3 : Grupo de rendimiento reducido, 4 : Sin datos (También quiere decir que no se han podido completar la totalidad de los datos necesarios para el cálculo del indicador)

Tabla 23. Informe CyD. Producción científica de Universidades IE/AT. Fuente: Informe CyD y elaboración propia



Y, por último, en el informe U-Ranking (Alianza 4 Universidades, INAEU, & IUNE, 2026) aparece la tasa de afiliación laboral, ajuste al nivel de estudios, base media de cotización, porcentaje a jornada completa, indefinidos y autónomos según Universidades en los graduados de Arquitectura Técnica (orden según estos datos):



UNIVERSIDAD	GRADUADOS	Tasa de Afiliación	Ajuste nivel de estudios	Base media de cotización	Jornada completa	Indefinidos	Autónomos
Universitat Politècnica de Catalunya	160	95,40%	69,00%	33.178 €	95,20%	90,80%	13,10%
Universidad Politécnica de Madrid	155	92,70%	63,10%	32.370 €	94,00%	88,20%	5,70%
Universidade da Coruña	48	91,50%	72,10%	27.599 €	97,10%	93,80%	20,90%
Universidad de Granada	92	89,70%	71,80%	30.155 €	88,70%	87,50%	9,00%
Universitat de les Illes Balears	32	86,70%	53,90%	-	-	-	26,90%
Universitat Politècnica de València	69	86,40%	69,00%	29.457 €	93,50%	97,40%	20,70%
Universidad de Alicante	50	83,30%	77,50%	28.607 €	96,40%	96,00%	30,00%
(Resto Universidades, no hay datos)							

Tabla 24. Informe U-Ranking. Datos laborales graduados Arquitectura Técnica en las Universidades IE/AT. Fuente: Informe U-ranking y elaboración propia

Cada ranking tiene variables distintas con diferentes ponderaciones. No obstante, las Universidades que aparecen en los primeros lugares tienen poca variación.

II.2.- JUSTIFICACIÓN. DESARROLLO

El Observatorio de la Producción Científica de la Ingeniería de Edificación y Arquitectura Técnica (IE/AT) se consolida en su ejercicio 2025 como un instrumento de diagnóstico vital y único para medir la trayectoria de una profesión en constante mutación.

La presente edición justifica su relevancia no solo en el volumen, sino en la capacidad de monitorizar de forma longitudinal la salud científica de nuestras Escuelas y centros de investigación.

Si el ejercicio anterior estuvo marcado por los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y la sostenibilidad, este 2025 presencia un cambio de paradigma radical hacia la transformación digital. La irrupción de la Inteligencia Artificial (IA), el diseño generativo, la digitalización de todo el proceso y el BIM avanzado no son meras tendencias, sino herramientas que están optimizando la gestión del conocimiento y racionalizando las tareas profesionales ante cargas de trabajo crecientes.

La investigación de los IE/AT es, hoy más que nunca, la punta de lanza de esta revolución tecnológica que revoluciona el mercado hacia una vivienda digna y eficiente.

La justificación de este estudio se enmarca en la complejidad del Sistema Universitario Español, que en el curso 2024-2025 cuenta con 92 universidades activas (50 públicas y 42 privadas).

Según los últimos datos del informe "La Universidad Española en Cifras 2023-2024" de la CRUE y de "Datos y Cifras del SUE 2025-2026", la rama de Ingeniería y Arquitectura representa el 18,6% del alumnado matriculado.

A diferencia de los rankings nacionales e internacionales generalistas, que diluyen la producción científica en grandes áreas de conocimiento, este Observatorio mantiene su carácter exclusivo.

Debido a la ausencia de una categoría profesional específica en las grandes bases de datos, realizamos una monitorización y registro sistemática que permite recuperar la producción de investigadores que, de otro modo, permanecerían invisibilizados en las estadísticas generales.

Esta trazabilidad es la que permite corregir las discrepancias de los datos oficiales y ofrecer una visión fiel de la pujanza científica de la Ingeniería de Edificación y Arquitectura Técnica, identificando no solo a los docentes en ejercicio, sino también al capital humano de los IE/AT No Docentes y de institutos de investigación independientes.

Para dotar de rigor a esta edición, se han analizado y contrastado los indicadores de las instituciones y portales de mayor prestigio.

La labor de justificación de este año también considera los nuevos criterios de la ANECA (2024), que incentivan en Ingeniería y Tecnología la colaboración con la industria y el desarrollo de tecnologías verdes, aumentando la presión por la publicación en revistas de alto impacto y la transferencia de resultados.

En este contexto, el Observatorio adopta una perspectiva multifactorial e integradora, asumiendo que la realidad científica no puede interpretarse mediante un único indicador absoluto, sino mediante la combinación de variables cuantitativas, cualitativas y altmétricas, que miden la visibilidad y usabilidad real del conocimiento por parte del sector profesional.

Además, creemos que al analizar de forma muy selectiva una carrera, los ordenamientos son más pertinentes, dado que (Martínez Rizo, 2011) dado que *"la calidad de las instituciones en disciplinas particulares varía mucho, y un ranking agregado no ofrece información útil para orientar a los futuros*

estudiantes ni toma en cuenta decisiones institucionales de cultivar ciertas áreas con especial cuidado”.

Además, y como dice el mismo autor, este ranking *“los ordenamientos de estos rankings son únicamente específicos por área, y no se da un ordenamiento global, ya que la calidad de las instituciones en disciplinas particulares varía mucho, y un ranking agregado no ofrece información útil para orientar a los futuros estudiantes ni toma en cuenta decisiones institucionales de cultivar ciertas áreas con especial cuidado”.*

Y la clave de este enfoque no es generar una clasificación generalista y simplista, sino ofrecer una radiografía detallada. Se descarta intencionadamente la fusión de datos parciales para definir una puntuación global única. Esta postura se basa en una certeza incuestionable: ninguna universidad es la mejor en términos absolutos. Mientras una institución puede ser brillante en un campo específico, otra puede sobresalir en una disciplina o aspecto completamente distinto.

Por lo tanto, en lugar de coronar a un supuesto ganador universal, se propone una clasificación multidimensional que reconozca y valore las distintas fortalezas de cada centro educativo.

En el mismo ámbito Henk F. Moed (Moed, 2017) en un análisis sobre cinco ránking internacionales expone las diferencias entre unos y otros en la baremación de las Universidades. Y como reflexión añade que *“En la definición de cómo derivar las calificaciones a partir de los datos brutos, la elección de los indicadores y la aplicación de metodologías de normalización o ponderación, un sistema de clasificación se distingue de otros. Cada sistema tiene su propia orientación o «perfil», y no existe un sistema «perfecto». Para mejorar la comprensión y la interpretación de los resultados de un sistema, es necesario brindar a los usuarios una mayor comprensión de las diferencias entre los distintos sistemas, especialmente en lo que respecta a cómo sus orientaciones influyen en la clasificación de las instituciones”.* Por ello en este Observatorio iniciamos el estudio analizando múltiples rankings nacionales e internacionales y establecemos la comparativa con los propios que elaboramos con datos reales de IE/AT.

Pero es innegable su capacidad para orientar las políticas científicas. Javier Vidal y Camino Ferreira, (Vidal García & Ferreira Villa, 2020) analizando tres rankings principales de Universidades, comentan que *“los resultados publicados en estas listas afectan tanto a estudiantes como a gestores, modificando sus patrones de comportamiento, especialmente a la hora de elegir la mejor universidad para estudiar y de mejorar o mantener la posición dentro de estas listas”.*

En este sentido, uno de los objetivos que nos planteamos al publicar los indicadores académicos de las Universidades, es visibilizar las fortalezas y debilidades de éstas y dar un instrumento de análisis para incentivar, tanto la inclusión de nuevos docentes, como a promover políticas de mejora académica.

También contribuyen al aumento del número de estudiantes universitarios y su movilidad, a la implicación y participación de las instituciones en debates nacionales e internacionales, y al incremento de la colaboración entre las universidades y la comunidad.

Además, en algunos casos, pueden proporcionar una comparación útil entre universidades de tamaño, antigüedad o área de especialización similares evitando la subjetividad respecto a los atributos medios.

Como ya comentamos en la edición anterior, todos los rankings son sólo aproximaciones a los resultados y la realidad es muy compleja, pero eso no le quita valor con una herramienta de gran utilidad para PDI, responsables universitarios, estudiantes y sociedad.

Reiteramos el seguimiento de las recomendaciones que estableció el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. Gobierno de España, 2015) para la elaboración de rankings. En cada uno de estos apartados explicamos como hemos querido no caer en estos riesgos o, al menos, minimizarlos:

1. **Riesgo de evaluar a todas las universidades bajo los criterios de las universidades más importantes.** *Los rankings universitarios internacionales tienden, con frecuencia, a establecer modelos de evaluación contruidos a partir de parámetros característicos de las universidades de mayor tamaño, tradición investigadora o capacidad de financiación. Esta circunstancia puede generar distorsiones cuando dichos criterios se aplican de forma homogénea a instituciones con trayectorias, estructuras organizativas y contextos académicos claramente diferentes.*

Observatorio IE/AT: El presente **Observatorio** incorpora tanto indicadores absolutos como relativos, así como análisis individualizados por Universidad, con el objetivo de permitir no solo la comparación entre instituciones, sino también el estudio longitudinal de la evolución específica de cada una de ellas. Se asume, no obstante, que las Universidades presentan diferencias sustanciales derivadas de su origen, estructura departamental, modelo docente, capacidad de financiación, grupos de investigación y orientación estratégica, lo que limita cualquier interpretación simplificada o lineal de los resultados obtenidos.

2. **Riesgo de abuso de los rankings.** *Los rankings son utilizados en ocasiones como instrumentos para orientar políticas institucionales centradas exclusivamente en la mejora de determinados indicadores cuantificables, obviando que muchos de ellos constituyen únicamente aproximaciones indirectas —o proxies— de fenómenos académicos mucho más complejos..*

Observatorio IE/AT: Los resultados de producción científica reflejados en este **Observatorio** deben interpretarse como consecuencias derivadas de múltiples factores estructurales, entre ellos la financiación disponible, las políticas institucionales de investigación, la estabilización del personal docente e investigador o los sistemas de promoción académica existentes. El **Observatorio** expone fundamentalmente resultados e indicadores finales de actividad científica, sin pretender establecer relaciones causales directas sobre los elementos que los originan.

3. **Riesgo de usar los rankings para orientar acciones distintas de aquellas para las que fueron diseñados.** *Cada sistema de evaluación o ranking universitario responde a objetivos específicos y emplea indicadores diseñados para medir dimensiones concretas de la actividad universitaria, como la docencia, la investigación o la transferencia de conocimiento. La utilización de estos instrumentos fuera de su ámbito metodológico original puede conducir a interpretaciones erróneas.*

Observatorio IE/AT: En relación con la transferencia de conocimiento, el alcance del presente **Observatorio** es necesariamente limitado, ya que únicamente se contemplan indicadores vinculados a patentes y registros asimilables, cuya presencia en el ámbito de la

Ingeniería de Edificación y la Arquitectura Técnica resulta reducida y escasamente representativa de la actividad investigadora real del área. Del mismo modo, no se incorporan indicadores específicos de calidad docente, dado que el enfoque principal del estudio se sitúa en el análisis bibliométrico y científico. Los datos relativos al número de docentes y doctores se emplean exclusivamente como variables de contextualización respecto a la producción científica desarrollada.

4. **Riesgo de confundir lo que se puede medir con lo que es importante medir.** *La disponibilidad de información periódica y comparable condiciona de manera decisiva la construcción de indicadores y rankings universitarios. Como consecuencia, los ámbitos con mayor accesibilidad de datos —especialmente la investigación científica internacionalmente indexada— suelen adquirir un peso predominante frente a otras dimensiones relevantes de la actividad universitaria.*

Observatorio IE/AT: Los indicadores utilizados en este Observatorio no pretenden constituir una representación integral de la realidad universitaria, sino aproximarse a ella a partir de fuentes de información consolidadas, independientes y ampliamente reconocidas en el ámbito científico internacional. Los índices bibliométricos seleccionados pueden no ser los únicos posibles, pero sí corresponden a los sistemas de evaluación más utilizados y normalizados en la actualidad. En consecuencia, los resultados obtenidos no deben extrapolarse automáticamente a valoraciones globales de las instituciones universitarias analizadas.

5. **Riesgo de utilizar indicadores sintéticos poco robustos.** *La construcción de indicadores sintéticos permite simplificar realidades complejas y facilitar la interpretación comparativa de resultados. Sin embargo, dichos indicadores pueden verse afectados por la selección de variables, los métodos de agregación empleados y el peso relativo asignado a cada dimensión analizada.*

Observatorio IE/AT: El índice sintético desarrollado en el marco de este **Observatorio** integra simultáneamente variables cuantitativas y cualitativas, así como indicadores relativos tanto al volumen de producción científica como a su impacto y calidad. La combinación de parámetros docentes, investigadores, bibliométricos y altmétricos persigue dotar al modelo de una mayor solidez metodológica y reducir, en la medida de lo posible, los sesgos derivados de aproximaciones basadas exclusivamente en magnitudes absolutas o en indicadores unidimensionales.

6. **Riesgo de premiar la cantidad en vez de la calidad.** *La utilización predominante de indicadores absolutos en los rankings universitarios puede favorecer sistemáticamente a las instituciones de mayor tamaño, al disponer estas de un volumen potencialmente superior de producción científica y recursos humanos.*

Observatorio IE/AT: Las diferencias existentes entre universidades en términos de recursos, estructura investigadora y condiciones de desarrollo científico constituyen una realidad ampliamente reconocida por el propio personal docente e investigador. Por ello, el **Observatorio** evita cualquier clasificación simplificada basada exclusivamente en posiciones jerárquicas. Su finalidad principal consiste en exponer resultados objetivos y facilitar herramientas de análisis que permitan a cada institución y a cada investigador interpretar su propia evolución, identificar fortalezas y debilidades, y contextualizar sus resultados dentro del conjunto analizado. Asimismo, se incorporan tanto indicadores de cantidad como de

calidad, incluyendo variables bibliométricas y altmétricas, con el fin de ofrecer una visión más amplia y equilibrada de la actividad científica.

7. **Riesgo de fijarse sólo en la élite y olvidar el resto.** Muchos rankings internacionales concentran su atención en un número reducido de universidades de elevado rendimiento investigador, dejando fuera a una parte muy significativa del sistema universitario global. Esta aproximación limita la capacidad de comprender la diversidad y complejidad de los distintos contextos académicos existentes.

Observatorio IE/AT: Desde sus primeras ediciones, el **Observatorio** ha mantenido como objetivo prioritario la inclusión del conjunto del personal docente e investigador, instituciones y universidades vinculadas al ámbito de la Ingeniería de Edificación y la Arquitectura Técnica. La ampliación progresiva de registros y fuentes documentales persigue ofrecer una visión lo más global e inclusiva posible del área, minimizando en la medida de lo posible las ausencias y evitando concentrar el análisis únicamente en aquellas instituciones con mayor capacidad investigadora o visibilidad científica.

8. **Riesgo de comparar universidades heterogéneas.** Las universidades presentan importantes diferencias derivadas de su especialización disciplinar, orientación académica, dimensión institucional, antigüedad, capacidad investigadora y contexto socioeconómico. Estas diferencias dificultan la realización de comparaciones directas sin introducir mecanismos adecuados de contextualización metodológica.

Observatorio IE/AT: El presente **Observatorio** parte del reconocimiento explícito de la heterogeneidad existente entre instituciones universitarias. Cada universidad responde a trayectorias históricas, estructuras organizativas y objetivos estratégicos propios, lo que impide establecer comparaciones absolutas en términos de superioridad o inferioridad institucional. En consecuencia, los indicadores presentados deben interpretarse fundamentalmente como herramientas para analizar tendencias evolutivas, dinámicas de crecimiento y posicionamientos relativos dentro del contexto específico de cada universidad y del conjunto del área de Ingeniería de Edificación y Arquitectura Técnica.



III.- Metodología

OBSERVATORIO
IE/AT 2025





III.- METODOLOGÍA

En este ejercicio 2025, profundizamos en la senda trazada en años anteriores,

ampliando el rango de visión del estudio. Contamos con una base de datos histórica consolidada, información de investigadores y docentes actualmente en ejercicio, y un análisis detallado de las variables de los últimos años, con especial foco en los resultados obtenidos durante el año 2025.

La combinación de registros históricos y datos actuales es lo que nos permite monitorizar la salud de las Universidades: identificar aquellas que expanden su plantilla investigadora y aquellas que muestran signos de retroceso. Una observación meramente puntual nos impediría alcanzar conclusiones sólidas sobre la trayectoria de nuestra profesión.

Fuentes de información empleadas:

- Registro acumulado de investigadores y docentes de IE/AT, perfeccionado tras años de seguimiento.
- Informes anuales suministrados por directores de centros y departamentos sobre incorporaciones, ceses y nuevas tesis doctorales.
- Repositorios y bancos de datos de los principales portales de producción científica.
- Interacción directa con Colegios Profesionales, el Consejo General (CGATE), empresas y centros tecnológicos para captar la actividad fuera del ámbito estrictamente universitario.
- Verificación directa con los propios autores para asegurar la integridad de la información en caso de ambigüedad.
- Consulta sistemática de memorias académicas y portales de transparencia institucional.

Este informe es exclusivo a nivel mundial, ya que su metodología no se basa en categorías generales, sino en la identificación específica de autores por su titulación profesional, un dato que no figura en ninguna otra base de información masiva.

Fases del proceso de elaboración:



Figura 5. Flujo metodológico del trabajo realizado. Fuente: elaboración propia e IA

Y desarrollado por etapas:

1. Localización de investigadores y personal docente del área.
2. Auditoría del personal en activo, incluyendo bajas y jubilaciones y cambios de institución.
3. Validación de las instituciones académicas que imparten la titulación.
4. Rastreo exhaustivo de la producción científica en bases de datos indexadas.
5. Indexación y asignación de autores principales en cada documento localizado.
6. Carga de la producción en el gestor bibliográfico del proyecto.
7. Recopilación de indicadores de investigación individuales.
8. Consolidación de las métricas de investigación por cada Universidad.
9. Generación de metadatos e índices técnicos.
10. Elaboración de la representación gráfica y tablas comparativas.
11. Redacción final de la memoria del Observatorio.

DATOS DEL TRABAJO:

• Población de estudio:

El análisis abarca a todo el colectivo de la Ingeniería de Edificación y Arquitectura Técnica en España. Con datos de cierre de 2025, el número de profesionales colegiados ronda los 45.600 (CGATE), sobre un universo total estimado de 90.000 profesionales. En esta edición, hemos incrementado el número de Universidades analizadas y hemos incluido más centros de investigación independientes donde nuestros compañeros desarrollan una labor científica de vanguardia.

• Métricas y temporalidad:

Los datos provenientes de WOS, SCOPUS, ResearchGate y Google Académico han sido extraídos en febrero de 2026 (para el cierre del ejercicio 2025). Aunque estas cifras fluctúan diariamente, la extracción simultánea para todos los autores garantiza una comparativa justa y una visión fiel de la repercusión alcanzada hasta el final del año analizado.

• Criterios de clasificación (Inclusión/Exclusión):

Inclusión: Docentes vinculados a una Universidad (si cambian de institución, su producción se traslada o se duplica según el caso). También se incluye al personal investigador no docente (postdoctorales, etc.) como germen del futuro relevo generacional.

Exclusión: Respecto a los documentos, se excluyen los no indexados en las bases de referencia. Respecto a los autores que no están en la Universidad, se registran en la categoría NO DOCENTES para mantener la coherencia del análisis universitario.

- **Resumen de herramientas de consulta:**
 - Producción científica: Web of Science, Scopus, CSIC (ISOC, ICYT e IME), ResearchGate y Google Académico.
 - Tesis Doctorales: TESEO, Dialnet, REBIUN, TDX y repositorios institucionales.
 - Patentes: INVENES, Espacenet y Web of Science.
- **Variables e Indicadores Sintéticos:** Iniciado en la edición de 2024, seguimos integrando las métricas de usabilidad y los datos de matriculación de todas las Escuelas, permitiendo cruzar la producción científica con la demanda social de la carrera. El Indicador Sintético final se construye sobre trece ejes: tres dedicados a la Docencia (recursos humanos) y diez a la Investigación (producción, impacto y calidad), analizando 364 puntos de datos para ofrecer un ranking de excelencia institucional equilibrado

Las preguntas que intentamos resolver en este **Observatorio** se van ampliando año tras año:

1. Evolución Académica y Estudiantado

- 1.1. **Demanda y Acceso:** Se analiza cuál es el número total de plazas ofertadas, las nuevas matriculaciones y el total de alumnos matriculados en la carrera de Ingeniería de Edificación y Arquitectura Técnica.
- 1.2. **Egresados y Relevo:** Se investiga el número de alumnos que finalizan sus estudios y la evolución de estas cifras en cada una de las universidades que imparten la titulación.
- 1.3. **Rendimiento:** Se busca determinar la tasa de reposición del colectivo y la correlación entre las matrículas y los futuros profesionales.

2. Personal Docente e Investigador (PDI)

- 2.1. **Capacidad de Contratación:** Se cuestiona qué universidades contratan a un mayor número de docentes del área.
- 2.2. **Tipología Contractual:** Se analiza el tipo de contrato que tienen los docentes en activo y la proporción de personal a tiempo parcial frente a la media universitaria.
- 2.3. **Situación Profesional:** Se investiga el número de investigadores no docentes que no han podido incorporarse a la universidad y si esta cifra aumenta o disminuye.

3. Producción Científica y Tipología Documental

- 3.1. **Volumen de Producción:** Se cuantifica el número total de documentos de investigación, artículos, comunicaciones a congresos, patentes y libros generados por el colectivo.
- 3.2. **Formatos:** Se analiza la tipología de los documentos y su porcentaje dentro de cada Universidad.
- 3.3. **Distribución Institucional:** Se busca establecer si existe una relación directa entre una universidad específica y la cantidad de producción científica de sus autores.

4. Calidad, Impacto y Rankings

- 4.1. **Comparativa de Bases de Datos:** Se evalúan las semejanzas o diferencias entre los registros de bases como WOS, SCOPUS, ResearchGate y Google Académico.
- 4.2. **Métricas de Impacto:** Se analizan las diferencias entre el número de documentos, las citas recibidas y el impacto de usabilidad (como las lecturas o "Reads") de los autores.
- 4.3. **Ranking de Autores:** Se investiga si los investigadores jóvenes tienen una mayor producción científica y si existen cambios en los rankings de autores destacados al comparar series históricas con datos recientes.
- 4.4. **Citas y Reads:** Se mide el total de citas y reads acumulados por los investigadores en bases de alto impacto.

5. Perspectiva de Género

- 5.1. **Representación:** Se estudia cuál es el porcentaje de mujeres y hombres en el total de docentes e investigadores del área.
- 5.2. **Brechas de género:** Se analiza la presencia femenina tanto en el ámbito de la docencia activa como en la investigación científica para compararla con los datos generales de las ramas técnicas.

Espacio temporal

El marco cronológico que abarca este informe se inicia en 1977, año en el que se localiza el primer documento científico registrado por un profesional del área: el artículo "Un morabito granadino: la ermita de San Sebastián" (Martín García, 1977), indexado originalmente en la base de datos del CSIC.

Desde ese documento, el estudio realiza un seguimiento ininterrumpido hasta el cierre del ejercicio 2025.

Es importante reiterar que, debido a la ausencia de una categoría profesional específica en las grandes plataformas de información científica, este Observatorio mantiene un registro independiente y único. Esta labor de monitorización manual y sistemática es la que permite

recuperar la producción de investigadores del área que, de otro modo, permanecerían invisibilizados en las estadísticas generales.

Respecto a la obtención de datos de indicadores bibliométricos y altmétricos, las consultas en **WOS**, **SCOPUS**, **ResearchGate** y **Google Académico** se han realizado de forma sincronizada en febrero de 2026. Esta fecha de corte garantiza que toda la producción científica generada hasta el último día de 2025 figure con su impacto y repercusión consolidados, ofreciendo así una comparativa técnica de máxima fiabilidad para todos los autores analizados.

Población de estudio

Este informe abarca a la totalidad del colectivo de Ingenieros de Edificación y Arquitectos Técnicos (IE/AT) en España. Ya hemos comentado que extrapolando el total de IE/AT colegiados, podemos estar en España con 90.000 profesionales.

Aunque el núcleo principal de la investigación se centra en el Personal Docente e Investigador (PDI) vinculado a las universidades, para este ejercicio 2025 hemos intensificado la monitorización en centros e institutos de investigación independientes. Esta ampliación responde a la realidad de muchos compañeros que, sin ejercer la docencia directa, desarrollan una producción científica de vanguardia en nodos tecnológicos y empresariales:

- **Dinamicidad del registro:** La relación de investigadores se actualiza permanentemente mediante el volcado de altas, bajas y traslados informados por los centros universitarios.
- **Identificación de "No Docentes":** Aquellos investigadores que cesan su actividad universitaria o que desarrollan su carrera íntegramente en el sector privado son clasificados en la categoría específica de NO DOCENTES. De este modo, se preserva su producción científica dentro del corpus del área sin distorsionar los indicadores de las plantillas académicas activas. A los que se da de baja son aquellos que se tiene constancia de su jubilación.
- **Metodología de búsqueda directa:** En los casos donde las instituciones no facilitan datos desagregados, el Observatorio realiza una labor de prospección manual a través de redes profesionales (como LinkedIn) y perfiles públicos de investigación para garantizar que ningún autor relevante quede excluido.

Este estudio mantiene su carácter exclusivo a nivel internacional. Mientras que las bases de datos masivas y los informes ministeriales emplean categorías de clasificación generales, nuestro Observatorio identifica a los autores por su titulación profesional específica.

Esta trazabilidad "con nombre y apellidos" es la que permite corregir las discrepancias de los datos oficiales y ofrecer una visión fiel de la pujanza científica real de la Arquitectura Técnica en el complejo ecosistema del Sistema Universitario Español.

Fuentes de información, selección y tipología de documentos

La recopilación de la producción científica para este ejercicio 2025 se ha vertebrado sobre los dos pilares internacionales de mayor prestigio: **Web of Science (WOS)** de Clarivate Analytics y **SCOPUS** de Elsevier.

En estas plataformas se han rastreado monografías, capítulos de libros, artículos de revista y comunicaciones a congresos con revisión por pares, así como las patentes y sus métricas de impacto asociadas.

Para complementar el análisis de los autores y obtener una visión más detallada de las métricas de visibilidad y usabilidad (como el número de lecturas o reads), se han incorporado datos de **ResearchGate** y **Google Académico**.

Asimismo, para recuperar los registros históricos y documentos fundacionales del área en España, se han consultado las **bases de datos del CSIC** (ahora integradas en los índices de "CSIC en cifras"), que agrupan las antiguas referencias de **ISOC**, **ICYT** e **IME**.

Especificidad por tipología documental:

En el caso de patentes y tesis doctorales, como tienen otros tipos de registros se han realizado la siguiente minería de datos:

- **Patentes:** La búsqueda se ha centrado en los portales **INVENES** (nacional), **Espacenet** (europeo) y el índice de patentes de **WOS**, garantizando la captura de la transferencia tecnológica del colectivo.
- **Tesis Doctorales:** Como base fundamental del Observatorio, se han verificado en los repositorios institucionales universitarios, así como en **TESEO**, **Dialnet**, **TDR-TDX** y **REBIUN**.

En aquellos casos donde los registros digitales presentaban lagunas, se ha procedido al contacto directo con los autores para asegurar la integridad de la base de datos.

Verificación y Autoría:

Los perfiles de **ResearchGate** y **Google Académico** se han empleado estrictamente para la validación de la autoría y el recuento total de documentos, pero no como fuente primaria de recopilación. Esta decisión metodológica responde a la alta variabilidad y a la presencia de "literatura gris" en estos portales, que a menudo no cuenta con el contraste científico necesario para este informe.

Los Repositorios Institucionales de las Universidades, aunque son piezas clave para la difusión científico-docente, este **Observatorio** los utiliza únicamente como herramienta de contraste y verificación, dado también su alto nivel de "ruido" que contienen. Debido a los problemas detectados en el autoarchivo por parte de los autores y a la diversidad de tipologías no científicas (material docente, informes, proyectos, etc.), su uso se limita a la validación de tesis doctorales y registros de autoridad. Los problemas son variados, desde el desconocimiento o reticencia de su uso por parte de los propios docentes, de la necesidad de gran número de técnicos y equipos por parte de las bibliotecas para el manejo de los datos o el autoarchivo con metadatos erróneos (Joo, Hofman, & Kim, 2019) (Kocken & Wical, 2013), por la falta de motivación de los investigadores (Kim, 2011) o por la cantidad de literatura gris existente en ellos que produce mucho ruido en las búsquedas, lo cual condiciona hasta los análisis de usabilidad del mismo (Lagzian, Abrizah, & Wee, 2015).

En esta edición 2025, se sigue verificando la dificultad de identificación con los perfiles de **WOS** y **SCOPUS**. A pesar de la mejora en los sistemas de unificación de registros (ResearcherID y AuthorID), la persistencia de autores con múltiples identificadores ha obligado a realizar un registro independiente en nuestro gestor bibliográfico (**Refworks**), con catalogación de autores mediante etiquetas, asegurando que tanto la producción como los índices bibliométricos asignados sean fieles a la realidad del investigador.

Repetimos los comentarios que hicimos en la edición anterior, respecto a la pertinencia o no de los distintos índices Altmétricos que hemos recopilado. Es cierto, si se comprueba, que la relación entre éstos y los índices bibliométricos en los rankings de autores son muy dispares en la mayoría de los casos, y puede que se presten fácilmente a manipulaciones, pero creemos que también son operativos para dar una visión más amplia de la producción en Universidades y autores, añadiendo a los datos de impacto, los de visibilidad y usabilidad de la información de los documentos.

También es verdad que la discusión entre la relación entre número de citas y el impacto real de los documentos está cada vez más presente y, por ello, los distintos portales que recopilan documentación científica añaden más variables de usabilidad para dar una visión más real de la transferencia de conocimiento a la sociedad. Por ello cada vez cobra más importancia en nuestro **Observatorio**, los índices de impacto.

Como ya se indicaba en el **Observatorio** correspondiente al año anterior, este trabajo no pretende entrar a valorar la conveniencia de incorporar material docente o documentos no indexados en las bases de datos previamente mencionadas, aunque puedan poseer una reconocida relevancia científica. La inclusión de este tipo de materiales introduciría inevitablemente criterios subjetivos que dificultarían la necesaria homogeneidad en el registro documental y excederían las capacidades razonables de gestión del Observatorio. La experiencia acumulada en ejercicios previos, en los que se recopilaron documentos procedentes de repositorios institucionales y de **Google Académico**, evidenció importantes dificultades derivadas de la heterogeneidad tipológica de los documentos, el elevado volumen de literatura gris y la ausencia, en numerosos casos, de mecanismos contrastados de validación científica.

En los últimos años, diversas universidades han incorporado portales institucionales de investigación destinados a visibilizar la actividad científica de su personal docente e investigador. Estas plataformas también han sido consultadas con el objetivo de contrastar y verificar la producción científica de los autores analizados. Sin embargo, una parte significativa de estos portales presenta carencias relacionadas con la normalización de registros de autoridad y los criterios de inclusión documental empleados. A pesar de ello, han resultado de utilidad como herramienta complementaria para confirmar o descartar determinadas atribuciones de autoría.

Se mantienen los criterios de inclusión y exclusión adoptados en ediciones anteriores del Observatorio, con el objetivo de garantizar la coherencia metodológica y la comparabilidad histórica de los resultados obtenidos.

- **Criterios de Inclusión:**

En cuanto a los **criterios de inclusión**, se considera adscrito a una determinada universidad todo docente que forme parte de su plantilla en el momento del análisis. En aquellos casos en los que un autor haya desarrollado su actividad en distintas universidades a lo largo de su

trayectoria académica, su producción científica se trasladará íntegramente a la nueva universidad cuando exista una desvinculación completa de la anterior. Asimismo, cuando un docente deja de pertenecer a una universidad, pasa a incorporarse a la categoría de “No docentes”, manteniéndose asociada a dicha categoría toda su producción científica registrada.

En el caso del personal jubilado o fallecido, los documentos publicados durante su etapa de vinculación académica continúan computándose para los resultados históricos de la universidad correspondiente. Sin embargo, estas personas no son consideradas dentro del personal docente e investigador activo en el momento actual.

Desde el año 2020 también se incorpora al análisis el personal investigador adscrito a las universidades, aun cuando no desempeñe funciones docentes. Esta decisión responde al hecho de que dicho colectivo forma igualmente parte de la estructura investigadora universitaria y constituye, en muchos casos, la futura base del personal docente e investigador, tanto en etapas predoctorales como postdoctorales.

- **Criterios de exclusión:**

Respecto a los **criterios de exclusión**, de forma recurrente se plantea la cuestión de por qué determinados tipos documentales, admitidos en procesos de evaluación y acreditación académica por parte de agencias de baremación, no son considerados dentro de este **Observatorio**. La respuesta ha sido siempre la misma: los criterios metodológicos definidos persiguen mantener un marco homogéneo, verificable y comparable, aun siendo conscientes de que podrían ampliarse a otros tipos de contribuciones. Una situación similar se produce con colaboradores externos en másteres, cursos especializados u otras actividades académicas, quienes son incorporados, en su caso, a la categoría de “No docentes” al no mantener una vinculación estructural con la universidad.

Metodología de identificación de autores

Por otra parte, la identificación precisa de la producción científica continúa representando uno de los principales problemas metodológicos del estudio. En **WOS** se observa una mejora progresiva en la asignación de identificadores únicos de autor (ResearcherID), fruto de los procesos de normalización y unificación de registros de autoridad desarrollados en los últimos años. No obstante, todavía persisten numerosos casos en los que resulta necesario revisar manualmente la producción científica, verificar la autoría de cada documento y agrupar registros de forma individualizada para garantizar, en la medida de lo posible, la fiabilidad de los indicadores bibliométricos obtenidos.

En **Scopus**, aunque el proceso de identificación resulta generalmente más sencillo, siguen detectándose autores con múltiples identificadores (Author ID), lo que obliga igualmente a realizar procesos de depuración y agrupación manual de registros. En aquellos casos en los que han surgido dudas razonables sobre la autoría o la correcta atribución documental, se ha contactado directamente con los propios investigadores para validar la información recopilada.

Finalmente, en plataformas como **ResearchGate** y **Google Scholar** únicamente se han considerado aquellos autores que disponen de perfiles normalizados y registros de autoridad creados por ellos mismos. La ausencia de dichos perfiles dificulta enormemente tanto la localización fiable de la producción científica como la obtención de indicadores bibliométricos y altmétricos consistentes.

En resumen:

Respecto a Monografías, Capítulos de libros, Artículos de revista y Comunicaciones, se han usado:

- **Web of Science** (Clarivate Analytics)
- **Scopus** (Elsevier)
- **CSIC** (Índices Csic en cifras) que agrupa las antiguas bases **ISOC**, **ICYT** e **IME**.
- **ResearchGate**
- **Google Académico**

Las Tesis Doctorales se han comprobado en:

- **TESEO**
- **Dialnet**
- **REBIUN**
- **TDX**
- **Repositorios** de las Universidades
- Información de autores o instituciones

Y las patentes en:

- **Base del Registro Nacional de Patentes**
- **INVENES**
- **Espacenet**
- **WOS**
- Información de autores o instituciones

Índices y variables

Este año mantenemos los índices y variables de la edición pasada.

Se han desagregado los datos académicos de las Universidades para una publicación posterior centrada en estos valores y más amplia en este campo.

Se mantienen las métricas relacionadas con la inmediatez tanto de los docentes en activo en el año 2025 (Universidades), como la histórica de los documentos entre los años 2021 a 2025 (Autores). Eso nos permite ver una visión acumulada y una actual de ambos mundos.

Además, se ha calculado también el número de mujeres/hombres en el total de docentes e investigadores. El resto de los análisis por sexo también se desagregan en una publicación independiente que ya hicimos respecto a 4 Universidades (UGR-USE-UPC-UPV) este año (Durán Álvarez, Chaza Chimeno, Collado López, Haurie Ibarra, & Martínez Aires, 2026) y que para el próximo se ampliará a todas las Universidades con carreras técnicas asociadas al Sector de la Construcción de España.

Algunos datos históricos se han eliminado en esta edición, dado que pensamos que, aunque en ediciones anteriores se estudiaba, ahora ya carece de sentido. Los datos actuales o los de los últimos 5 años dan una perspectiva suficiente sobre el avance o retroceso de las Universidades.

Por todo ello, el presente **Observatorio** adopta una perspectiva multifactorial y bibliométricamente integradora en el análisis de las universidades y de sus autores, asumiendo la complejidad inherente a la evaluación de la actividad científica. La producción investigadora no puede interpretarse a partir de un único indicador absoluto, sino mediante la combinación de múltiples variables cuantitativas y cualitativas que, en conjunto, permiten aproximarse con mayor rigor a la realidad académica e investigadora de cada institución y de sus integrantes. En este sentido, los datos y métricas presentados pretenden ofrecer una visión lo más amplia, objetiva y contextualizada posible, capaz de responder a las necesidades de análisis, consulta y evaluación de los distintos usuarios de este **Observatorio**.

Dentro del tipo de variables tenemos:

- Variables cuantitativas. Universidades
 - Número de Universidades con docentes IE/AT (2025)
 - Número de Universidades donde se imparte la carrera de IE/AT (2025)
 - Número de docentes totales (histórico)
 - Número de docentes totales (2025)
- Variables cuantitativas: producción
 - Número de documentos por Autor histórico
 - Número de documentos por Autor 2021-2025
 - Número de documentos por Universidad histórico
 - Número de documentos por Universidad histórico docentes en activo 2025
 - Número de documentos registrados en **WOS** por Universidad 2025
 - Número de documentos registrados en **SCOPUS** por Universidad 2025
 - Número de documentos registrados en **ResearchGate** por Universidad histórico
 - Número de documentos registrados en **Google Académico** por Universidad histórico
 - Número de documentos registrados en **Google Académico** 2021-25
 - Número de documentos registrados en **Google Académico** 2025
 - Número de documentos registrados en **WOS** por autor histórico
 - Número de documentos registrados en **WOS** por autor 2021-2025
 - Número de documentos registrados en **SCOPUS** por autor histórico
 - Número de documentos registrados en **SCOPUS** por autor 2020-2025
 - Número de documentos registrados en **ResearchGate** por autor histórico
 - Número de documentos registrados en **Google Académico** por autor histórico
 - Número de documentos por Universidad acumulado (Suma de total de documentos por autor)
 - Número de documentos totales por año
 - Número de artículos totales por año
 - Número de comunicaciones totales por año
 - Número de patentes por año
 - Número de capítulos de libro por año
 - Número de tesis doctorales por año
 - Número de documentos por tipología (Artículos-Ponencias-Patentes-Capítulos de libro) y Universidad
 - Porcentaje por Universidad de Art/Comun./Patentes/Cap. libros

- Número de docentes con Tesis Doctoral por Universidad histórico
- Número de docentes con Tesis Doctoral por Universidad 2025
- Número de docentes con Tesis Doctoral por Universidad 2020
- Número de Tesis Doctorales por año
- Porcentaje de mujeres/hombres entre los docentes e investigadores IE/AT histórico
- Porcentaje de mujeres/hombres entre los docentes e investigadores IE/AT 2025
- Índices de impacto
 - Citas por autor en **WOS** histórico
 - Citas por Universidad en **WOS** 2025
 - Citas por autor en **SCOPUS**
 - Citas por Universidad en **SCOPUS** 2025
 - Citas por autor en **ResearchGate**
 - Citas por Universidad en **ResearchGate** 2025
 - Citas por autor en **Google Académico**
 - Citas por Universidad en **Google Académico** 2025
 - Citas sin autocitas por autor en **WOS**
 - Citado sin autocitas por autor en **WOS**
 - Índice H por autor en **WOS**
 - Índice H por autor en **SCOPUS**
 - Índice H por autor en **ResearchGate**
 - Índice H por autor en **Google Académico**
 - Índice H10 por autor en **Google Académico**
 - Score (**ResearchGate**) por autor
- Índices de usabilidad
 - Lecturas realizadas – Reads (**ResearchGate**) por autor
 - Lecturas realizadas – Reads (**ResearchGate**) por Universidad 2025
- Índices cualitativos
 - Número y porcentaje de tipología de documentos histórico
 - Porcentaje de coautoría por Universidad histórico
 - Porcentaje de coautoría por Universidad 2025

Por último, para el registro de autoridades, se han seguido los criterios del documento “Directrices para Registros de Autoridad y Referencias” de la IFLA. (IFLA, 2004)

INDICADORES SINTÉTICOS

Desde la edición correspondiente al **Observatorio 2021** se incorporó la elaboración de un indicador sintético orientado al análisis individualizado de las universidades, con el propósito de disponer de una herramienta comparativa que integrase diferentes dimensiones de la actividad académica e investigadora.

En la presente edición se ha realizado una revisión amplia de los principales indicadores universitarios vinculados tanto a la docencia como a la investigación, entendiendo que ambas dimensiones conforman elementos esenciales para interpretar la realidad académica de las titulaciones y áreas relacionadas con la Ingeniería de Edificación y la Arquitectura Técnica. No se ha incluido, sin embargo, la dimensión relativa a la transferencia de conocimiento, debido a las dificultades existentes para obtener información homogénea, verificable y suficientemente desagregada en un ámbito tan específico como el del personal docente e investigador de IE/AT.

De este modo, mediante la integración de variables docentes e investigadoras, el **Observatorio** pretende ofrecer una aproximación más completa y estructurada al comportamiento de las distintas universidades analizadas. La consideración conjunta del total de universidades con presencia de personal docente e investigador en IE/AT permite, además, explorar posibles relaciones entre el tamaño de las plantillas académicas y la producción científica desarrollada, así como analizar si dichas dinámicas responden exclusivamente a factores cuantitativos o si, por el contrario, se encuentran también condicionadas por la propia identidad, trayectoria y cultura investigadora de cada institución universitaria.

Como se ha expuesto, los dos campos que se han estudiado a nivel de Universidad son:

- Docencia
- Investigación

Y dentro de ellos se han subdividido en:

1. Docencia

1.1. RECURSOS

- 1.1.1. Número de PDI (2025)
- 1.1.2. Número de PDI (2025) por género
- 1.1.3. Número de PDI doctor (2025)
- 1.1.4. Número de tesis doctorales defendidas (histórico)

2. Investigación

2.1. RECURSOS

- 2.1.1. Nº de docentes investigadores (2025)
- 2.1.2. Nº de docentes **WOS** (2025)
- 2.1.3. Nº de docentes **SCOPUS** (2025)
- 2.1.4. Nº de docentes **ResearchGate** (2025)

2.2. PRODUCCIÓN

- 2.2.1. Nº de documentos en **WOS** (histórico)
- 2.2.2. Nº de documentos en **SCOPUS** (histórico)
- 2.2.3. Nº de documentos en **ResearchGate** (histórico)

2.3. CALIDAD

- 2.3.1. Nº de citas en **WOS** (histórico)
- 2.3.2. Nº de citas en **SCOPUS** (histórico)
- 2.3.3. Nº de citas en **ResearchGate** (histórico)

Así, se ha querido tener una visión completa, tanto de la cantidad, como de la calidad a nivel de la investigación, tanto de docencia como de investigación.

Los indicadores que se han expuesto antes tienen la siguiente justificación:

- **Docencia**

- **RECURSOS.**

Los recursos se han subdividido entre:

- El total de PDI IE/AT existentes en activo en el año 2025
 - El total de PDI IE/AT existentes en activo en el año 2025 por sexo
 - El número de doctores IE/AT en el año 2025
 - El número total de tesis doctorales defendidas por IE/AT histórico

- **Investigación**

Se han tomado tres campos distintos:

- **RECURSOS.** En este apartado se han computado los PDI investigadores:

- Total de PDI IE/AT que han publicado documentos en **WOS-SCOPUS-CSIC**, han realizado tesis doctoral y/o han realizado patentes en el 2025
 - Total de PDI IE/AT que han publicado documentos en **WOS** en el 2025
 - Total de PDI IE/AT que han publicado documentos en **SCOPUS** en el 2025
 - Total de PDI IE/AT que han publicado documentos en **RESEARCHGATE** en el 2025

- **PRODUCCIÓN.** Cantidad de documentos generados en distintas bases por los PDI, agrupados por Universidad.

- Documentos que han registrado en **WOS** los PDI IE/AT, agrupados por Universidad. Histórico
 - Documentos que han registrado en **SCOPUS** los PDI IE/AT, agrupados por Universidad. Histórico
 - Documentos totales que han registrado en **ResearchGate** los PDI IE/AT, agrupados por Universidad. Histórico

- CALIDAD. Los indicadores agrupados son los del impacto acumulado de PDI por Universidad. El número de citas es un valor de impacto del artículo publicado por una revista.
 - Total de citas sin autocitas en **WOS** acumuladas por PDI IE/AT agrupadas por Universidad. Histórico
 - Total de citas en **SCOPUS** acumuladas por PDI IE/AT agrupadas por Universidad. Histórico
 - Total de citas en **ResearchGate** acumuladas por PDI IE/AT agrupadas por Universidad. Histórico

Así, se utilizan en total trece indicadores: tres indicadores para DOCENCIA y diez para INVESTIGACIÓN. Para los indicadores sintéticos se han eliminado aquellas Universidades que tienen menos de dos PDI en el año 2024. En total son **27** Universidades, por lo que son un total de **351** datos analizados.

INDICADORES SINTÉTICOS. Periodo temporal

Como se ha descrito en el apartado anterior, las variables tienen distintos periodos, según su origen. En DOCENCIA-Recursos se analiza la “foto fija” del año 2025 en cuanto a PDI IE/AT y PDI IE/AT doctores y una visión completa de las tesis doctorales de IE/AT defendidas

En INVESTIGACIÓN, apartado Recursos, se ha analizado el estado en el año 2025 de las Universidades a nivel de número de investigadores y su desglose por **WOS** y **SCOPUS**. En el apartado Producción, se ha registrado los datos totales históricos.

De esta manera, el criterio ha sido ver el estado actual de las Universidades a nivel de docentes y documentos en los últimos 9 años y analizar su trayectoria histórica en impacto, dado que éste se visibiliza a lo largo del tiempo.

INDICADORES SINTÉTICOS. Ponderación y agregación de indicadores

Para establecer la comparación entre Universidades, se ha realizado una normalización geométrica, en positivo. Se ha optado por el cálculo de la ratio entre la variable y su mediana. Y posteriormente, en los análisis detallados por Universidad se ha transformado en un porcentaje (1-100).

El cálculo del indicador sintético se ha realizado con estas 13 variables con una agregación aritmética. Respecto a la ponderación, se ha optado por la equiponderación, dado que no hay experiencias anteriores sobre una ponderación distinta, dada la singularidad de este Observatorio. Por lo tanto, los pesos son idénticos.

Se ha desagregado la ponderación al segundo nivel, dado que equiponderar DOCENCIA con INVESTIGACIÓN, daría el mismo peso a dimensiones que tiene distinto número de variables. Por tanto, se ha calculado con las 13 variables antes establecidas.



Así, la ponderación queda, respecto a las dimensiones:

DIMENSIÓN	PONDERACIÓN INDICADORES	
DOCENCIA	23,00 %	3
INVESTIGACIÓN	77,00 %	10

Tabla 15. Ponderación cálculo índices sintéticos Observatorio 2025. Fuente: elaboración propia

INDICADORES SINTÉTICOS. Cálculo

Como se ha comentado el indicador sintético se ha realizado calculando una suma equiponderada de los distintos indicadores obtenidos.

Para el cálculo de cada operador se ha seguido la siguiente secuencia:

1. Obtención de variable
2. Cálculo de la ratio Variable-Mediana
3. Cambio a una escala porcentual normalizada 1-100 por indicador

Así:

$$IS = I_1 + I_2 + I_3 + I_4 + I_5 + I_6 + I_7 + I_8 + I_9 + I_{10} + I_{11} + I_{12} + I_{13}$$

Siendo los indicadores por Universidad:

- IS. Indicador Sintético UNIVERSIDAD
- I_1 : Indicador normalizado Número de PDI IE/AT(2025)
- I_1 : Indicador normalizado Número de PDI doctor IE/AT(2025)
- I_1 : Indicador normalizado Número de tesis doctorales IE/AT defendidas(histórico)
- I_1 : Indicador normalizado Nº de PDI investigadores (2025)
- I_1 : Indicador normalizado Nº de PDI IE/AT **WOS** (2025)
- I_1 : Indicador normalizado Nº de PDI IE/AT **SCOPUS** (2025)
- I_1 : Indicador normalizado Nº de PDI IE/AT **ResearchGate** (2025)
- I_1 : Indicador normalizado Nº de documentos en **WOS** de PDI IE/AT (histórico)
- I_1 : Indicador normalizado Nº de documentos en **SCOPUS** de PDI IE/AT (histórico)
- I_1 : Indicador normalizado Nº de documentos en **ResearchGate** de PDI IE/AT (histórico)
- I_1 : Indicador normalizado Nº de citas sin autocitas en **WOS** de PDI IE/AT (histórico)
- I_1 : Indicador normalizado Nº de citas en **SCOPUS** de PDI IE/AT (histórico)
- I_1 : Indicador normalizado Nº de citas en **ResearchGate** de PDI IE/AT (histórico)



IV.- Universidades de Ingeniería de Edificación y Arquitectura Técnica

OBSERVATORIO

IE/AT 2025





IV.-UNIVERSIDADES DE INGENIERÍA DE EDIFICACIÓN Y ARQUITECTURA TÉCNICA



- **IV.1.- Universidades de Ingeniería de Edificación y Arquitectura Técnica**

Relación de Universidades que:

1. Han impartido o imparten la carrera de IE/AT
2. Han tenido o tienen docentes IE/AT
3. Han defendido tesis doctorales por parte de IE/AT

Y se le ha añadido el ítem “IE/AT” que indica si en el curso 2025-26 se imparte la titulación de grado en IE/AT en esa Universidad.

Aclarar algo. Hay algunas Universidades que, aunque en página de consulta del Ministerio de Universidades (MEDU) tienen plazas de Arquitectura Técnica o similar, en su oferta formativa no incluyen el título, por lo que se han eliminado como Universidades que imparten este título.

- **IV.2.- Centros educativos**

Universidades y Escuelas en donde en el curso 2025-26 se imparte la titulación de grado en IE/AT

- **IV.3.- Universidades de IE/AT. Titulación**

Universidades y denominación de la carrera de grado en IE/AT que se imparte en el curso 2025-26



• IV.1.- Universidades de Ingeniería de Edificación - Arquitectura Técnica

Universidades de IE/AT

Tipo de informe: Relación

Periodo: Desde 1978-79 al curso 2025-26

Fuente de Datos: Universidades, Ministerio de Educación, investigación

Relación de Universidades que han impartido o imparten la carrera de IE/AT, que han tenido o tienen docentes IE/AT o en donde se han defendido tesis doctorales por parte de IE/AT. Además, se ha añadido en esta tabla el ítem "IE/AT" que indica si ha impartido el grado de Arquitectura Técnica o similar en el curso 2025-26.

Universidad	UNIV	IE/AT	Universidad	UNIV	IE/AT
No Docentes (*)	NODOC	--	Universidad de Navarra	UNAV	NO
Centro Superior Investigaciones Científicas	CSIC	NO	Universidad de Ramón Llull	URLL	NO
ETH Zurich	ETH	NO	Universidad de Salamanca	USAL	SÍ
Nantes University	UN	NO	Universidad de San Pablo CEU	UCEU	NO
Pontificia Universidad Javeriana de Bogotá	PUJB	NO	Universidad de Santiago de Compostela	USC	NO
Tampere University	UT	NO	Universidad de Sevilla	USE	SÍ
Universidad Alfonso X El Sabio	UAX	SÍ	Universidad de Upsala	UPU	NO
Universidad Austral de Chile	UACH	NO	Universidad de Valencia	UVA	NO
Universidad Camilo José Cela	UCJC	NO	Universidad de Valladolid	UVALL	NO
Universidad Carlos III de Madrid	UC3M	NO	Universidad de Vigo	UVIGO	NO
Universidad Católica San Antonio Murcia	UCAM	SÍ	Universidad de Zaragoza	UZAR	SÍ
Universidad Complutense de Madrid	UCM	NO	Universidad del Bio Bio	UBB	NO
Universidad de A Coruña	UDC	SÍ	Universidad del País Vasco	UPVA	SÍ
Universidad de Alcalá	UAH	SÍ	Universidad Europea de Madrid	UEM	NO
Universidad de Alicante	UAL	SÍ	Universidad Eur. Miguel De Cervantes	UEMC	NO
Universidad de Barcelona	UB	NO	Universidad Instituto Empresa	UIE	NO
Universidad De Burgos	UBU	SÍ	Universidad Internacional de la Rioja	UIR	NO
Universidad de Cádiz	UCA	NO	Universidad Isabel I	UI1	NO
Universidad de Castilla La Mancha	UCLM	SÍ	Universidad Jaume I	UJI	SÍ
Universidad de Córdoba	UCO	NO	Universidad Michoacana San Nicolás Hidalgo	UMICH	NO
Universidad de Educación a Distancia	UNED	NO	Universidad Pablo de Olavide	UPO	NO
Universidad de Extremadura	UNEX	SÍ	Universidad Politécnica de Cartagena	UPCT	SÍ
Universidad de Girona	UDG	SÍ	Universidad Politécnica De Catalunya	UPC	SÍ
Universidad de Granada	UGR	SÍ	Universidad Politécnica De Madrid	UPM	SÍ
Universidad de Guayaquil	UGUA	NO	Universidad Politécnica de Valencia	UPV	SÍ
Universidad de la Laguna	ULL	SÍ	Universidad Pompeu Fabra	UPF	NO
Universidad de las Islas Baleares	UIB	SÍ	Universidad Pontificia De Salamanca	UPSA	NO
Universidad de Lleida	UDL	SÍ	Universidad Rey Juan Carlos	URJC	SÍ
Universidad de los Andes	UAND	NO	Universidad Tecnológica Metropolitana	UTEM	NO
Universidad de Málaga	UMA	NO	University of Salford	UOS	NO
Universidad de Murcia	UM	NO	University of Wales Trinity Saint David	UWTSD	NO

Tabla 25. Universidades IE/AT. Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia



- IV.2.- Universidades y Centros educativos IE/AT

Universidades de IE/AT. Centros educativos

Tipo de informe: Relación

Periodo: Curso 2025-26

Fuente de Datos: Universidades, Ministerio de Educación, investigación

Tabla: Relación de Centros Educativos (Escuelas) en donde se imparte el Grado en IE/AT en el curso 2025-26.

Universidad	Centro
Universidad Católica San Antonio Murcia	Escuela Politécnica Superior
Universidad de A Coruña	Escuela Universitaria de Arquitectura Técnica
Universidad de Alcalá de Henares	Escuela de Arquitectura, sección Guadalajara
Universidad de Alicante	Escuela Politécnica Superior
Universidad de Burgos	Escuela Politécnica Superior
Universidad de Castilla la Mancha	Escuela Politécnica de Cuenca
Universidad de Extremadura	Escuela Politécnica de Cáceres
Universidad de Girona	Escuela Politécnica Superior
Universidad de Granada	Escuela Técnica Superior de Ingeniería de Edificación
Universidad de la Laguna	Escuela Politécnica Superior de Ingeniería
Universidad de las Islas Baleares	Escuela Politécnica Superior
Universidad de Lleida	Escuela Politécnica Superior
Universidad de Salamanca	Escuela Politécnica Superior de Zamora
Universidad de Sevilla	Escuela Técnica Superior de Ingeniería de Edificación
Universidad de Zaragoza	Escuela Universitaria Politécnica
Universidad del País Vasco	Escuela de Ingeniería de Guipúzcoa
Universidad Jaume I	Escuela Superior de Tecnología y Ciencias Experimentales
Universidad Politécnica de Cartagena	Escuela Técnica Superior de Arquitectura y Edificación
Universidad Politécnica De Catalunya	Escuela Politécnica Superior de Edificación de Barcelona
Universidad Politécnica De Madrid	Escuela Técnica Superior en Edificación
Universidad Politécnica de Valencia	Escuela Técnica Superior de Ingeniería de Edificación

Tabla 26. Centros educativos IE/AT. Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia



- IV.3.- Universidades y Carreras IE/AT impartidas

Universidades de IE/AT. Titulación

Tipo de informe: Relación

Periodo: Curso 2025-26

Fuente de Datos: Universidades, Ministerio de Educación, investigación

Tabla: Relación de Universidades y títulos asimilados a Arquitectura técnica en el curso 2025-26.

Universidad	Denominación
Universidad Católica San Antonio Murcia	Grado en Ingeniería de Edificación (Arquitectura Técnica)
Universidad de A Coruña	Grado en Arquitectura Técnica
Universidad de Alcalá de Henares	Grado en Arquitectura Técnica y Edificación
Universidad de Alicante	Grado en Arquitectura Técnica
Universidad de Burgos	Grado en Arquitectura Técnica
Universidad de Castilla La Mancha	Grado en Ingeniería de Edificación (Arquitectura Técnica)
Universidad de Extremadura	Grado en Edificación
Universidad de Girona	Grado en Arquitectura Técnica y Edificación
Universidad de Granada	Grado en Edificación
Universidad de la Laguna	Grado en Arquitectura Técnica
Universidad de las Islas Baleares	Grado en Edificación
Universidad de Lleida	Grado en Arquitectura Técnica y Edificación
Universidad de Salamanca	Grado en Arquitectura Técnica
Universidad de Sevilla	Grado en Edificación
Universidad de Zaragoza	Grado en Arquitectura Técnica
Universidad del País Vasco	Grado en Arquitectura Técnica
Universidad Jaume I	Grado en Arquitectura Técnica
Universidad Politécnica de Cartagena	Grado en Ingeniería de Edificación
Universidad Politécnica de Catalunya	Grado en Arquitectura Técnica y Edificación
Universidad Politécnica de Madrid	Grado en Edificación
Universidad Politécnica de Valencia	Grado en Arquitectura Técnica

Tabla 27. Universidades – Titulación de Ingeniería de Edificación/Arquitectura Técnica. Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia



V.- Universidades. Indicadores bibliométricos, altmétricos y sintéticos

OBSERVATORIO
IE/AT 2025





V.- UNIVERSIDADES. Indicadores bibliométricos, altmétricos y sintéticos



- **V.1.- Personal docente e investigador**

El estudio sobre docentes y personal investigador se ha realizado tomando a los que han ejercido docencia en las Universidades en las carreras oficiales, sea a tiempo completo o parcial y con cualquier tipo de contrato. Además, se han añadido los IE/AT que estén en grupos de investigación, aunque no ejerzan docencia aún. Esta inclusión permite una visión más realista del potencial científico del área, capturando el talento joven antes de su estabilización administrativa.

- **V.1.1.- Docentes totales por Universidad histórico**

Informe sobre el total de docentes registrados de la Universidad. El análisis se ha venido realizando desde el 2010 hasta el 2025, sin tener en cuenta el estado actual del profesor (en activo, de baja)

- **V.1.2.- Docentes 2025 por Universidad / Docentes 2020. Porcentaje de aumento**

En este informe se ha contrastado los IE/AT docentes que hay en la actualidad en activo en el curso 2025-26 de cada Universidad, con el total del año 2020 y se ha calculado el porcentaje de aumento.

- **V.2.- Tesis doctorales**

Se han recopilado las tesis doctorales con autoría de IE/AT en toda España. La información ha surgido de la revisión de las bases, **TESEO**, **DIALNET**, **TDR**, **REBIUN** y los **repositorios institucionales** de todas las Universidades españolas con IE/AT. También, se realizan entrevistas con los responsables de las Escuelas universitarias, los Colegios profesionales, los tutores de tesis y a los propios autores, si faltan datos o no están en las bases citadas anteriormente.

- **V.2.1.- Tesis doctorales totales por años**

Tesis doctorales registradas por año de IE/AT en toda España 1970-2025

- **V.2.2.- Tesis doctorales por Universidad de defensa tesis**

Relación de tesis doctorales de IE/AT según la Universidad de defensa de éstas

- **V.2.3.- Docentes Doctores / Docentes por Universidad histórico**

Análisis de la relación entre IE/AT docentes doctores y los docentes en activo histórico de cada Universidad

- **V.2.4.- Docentes Doctores / Docentes por Universidad 2025**

Análisis de la relación entre IE/AT docentes doctores y los docentes en activo en 2025 de cada Universidad

- **V.2.5.- Docentes Doctores / Docentes por Universidad 2025-2020**

Análisis de la relación entre IE/AT docentes doctores entre el año 2025 y 2020 de cada Universidad

- **V.2.6.- Tipología de contrato de IE/AT en la Universidad 2025**

Análisis de las tipologías de contratos de docentes IE/AT en las Universidades. 2024

- **V.3.- Investigación**

En este apartado se han analizado los documentos de producción científica registrados en **WOS** y **SCOPUS** y **CSIC**, bases de tesis doctorales y de patentes. La información se ha recabado en:

- Bases de datos **WOS**, **SCOPUS** y **CSIC** (Artículos de revistas, Comunicaciones a Congresos, Patentes, Monografías, Capítulos de Libros)
- Bases de tesis doctorales -**TESEO**, **DIALNET**, **TDR** y **REBIUN** – y los repositorios institucionales universitarios (Tesis doctorales)
- Registro nacional de Patentes, buscadores **Espacenet**, **INVENES** y **WOS** (Patentes)

- **V.3.1.- Documentos de investigación totales por años**

Análisis longitudinal temporal de documentos de producción científica realizados por IE/AT, desde 1977 a 2025.

- **V.3.2.- Documentos de investigación por Universidad histórico**

Número de documentos de investigación por Universidad. Se ha establecido registrando los documentos totales adscritos a los IE/AT de esa Universidad. En el caso de no estar en ella, pasan al grupo NODOC (No docentes)

- **V.3.3.- Documentos de investigación por Universidad. 2025**

Número de documentos de investigación por Universidad de docentes en activo en el curso 2025-26. Se ha establecido registrando los documentos totales adscritos a los IE/AT de esa Universidad en este periodo

- **V.3.4.- Documentos de investigación por tipología. Histórico**

Desglose por tipología de los documentos registrados histórico.

- **V.3.5.- Número de documento por autor IE/AT en Universidad. Histórico**

Índice de producción científica por autor en Universidad.

- **V.3.6.- Artículos / Comunicaciones / Patentes/Cap. de libros por Universidad. Totales**

Número de Artículos, Comunicaciones, Patentes y Cap. de Libros por Universidad. Histórico.

- **V.3.7.- Artículos / Comunicaciones / Patentes/Cap. de libros por Universidad. Porcentaje**

Porcentaje de Artículos, Comunicaciones, Patentes y Cap. de Libros por Universidad. Histórico.

- **V.3.8.- Coautoría entre IE/AT de la misma Universidad (Doc. Univ. / Doc. Totales)**

Estudio de la coautoría dentro de cada Universidad entre los IE/AT, analizando la relación entre documentos totales por autor de Universidad y documentos por Universidad

- **V.3.9.- Artículos por años**

Análisis temporal longitudinal de los artículos publicados por IE/AT

- **V.3.10.- Comunicaciones por años**

Análisis temporal longitudinal de las comunicaciones publicadas por IE/AT



- **V.3.11.- Patentes por años**

Análisis temporal longitudinal de las patentes publicadas por IE/AT

- **V.3.12.- Capítulos de libro por año**

Análisis temporal longitudinal de los capítulos de libro publicadas por IE/AT

- **V.4.- WOS**

Análisis pormenorizado de los documentos encontrados en la base **WOS** realizados por IE/AT

- **V.4.1.- Total documentos en WOS por Universidad. 2025**

Total de documentos acumulados de autores IE/AT en activo en 2025, de **WOS** agrupados por Universidad

- **V.4.2.- Autores, citas e índice de citas/autor en WOS por Universidad 2025**

Estudio por Universidad de número de autores IE/AT en activo en 2025, que están registrados en **WOS**, el acumulado de citas por Universidad y la relación citas/autor de cada institución

- **V.5.- SCOPUS**

Análisis pormenorizado de los documentos encontrados en la base **SCOPUS** realizados por IE/AT

- **V.5.1.- Total documentos en SCOPUS por Universidad. 2025**

Total de documentos acumulados de autores IE/AT en activo en 2025, de **SCOPUS** agrupados por Universidad

- **V.5.2.- Autores, citas e índice de citas/autor en SCOPUS por Universidad 2025**

Estudio por Universidad de número de autores IE/AT en activo en 2025, que están registrados en **SCOPUS**, el acumulado de citas por Universidad y la relación citas/autor de cada institución

- **V.6.- RESEARCHGATE**

Análisis pormenorizado de los documentos encontrados en la base **ResearchGate** realizados por IE/AT

- **V.6.1.- Documentos en ResearchGate por Universidad 2025**

Total de documentos acumulados de autores IE/AT en **ResearchGate** agrupados por Universidad de docentes en activo 2025

- **V.6.2.- Autores, citas e índice de citas/autor en ResearchGate por Universidad 2025**

Estudio por Universidad de número de autores IE/AT que están registrados en **ResearchGate**, el acumulado de citas por Universidad y la relación citas/autor de cada institución

- **V.6.3.- Autores y Reads en ResearchGate por Universidad 2025**

Estudio por Universidad de número de autores IE/AT que están registrados en **ResearchGate**, el acumulado de Reads por Universidad y la relación Reads/autor de cada institución de docentes en activo en 2025

- **V.7.- Google Académico**

Análisis pormenorizado de los documentos encontrados en la base **Google Académico** realizados por IE/AT

- **V.7.1.- Documentos en Google Académico por Universidad 2025**

Total de documentos acumulados de autores IE/AT en **Google Académico** agrupados por Universidad de docentes en activo en 2025

- **V.7.2.- Autores, citas e índice de citas/autor en Google Académico por Universidad 2025**

Estudio por Universidad de número de autores IE/AT que están registrados en **Google Académico**, el acumulado de citas por Universidad y la relación citas/autor de cada institución de docentes en activo en 2025

- **V.8.- NO DOCENTES**

Análisis bibliométrico de la producción científica los IE/AT autores que no son docentes de la Universidad.

- **V.8.1.- Tesis doctorales y documentos Autores no docentes por años**

Estudio temporal longitudinal de las tesis doctorales y los documentos de producción científica de los No Docentes IE/AT.

- **V.9.- ANÁLISIS DE GÉNERO IE/AT**

Análisis de género del total de IE/AT docentes e investigadores de la Universidad.

- **V.9.1.- Docentes e investigadores IE/AT por género. 2025**

Estudio de género por Universidad de los investigadores y docentes IE/AT en activo en 2025.

- **V.9.2.- Docentes e investigadores IE/AT. Histórico**

Estudio por género de los investigadores y docentes IE/AT que ha habido en la Universidad desde el inicio hasta el 2025.

- **V.9.3.- Investigadores IE/AT y documentos por género. Histórico**

Estudio por género de los investigadores IE/AT y los documentos realizados desde el inicio hasta el 2025.

- **V.9.4.- Docentes e investigadores IE/AT. 2025**

Estudio por género de los investigadores y docentes IE/AT en activo en el 2025 en la Universidad.

- **V.9.5.- Investigadores IE/AT y documentos por género. 2025**

Estudio por género de los investigadores IE/AT en activo en 2025 y los documentos realizados desde el inicio hasta el 2025

- **V.10.- INDICADOR SINTÉTICO. UNIVERSIDADES**

Análisis sintético que agrupa docencia e investigación en IE/AT por Universidad

- **V.10.1.- Indicador sintético comparativo por Universidad**

Estudio transversal de un indicador de docencia e investigación de las Universidades españolas.

En el apartado **VII.- Universidades. Análisis individual** se ha puesto el análisis de cada Universidad por indicadores.

- **V.1.- Docentes**

- **V.1.1.- Docentes totales por Universidad histórico**

Ranking de Universidades IE/AT. Docentes totales

Tipo de informe: Ranking. Ordenado por docentes totales

Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades, docentes e investigación. Orden: Número de docentes

Tabla: Relación de Universidades con número total de docentes registrados 2010-2025.

Nº	UNIVERSIDAD	UNIV	Docentes histórico
1	Universidad de Sevilla	USE	115
2	Universidad Politécnica de Madrid	UPM	113
3	Universidad Politécnica de Catalunya	UPC	101
4	Universidad de Granada	UGR	82
5	Universidad Politécnica de Valencia	UPV	75
6	Universidad de Burgos	UBU	60
7	Universidad de la Laguna	ULL	54
8	Universidad de Ramón LLull	URL	50
9	Universidad de Alicante	UAL	48
10	Universidad de A Coruña	UDC	47
11	Universidad de Girona	UDG	39
12	Universidad Europea de Madrid	UEM	32
13	Universidad Católica San Antonio Murcia	UCAM	19
14	Universidad de las Islas Baleares	UIB	19
15	Universidad Politécnica de Cartagena	UPCT	18
16	Universidad Jaume I	UJI	17
17	Universidad de Extremadura	UNEX	16
18	Universidad de Alcalá	UAH	16
19	Universidad de Lleida	UDL	16
20	Universidad de Zaragoza	UZAR	14
21	Universidad de Castilla-La Mancha	UCLM	13
22	Universidad Alfonso X el Sabio	UAX	9
23	Universidad de Navarra	UNAV	9
24	Universidad de Salamanca	USAL	8
25	Universidad Pompeu-Fabra	UPF	8
26	Universidad Camilo José Cela	UCJC	7
27	Universidad del País Vasco	UPVA	5
28	Universidad Rey Juan Carlos	URJC	4
29	Centro Superior Investigaciones Científicas	CSIC	3
30	Universidad Internacional de la Rioja	UNIR	3
31	Universidad de Cádiz	UCA	2
32	ETH Zurich	ETH	1
33	Nantes Universite	UN	1
34	Pontificia Universidad Javeriana de Bogotá	PUJB	1
35	Tampere University	UT	1
36	Universidad Austral de Chile	UACH	1
37	Universidad de Guayaquil	UGUA	1
38	Universidad de los Andes	UAND	1
39	Universidad de Upsala	UPPS	1
40	Universidad Michoacana de San Nicolas	UMICH	1
41	Universidad Nacional de Educación a distancia	UNED	2
42	Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas	UPCA	1
43	Universidad Tecnológica Metropolitana	UTEM	1
44	University of Salford	UOS	1
45	Universidad de Valladolid	UVALL	1
46	Universidad San Pablo CEU	UCEU	1
No docentes		NODOC	129
* Nota: No se han sumado los NODOC a los totales		TOTALES	1.038

Tabla 28. Ranking de Universidades IE/AT. Docentes totales. Fuente: Elaboración propia

○ V.1.2.- Docentes 2025 / Docentes 2020 por Universidad. % de aumento

Ranking de Universidades IE/AT. Número docentes 2025

Tipo de informe: Ranking. Ordenado por Docentes IE/AT 2025

Periodo: 2020-2025

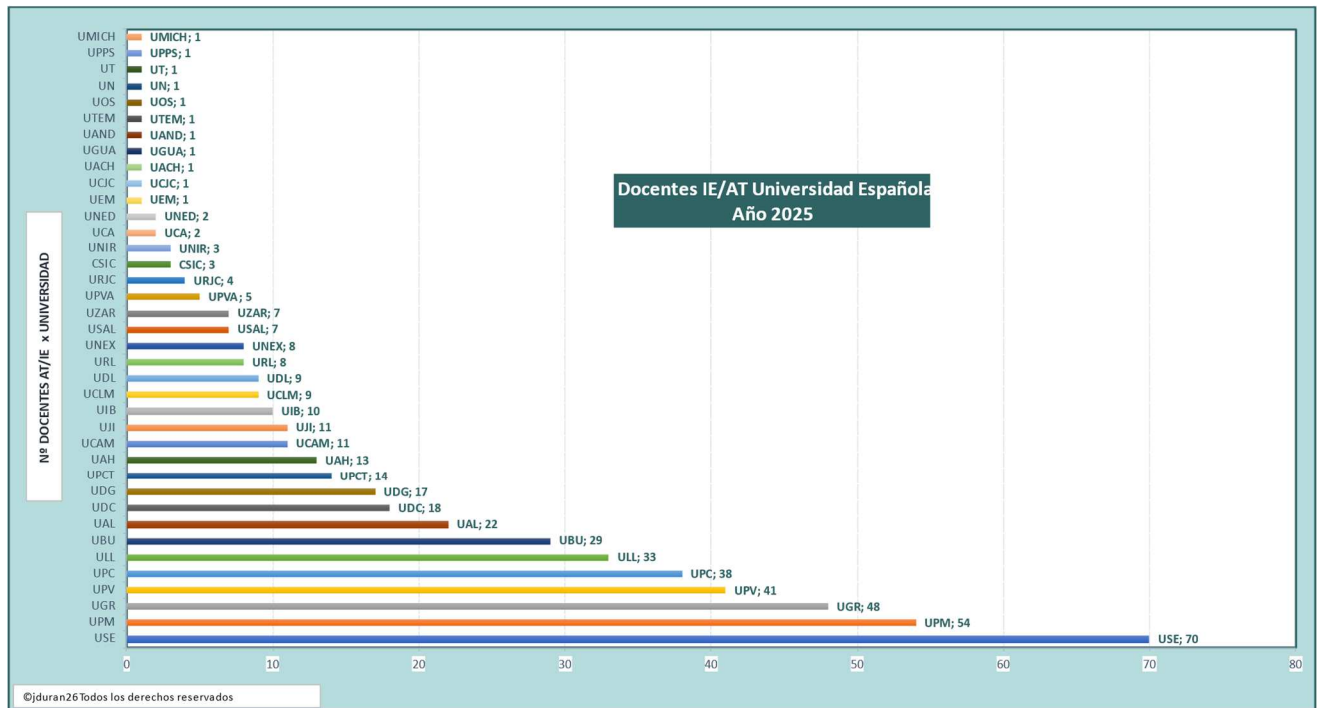
Fuente de Datos: Universidades, docentes e investigación. Orden: Número de docentes 2025-2020

Tabla: Número de docentes IE/AT registrados actuales en 2025 y porcentaje aumento respecto a 2020

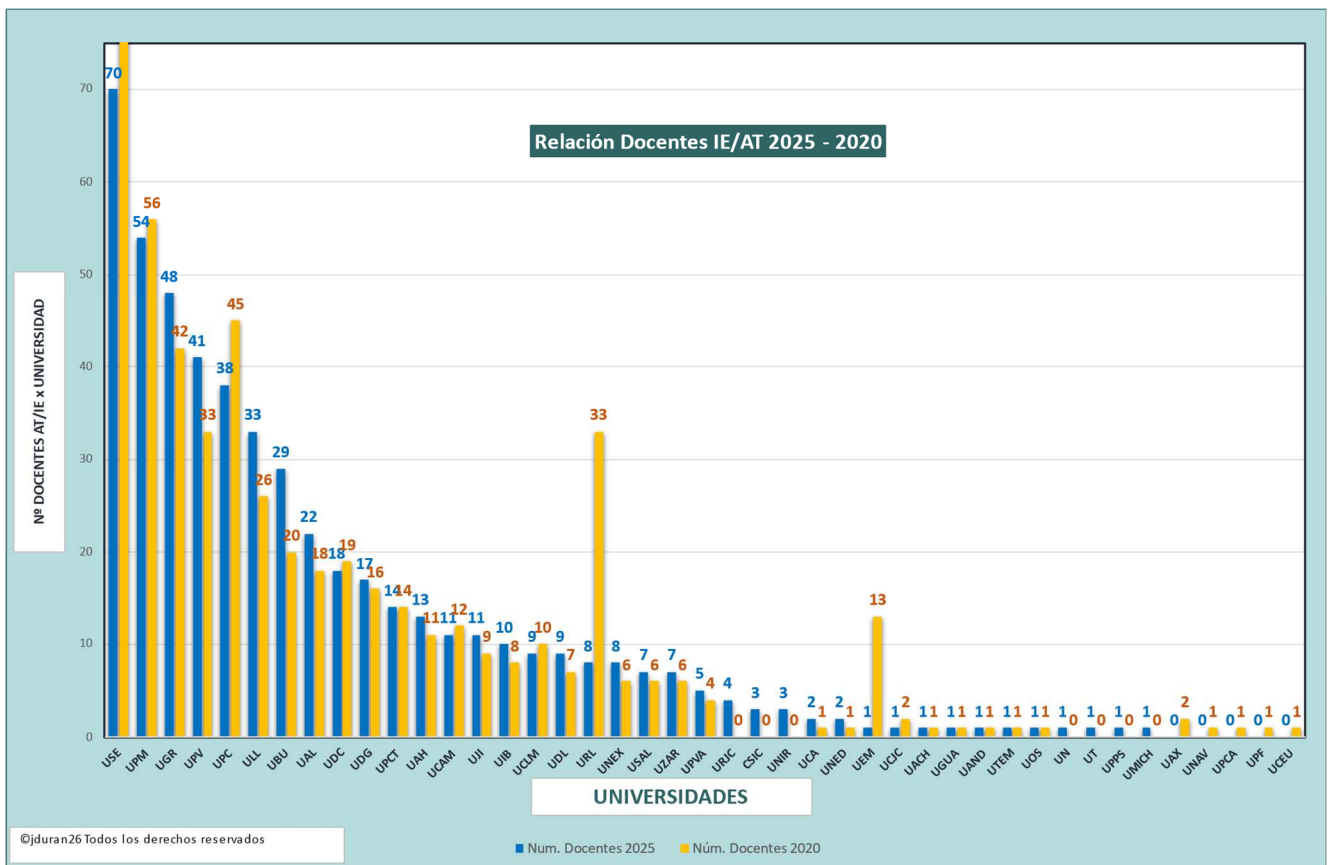
Nº	UNIVERSIDAD	UNIV	2025	2020	% de aumento
1	Universidad de Sevilla	USE	70	76	-7,89%
2	Universidad Politécnica de Madrid	UPM	54	56	-3,57%
3	Universidad de Granada	UGR	48	42	14,29%
4	Universidad Politécnica de Valencia	UPV	41	33	24,24%
5	Universidad Politécnica de Catalunya	UPC	38	45	-15,56%
6	Universidad de la Laguna	ULL	33	26	26,92%
7	Universidad de Burgos	UBU	29	20	45,00%
8	Universidad de Alicante	UAL	22	18	22,22%
9	Universidad de A Coruña	UDC	18	19	-5,26%
10	Universidad de Girona	UDG	17	16	6,25%
11	Universidad Politécnica de Cartagena	UPCT	14	14	0,00%
12	Universidad de Alcalá	UAH	13	11	18,18%
13	Universidad Católica San Antonio Murcia	UCAM	11	12	-8,33%
14	Universidad Jaume I	UJI	11	9	22,22%
15	Universidad de las Islas Baleares	UIB	10	8	25,00%
16	Universidad de Castilla-La Mancha	UCLM	9	10	-10,00%
17	Universidad de Lleida	UDL	9	7	28,57%
18	Universidad de Ramón LLull	URL	8	33	-75,76%
19	Universidad de Extremadura	UNEX	8	6	33,33%
20	Universidad de Salamanca	USAL	7	6	16,67%
21	Universidad de Zaragoza	UZAR	7	6	16,67%
22	Universidad del País Vasco	UPVA	5	4	25,00%
23	Universidad Rey Juan Carlos	URJC	4	0	400,00%
24	Centro Superior Investigaciones Científicas	CSIC	3	0	300,00%
25	Universidad Internacional de la Rioja	UNIR	3	0	300,00%
26	Universidad de Cádiz	UCA	2	1	100,00%
27	Universidad Europea de Madrid	UEM	1	13	-92,31%
28	Universidad Camilo José Cela	UCJC	1	2	-50,00%
29	Universidad Austral de Chile	UACH	1	1	0,00%
30	Universidad de Guayaquil	UGUA	1	1	0,00%
31	Universidad de los Andes	UAND	1	1	0,00%
32	Universidad Nacional de Educación a distancia	UNED	2	1	0,00%
33	Universidad Tecnológica Metropolitana	UTEM	1	1	0,00%
34	University of Salford	UOS	1	1	0,00%
35	Nantes Universite	UN	1	0	100,00%
36	Tampere University	UT	1	0	100,00%
37	Universidad de Upsala	UPPS	1	0	100,00%
38	Universidad Michoacana de San Nicolas	UMICH	1	0	100,00%
39	Universidad Alfonso X el Sabio	UAX	0	2	-200,00%
40	Universidad de Navarra	UNAV	0	1	-100,00%
41	Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas	UPCA	0	1	-100,00%
42	Universidad Pompeu-Fabra	UPF	0	1	-100,00%
42	Universidad San Pablo CEU	UCEU	0	1	-100,00%
43	Pontificia Universidad Javeriana de Bogotá	PUJB	0	0	0,00%
44	Universidad de Valladolid	UVALL	0	0	0,00%
No docentes		NODOC	117	72	62,50%
		TOTALES	507	505	0,40%

* Nota: No se han sumado los NODOC a los totales

Tabla 29.Docentes IE/AT 2025-2020. % aumento. Fuente: Elaboración propia



Gráfica 26. Docentes IE/AT Universidad española 2024. Fuente: elaboración propia



Gráfica 28. Comparativa entre Docentes IE/AT 2024-2019. Fuente: elaboración propia

- **V.2.- Tesis doctorales**

- **V.2.1.- Tesis doctorales totales por años**

Evolución de Tesis doctorales IE/AT por años

Tipo de informe: Longitudinal temporal

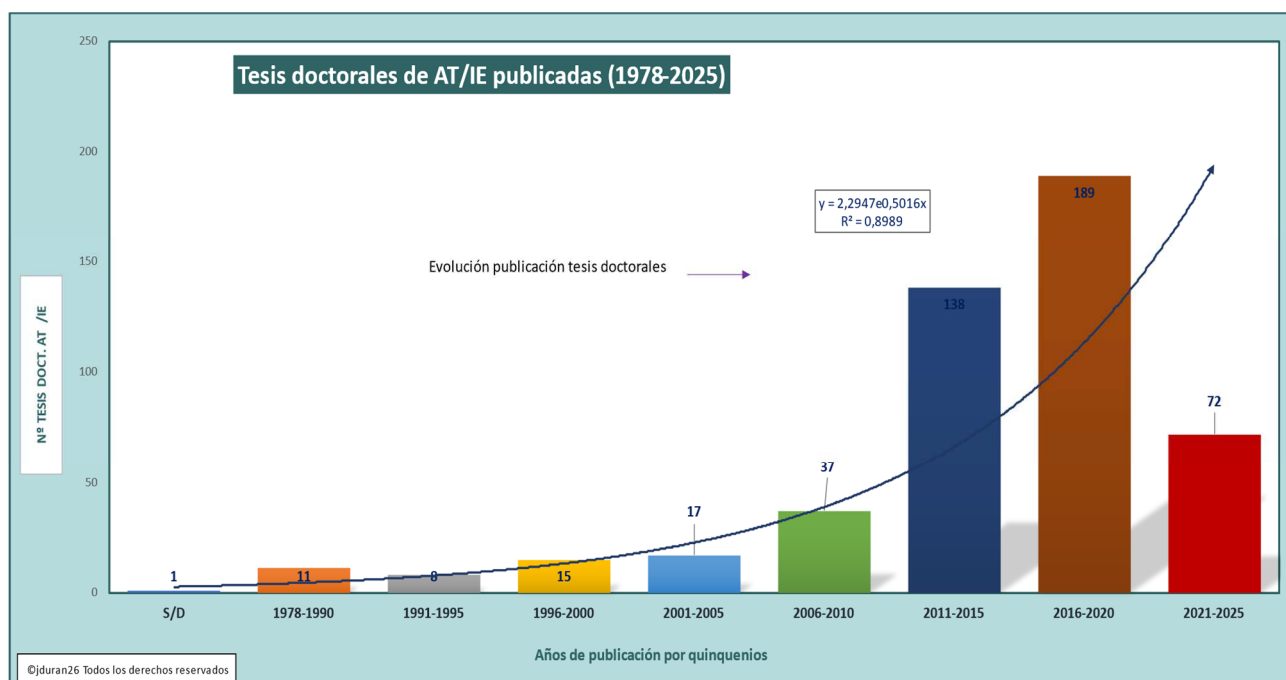
Periodo: 1978-2025

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación

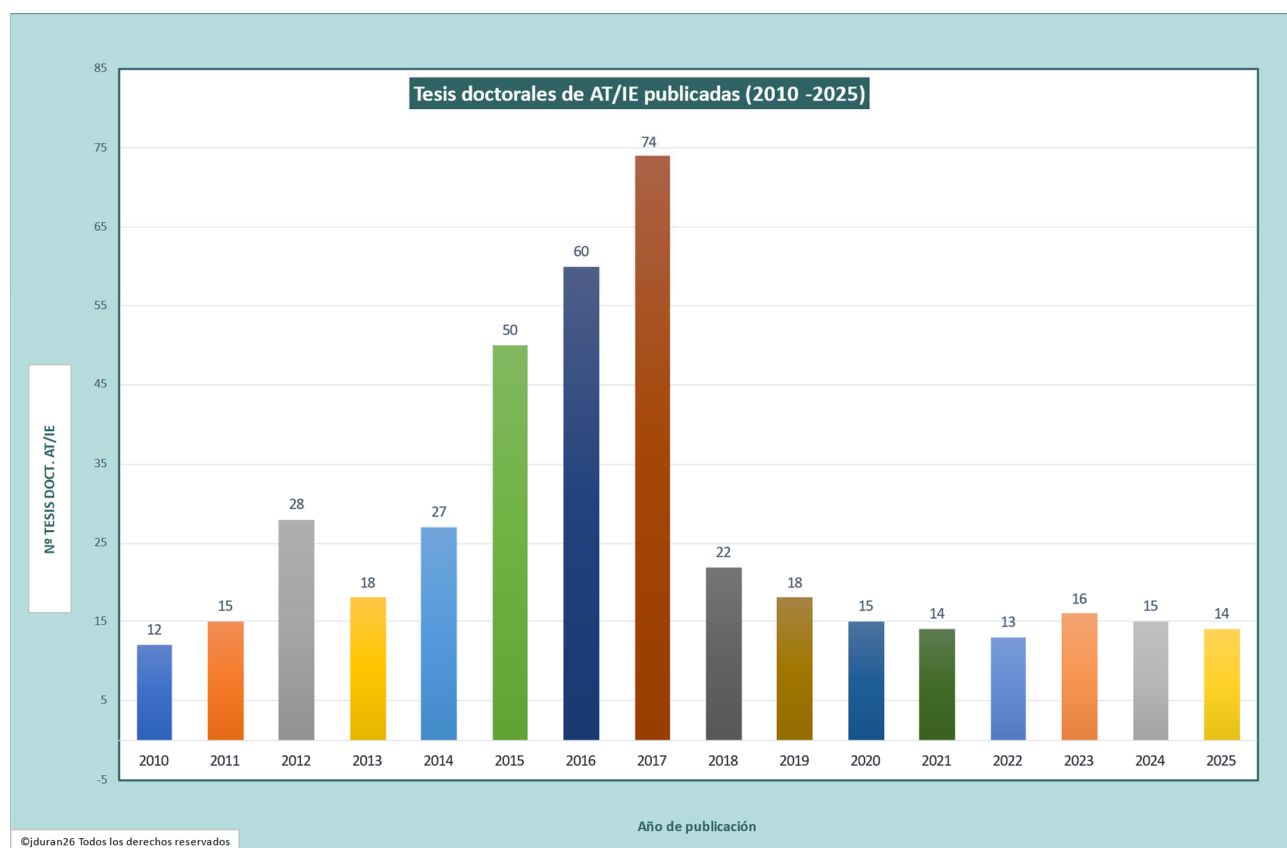
Tabla: Relación de tesis doctorales de IE/AT por año de defensa, ordenadas en orden cronológico creciente.

AÑO	Tesis doctorales	AÑO	Tesis doctorales
S.D.	1	2004	2
1978	1	2005	3
1982	1	2006	4
1985	2	2007	1
1986	0	2008	10
1987	2	2009	10
1988	2	2010	12
1989	1	2011	15
1990	2	2012	28
1991	1	2013	18
1992	2	2014	27
1993	1	2015	50
1994	1	2016	60
1995	3	2017	74
1996	6	2018	22
1997	2	2019	18
1998	2	2020	15
1999	3	2021	14
2000	2	2022	13
2001	2	2023	16
2002	5	2024	15
2003	5	2025	14
		TOTAL	488

Tabla 30. Tesis doctorales IE/AT por años. Fuente: elaboración propia



Gráfica 29. Evolución tesis doctorales IE/AT por quinquenios. Fuente: elaboración propia



Gráfica 30. Evolución de tesis doctorales IE/AT 2010-2025. Fuente: elaboración propia

○ V.2.2.- Tesis doctorales por Universidad de defensa tesis

Ranking de Universidades IE/AT. Universidad defensa tesis

Tipo de informe: Ranking. Ordenada por nº Tesis/Universidad

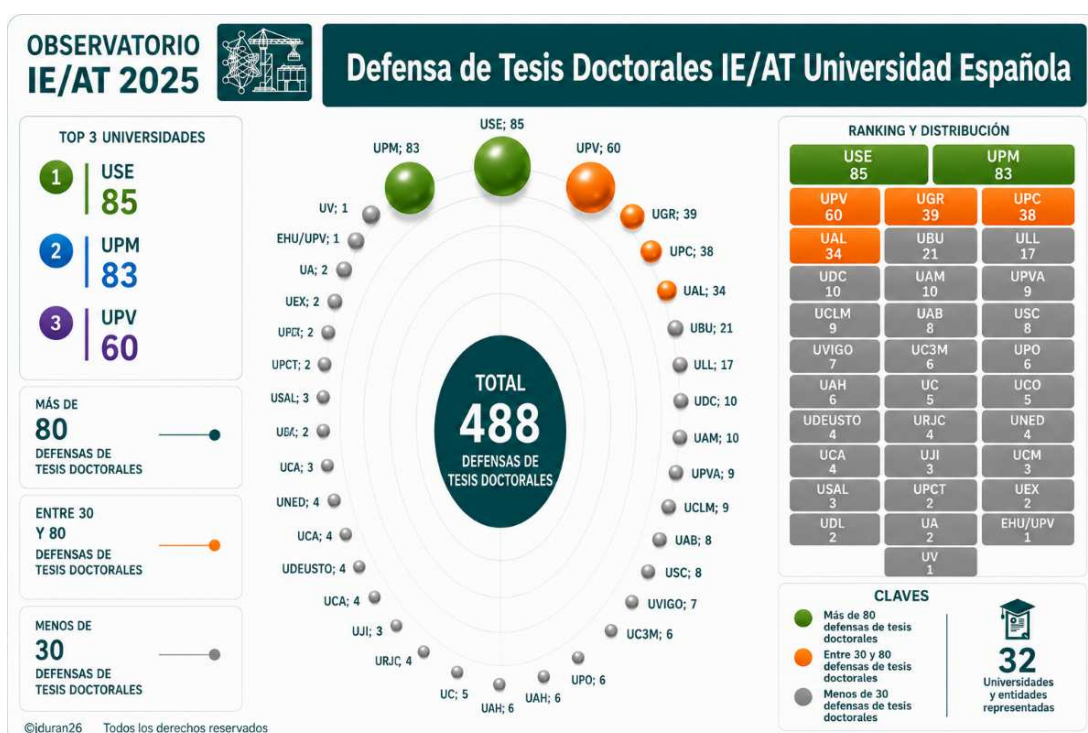
Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación. Orden: Número de tesis doctorales

Tabla: Relación de Universidades donde se han defendido Tesis doctorales de IE/AT

Nº	UNIVERSIDAD	UNIV	Tesis Doctorales
1	Universidad de Sevilla	USE	85
2	Universidad Politécnica de Madrid	UPM	83
3	Universidad Politécnica de Valencia	UPV	60
4	Universidad de Granada	UGR	39
5	Universidad Politécnica de Catalunya	UPC	38
6	Universidad de Alicante	UAL	34
7	Universidad de Burgos	UBU	21
8	Universidad de la Laguna	ULL	17
9	Universidad de A Coruña	UDC	10
10	Universidad de Girona	UDG	9
11	Universidad Católica San Antonio Murcia	UCAM	8
12	Universidad Jaume I	UJI	8
13	Universidad de las Islas Baleares	UIB	6
14	Universidad de Lleida	UDL	6
15	Universidad de Barcelona	UB	5
16	Universidad de Extremadura	UNEX	5
17	Universidad Alfonso X el Sabio	UAX	4
18	Universidad de Alcalá	UAH	4
19	Universidad de Castilla-La Mancha	UCLM	4
20	Universidad del País Vasco	UPVA	4
21	Universidad Camilo José Cela	UCJC	3
22	Universidad Complutense de Madrid	UCM	3
23	Universidad de Navarra	UNAV	3
24	Universidad Nac. de Educación a distancia	UNED	3
25	Universidad Pablo de Olavide	UPO	3
26	Universidad Politécnica de Cartagena	UPCT	3
27	Universidad de Salamanca	USAL	2
28	Universidad de Valencia	UVA	2
29	Universidad de Zaragoza	UZAR	2
30	Universidad Europea de Madrid	UEM	2
31	Universidad Ramón Llull	URL	2
32	Universidad de Almería	UALM	1
33	Universidad de Córdoba	UCO	1
34	Universidad de Huelva	UHU	1
35	Universidad de Murcia	UMU	1
36	Universidad de Santiago de Compostela	USC	1
37	Universidad de Valladolid	UVAL	1
38	Universidad de Vigo	UVI	1
39	Universidad Michoacana San Nicolás	UMICH	1
40	Universidad Rey Juan Carlos	URJC	1
41	Universidad San Pablo CEU Madrid	UCEU	1
TOTAL			488

Tabla 31. Ranking de Universidades IE/AT. Universidad defensa de tesis. Fuente: elaboración propia



Gráfica 32. Ranking de Universidades AT/IE. Universidad defensa de tesis. Fuente: elaboración propia

○ V.2.3.- Docentes Doctores / Docentes por Universidad histórico

Ranking de Universidades IE/AT. Docentes Doctores Histórico

Tipo de informe: Ranking. Ordenado por número de doctores docentes IE/AT histórico

Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación. Orden: Número de docentes doctores

Tabla: Enumeración de total de docentes IE/AT y doctores IE/AT en las Universidades y % Doct/NoDoct

Anexo: Enumeración de totales de docentes IZ/II y doctores IZ/II en las Universidades y % Doct/Doc					
Nº	UNIVERSIDAD	UNIV	Docentes Doctores	Docentes Totales	% Doct/Doc
1	Universidad de Sevilla	USE	64	114	56,14%
2	Universidad Politécnica de Madrid	UPM	48	114	42,11%
3	Universidad de Granada	UGR	36	82	43,90%
4	Universidad Politécnica de Valencia	UPV	36	73	49,32%
5	Universidad Politécnica de Catalunya	UPC	32	101	31,68%
6	Universidad de Alicante	UAL	25	48	52,08%
7	Universidad de Burgos	UBU	20	60	33,33%
8	Universidad de la Laguna	ULL	20	54	37,04%
9	Universidad de A Coruña	UDC	12	47	25,53%
10	Universidad de Girona	UDG	11	38	28,95%
11	Universidad Católica San Antonio Murcia	UCAM	10	19	52,63%
12	Universidad Jaume I	UJI	8	16	50,00%
13	Universidad Politécnica de Cartagena	UPCT	7	18	38,89%
14	Universidad de las Islas Baleares	UIB	6	19	31,58%
15	Universidad de Alcalá	UAH	6	16	37,50%
16	Universidad de Castilla-La Mancha	UCLM	6	13	46,15%
17	Universidad del País Vasco	UPVA	4	7	57,14%
18	Universidad de Ramón LLull	URL	3	48	6,25%
19	Universidad de Extremadura	UNEX	3	15	20,00%
20	Universidad de Zaragoza	UZAR	3	14	21,43%
21	Universidad de Salamanca	USAL	3	8	37,50%
22	Universidad Europea de Madrid	UEM	2	33	6,06%
23	Universidad Alfonso X el Sabio	UAX	2	9	22,22%
24	Universidad Rey Juan Carlos	URJC	2	4	50,00%
25	Centro Superior Investigaciones Científicas	CSIC	2	3	66,67%
26	Universidad Internacional de la Rioja	UNIR	2	3	66,67%
27	Universidad de Cádiz	UCA	2	2	100,00%
28	Universidad Nacional de Educación a distancia	UNED	2	2	100,00%
29	Universidad de Lleida	UDL	1	15	6,67%
30	Universidad Pompeu-Fabra	UPF	1	8	12,50%
31	Universidad Camilo José Cela	UCJC	1	7	14,29%
32	Universidad Pontificia de Salamanca	UPSA	1	7	14,29%
33	ETH Zurich	ETH	1	1	100,00%
34	Nantes Universite	UN	1	1	100,00%
35	Pontificia Universidad Javeriana de Bogotá	PUJB	1	1	100,00%
36	Tampere University	UT	1	1	100,00%
37	Universidad Austral de Chile	UACH	1	1	100,00%
38	Universidad de Guayaquil	UGUA	1	1	100,00%
39	Universidad de los Andes	UAND	1	1	100,00%
40	Universidad Michoacana de San Nicolas	UMICH	1	1	100,00%
41	Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas	UPCA	1	1	100,00%
42	Universidad San Pablo CEU	UCEU	1	1	100,00%
43	Universidad Tecnológica Metropolitana	UTEM	1	1	100,00%
44	University of Salford	UOS	1	1	100,00%
45	Universidad de Navarra	UNAV	0	9	0,00%
46	Universidad de Upsala	UPPS	0	1	0,00%
47	Universidad de Valladolid	UVALL	0	1	0,00%
No docentes		NODOC	102	129	79,07%
*Nota : No se han sumado los NODOC en totales		TOTALES	393	1.040	37,79%

*Nota : No se han sumado los NODOC en totales

Tabla 32. Ranking de Universidades IE/AT. Doct./Docentes Histórico. Fuente: elaboración propia

○ V.2.4.- Docentes Doctores por Universidad 2025

Ranking de Universidades IE/AT. Docentes Doctores 2025

Tipo de informe: Ranking. Ordenado por docentes doctores IE/AT 2025

Periodo: 2025

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación. Orden: Número de docentes doctores

Tabla: Enumeración de total de docentes IE/AT y doctores IE/AT en las Universidades con cálculo de porcentaje de doctores entre los docentes, en el año 2025.

Nº	UNIVERSIDAD	UNIV	Docentes Doctores	Docentes totales	% Doct/Doc
1	Universidad de Sevilla	USE	54	70	77,14%
2	Universidad Politécnica de Madrid	UPM	35	54	64,81%
3	Universidad de Granada	UGR	31	48	64,58%
4	Universidad Politécnica de Valencia	UPV	24	41	58,54%
5	Universidad de Alicante	UAL	20	22	90,91%
6	Universidad de Burgos	UBU	17	29	55,17%
7	Universidad Politécnica de Catalunya	UPC	16	38	42,11%
8	Universidad de la Laguna	ULL	16	33	48,48%
9	Universidad de A Coruña	UDC	8	18	44,44%
10	Universidad Jaume I	UJI	8	11	72,73%
11	Universidad de Girona	UDG	6	17	35,29%
12	Universidad Católica San Antonio Murcia	UCAM	6	11	54,55%
13	Universidad de Castilla-La Mancha	UCLM	6	9	66,67%
14	Universidad Politécnica de Cartagena	UPCT	5	14	35,71%
15	Universidad de Alcalá	UAH	4	13	30,77%
16	Universidad de las Islas Baleares	UIB	4	10	40,00%
17	Universidad de Extremadura	UNEX	3	8	37,50%
18	Universidad de Ramón LLull	URL	3	8	37,50%
19	Universidad de Salamanca	USAL	2	7	28,57%
20	Universidad de Zaragoza	UZAR	2	7	28,57%
21	Universidad del País Vasco	UPVA	2	5	40,00%
22	Universidad Rey Juan Carlos	URJC	2	4	50,00%
23	Centro Superior Investigaciones Científicas	CSIC	2	3	66,67%
24	Universidad Internacional de la Rioja	UNIR	2	3	66,67%
25	Universidad de Cádiz	UCA	2	2	100,00%
26	Universidad Nacional de Educación a distancia	UNED	2	2	100,00%
27	Universidad de Lleida	UDL	1	9	11,11%
28	Nantes Universite	UN	1	1	100,00%
29	Tampere University	UT	1	1	100,00%
30	Universidad Austral de Chile	UACH	1	1	100,00%
31	Universidad de Guayaquil	UGUA	1	1	100,00%
32	Universidad de los Andes	UAND	1	1	100,00%
33	Universidad Michoacana de San Nicolas	UMICH	1	1	100,00%
34	Universidad Tecnológica Metropolitana	UTEM	1	1	100,00%
35	University of Salford	UOS	1	1	100,00%
36	Universidad Camilo José Cela	UCJC	0	1	0,00%
37	Universidad de Upsala	UPPS	0	1	0,00%
38	Universidad Europea de Madrid	UEM	0	1	0,00%
No docentes		NODOC	96	117	82,05%
		TOTALES	387	624	62,02%

* Nota: No se han sumado los NODOC a los totales

Tabla 33. Ranking de Universidades IE/AT. Doct./Docentes 2025. Fuente: elaboración propia

○ V.2.5.- Docentes Doctores por Universidad 2025-2020

Ranking de Universidades IE/AT. Docentes Doctores 2025-2020

Tipo de informe: Transversal por Universidad

Periodo: 2020-2025

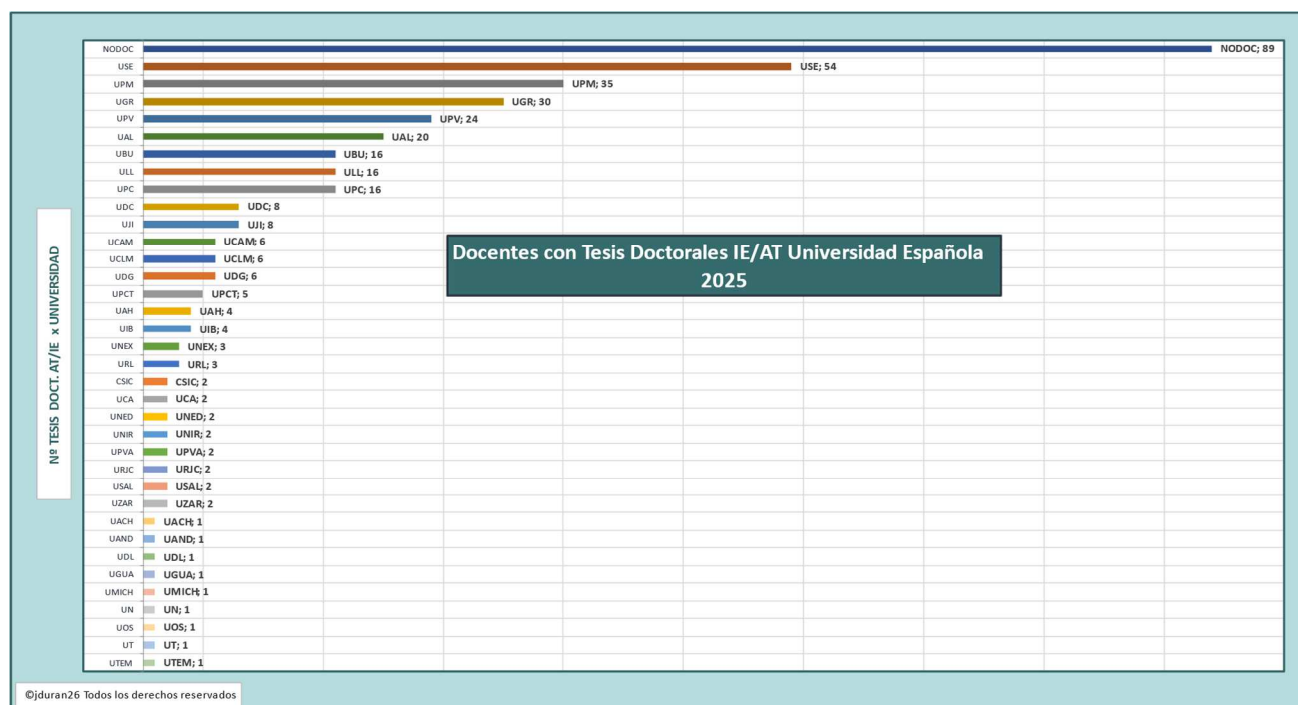
Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación. Orden: Número de docentes doctores 2025

Tabla: Enumeración de total de doctores IE/AT en las Universidades con cálculo de porcentaje de doctores entre los docentes, en el año 2025 y el 2020

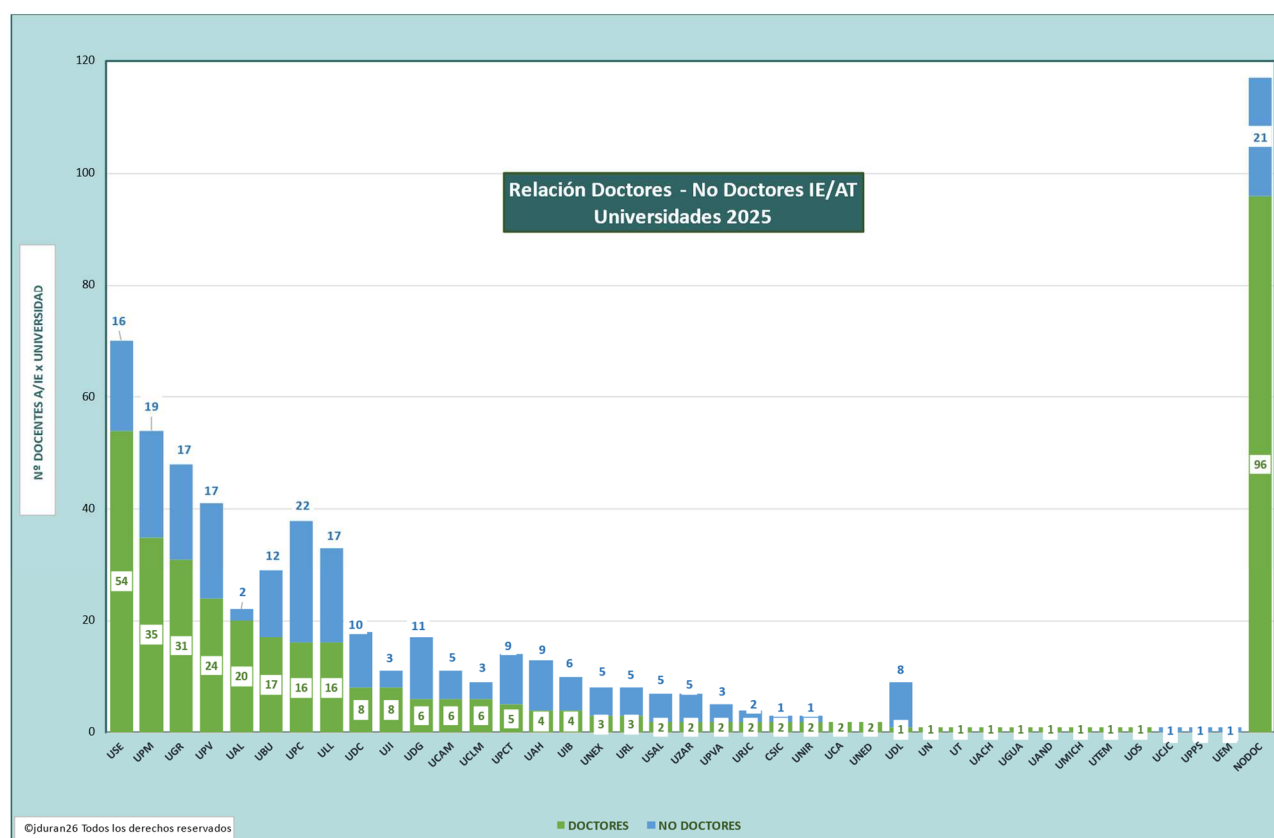
Nº	UNIVERSIDAD	UNIV	Docentes Doct/2025	Docentes Doct/2020	% Aumento
1	Universidad de Sevilla	USE	54	50	8,00%
2	Universidad Politécnica de Madrid	UPM	35	28	25,00%
3	Universidad de Granada	UGR	31	24	29,17%
4	Universidad Politécnica de Valencia	UPV	24	21	14,29%
5	Universidad de Alicante	UAL	20	14	42,86%
6	Universidad de Burgos	UBU	17	10	70,00%
7	Universidad Politécnica de Catalunya	UPC	16	16	0,00%
8	Universidad de la Laguna	ULL	16	11	45,45%
9	Universidad de A Coruña	UDC	8	8	0,00%
10	Universidad Jaume I	UJI	8	5	60,00%
11	Universidad Católica San Antonio Murcia	UCAM	6	6	0,00%
12	Universidad de Girona	UDG	6	6	0,00%
13	Universidad de Castilla-La Mancha	UCLM	6	4	50,00%
14	Universidad Politécnica de Cartagena	UPCT	5	4	25,00%
15	Universidad de las Islas Baleares	UIB	4	4	0,00%
16	Universidad de Alcalá	UAH	4	2	100,00%
17	Universidad de Ramón LLull	URL	3	4	-25,00%
18	Universidad de Extremadura	UNEX	3	2	50,00%
19	Universidad del País Vasco	UPVA	2	3	-33,33%
20	Universidad de Salamanca	USAL	2	2	0,00%
21	Universidad de Zaragoza	UZAR	2	2	0,00%
22	Universidad Nacional de Educación a distancia	UNED	2	1	100,00%
23	Centro Superior Investigaciones Científicas	CSIC	2	0	200,00%
24	Universidad de Cádiz	UCA	2	0	200,00%
25	Universidad Internacional de la Rioja	UNIR	2	0	200,00%
26	Universidad Rey Juan Carlos	URJC	2	0	200,00%
27	Universidad Austral de Chile	UACH	1	1	0,00%
28	Universidad de Guayaquil	UGUA	1	1	0,00%
29	Universidad de Lleida	UDL	1	1	0,00%
30	Universidad de los Andes	UAND	1	1	0,00%
31	Universidad Tecnológica Metropolitana	UTEM	1	1	0,00%
32	Nantes Université	UN	1	0	100,00%
33	Tampere University	UT	1	0	100,00%
34	Universidad Michoacana de San Nicolas	UMICH	1	0	100,00%
35	University of Salford	UOS	1	0	100,00%
36	Universidad Europea de Madrid	UEM	0	4	-100,00%
37	Universidad Alfonso X el Sabio	UAX	0	1	-100,00%
38	Universidad de Navarra	UNAV	0	1	-100,00%
39	Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas	UPCA	0	1	-100,00%
40	Universidad San Pablo CEU	UCEU	0	1	-100,00%
No docentes		NODOC	96	62	54,84%
		TOTALES	291	240	21,25%

*Nota: No se ha sumado los NODOC en los totales

Tabla 34. Ranking de Universidades IE/AT. Doct./Docentes 2025-2020. Fuente: elaboración propia



Gráfica 33. Relación de Docentes Doctores IE/AT por Universidad. 2025. Fuente: elaboración propia



Gráfica 34. Relación Docentes Doctores/No Doctores IE/AT por Universidad. 2025. Fuente: elaboración propia

○ V.2.6.- Tipología de contrato de IE/AT en la Universidad 2025

Análisis de tipología de contrato de los docentes IE/AT

Tipo de informe: Transversal total Universidad

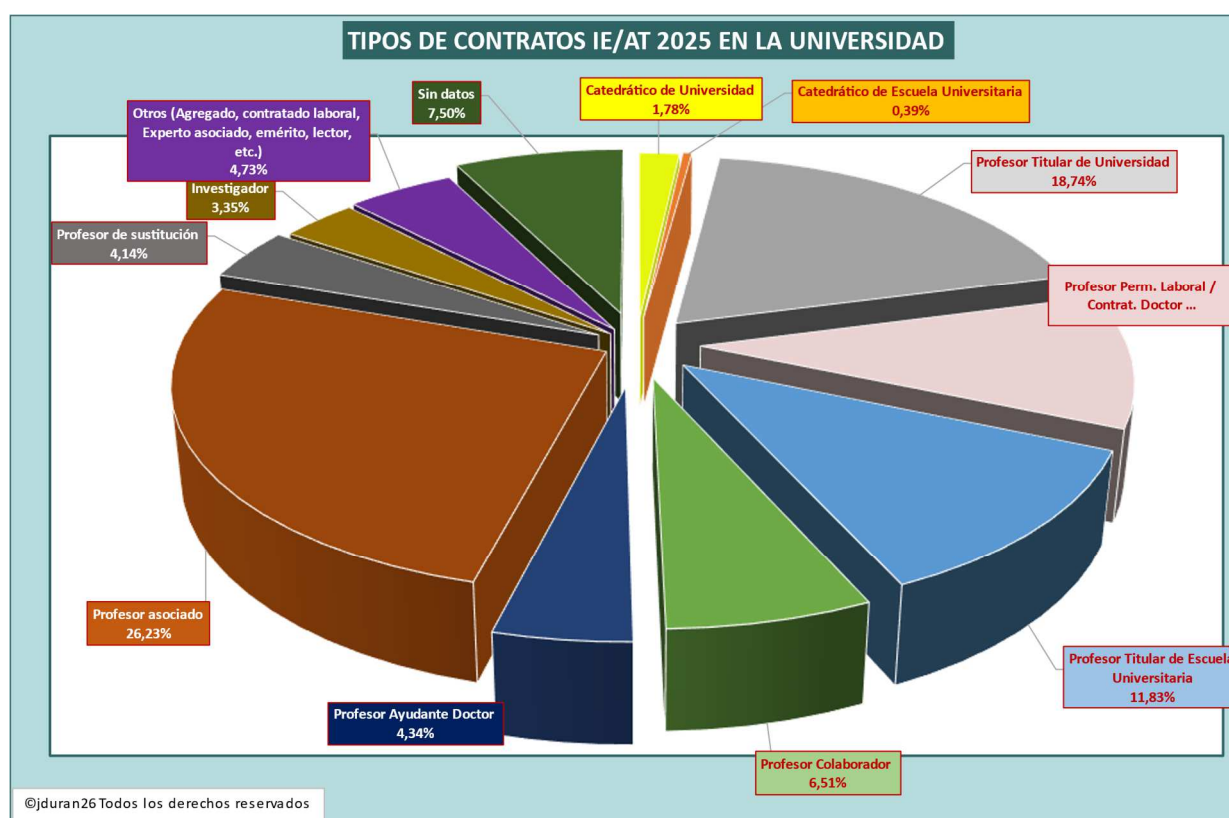
Periodo: 2025

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación.

Tabla: Cálculo del total de tipologías de contratos de docentes IE/AT en las Universidades. 2025

TIPO DE CONTRATO	CANTIDAD
Catedrático de Universidad	9
Catedrático de Escuela Universitaria	2
Profesor Titular de Universidad	95
Profesor Perm. Laboral / Contrat. Doctor	53
Profesor Titular de Escuela Universitaria	60
Profesor Colaborador	33
Profesor Ayudante Doctor	22
Profesor asociado	133
Profesor de sustitución	21
Investigador	17
Otros (Agregado, contratado laboral, Experto asociado, emérito, lector, etc.)	24
Sin datos	38

Tabla 35. Tipos de contrato IE/AT 2025. Fuente: elaboración propia



Gráfica 35. Tipología de contratos IE/AT 2025. Fuente: elaboración propia

- V.3.- Investigación

- V.3.1.- Documentos de investigación totales por año

Documentos científicos por año IE/AT

Tipo de informe: Longitudinal temporal

Periodo: Histórico (Hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación.

Tabla: Se exponen el número de documentos científicos (Tesis doctorales, Artículos, Monografías y Comunicaciones Indexadas y Patentes), por año de publicación, ordenados por este ítem.

Año	Documentos	Año	Documentos
2025	300	2000	15
2024	306	1999	10
2023	337	1998	12
2022	326	1997	17
2021	360	1996	26
2020	354	1995	8
2019	306	1994	8
2018	303	1993	16
2017	315	1992	14
2016	283	1991	17
2015	268	1990	7
2014	184	1989	5
2013	153	1988	9
2012	125	1987	7
2011	89	1986	2
2010	53	1985	3
2009	33	1984	1
2008	33	1983	0
2007	26	1982	2
2006	26	1981	0
2005	11	1980	0
2004	14	1979	0
2003	26	1978	1
2002	22	1977	1
2001	27		
		TOTAL	4.462

Tabla 36. Documentos científicos por año. Fuente: elaboración propia

○ V.3.2.- Documentos de investigación por Universidad histórico

Ranking de Universidades IE/AT. Documentos de investigación

Tipo de informe: Ranking. Ordenado por número de documentos científicos

Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación. Orden: Número total documentos

Tabla: Número de documentos científicos (Tesis doctorales, Artículos, Monografías y Comunicaciones Indexadas y Patentes), por Universidad (total acumulados x autor)

Nº	UNIVERSIDAD	UNIV	Nº Total Docum. Acum.
1	Universidad Politécnica de Madrid	UPM	961
2	Universidad de Granada	UGR	849
8	Universidad de Sevilla	USE	804
7	Universidad de Burgos	UBU	516
3	No docentes	NODOC	514
4	Universidad Politécnica de Valencia	UPV	456
6	Universidad de Alicante	UAL	412
5	Universidad Politécnica de Catalunya	UPC	365
9	Universidad Jaume I	UJI	289
10	Universidad de la Laguna	ULL	164
11	Universidad de Extremadura	UNEX	127
12	Universidad Politécnica de Cartagena	UPCT	96
13	Universidad de Girona	UDG	73
14	Universidad de A Coruña	UDC	71
15	Universidad de Castilla-La Mancha	UCLM	66
16	Universidad de Cádiz	UCA	64
17	Centro Superior Investigaciones Científicas	CSIC	53
18	Universidad Austral de Chile	UACH	46
19	Universidad de las Islas Baleares	UIB	46
20	Universidad del País Vasco	UPVA	46
21	Tampere University	UT	44
22	Universidad de Lleida	UDL	40
23	Universidad de Zaragoza	UZAR	35
24	Universidad de Alcalá	UAH	31
25	Universidad de Ramón LLull	URL	30
26	Universidad de los Andes	UAND	28
27	Universidad Católica San Antonio Murcia	UCAM	24
29	Universidad de Salamanca	USAL	20
28	Universidad Michoacana de San Nicolas	UMICH	19
30	Universidad Internacional de la Rioja	UIR	15
31	University of Salford	UOS	15
32	Universidad Tecnológica Metropolitana	UTEM	13
33	Universidad Isabel 1	UI1	5
34	Nantes Universite	NU	3
35	Universidad Rey Juan Carlos	URJC	3
36	Universidad Alfonso X el Sabio	UAX	2
37	Universidad de Uppsala	UPPS	2
38	Universidad Europea de Madrid	UEM	2
39	Universidad Nacional de Educación a distancia	UNED	2
40	Universidad Camilo José Cela	UCJC	1
41	Universidad de Guayaquil	UGUA	1
42	Universidad Pompeu-Fabra	UPF	1
43	Universidad San Pablo CEU	UCEU	1
44	ETH Zurich	ETH	0
45	Pontificia Universidad Javeriana de Bogotá	PUJB	0
46	Universidad de Navarra	UNAV	0
47	Universidad de Valladolid	UVALL	0
48	Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas	UPCA	0

Tabla 37. Ranking de Universidades IE/AT. Documentos de investigación histórico. Fuente: elaboración propia

○ V.3.3.- Documentos de investigación por Universidad. 2025

Ranking Universidades IE/AT. Documentos investigación.2025

Tipo de informe: Ranking. Ordenado por número de documentos totales 2025

Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación. Orden: Número de documentos

Tabla: Número de documentos científicos (Tesis doctorales, Artículos, Monografías y Comunicaciones Indexadas y Patentes), por Universidad (total acumulados x autor) de docentes en activo en el curso 2025-26

Nº	UNIVERSIDAD	UNIV	Nº Total Docum. Acum.
1	Universidad Politécnica de Madrid	UPM	826
2	Universidad de Granada	UGR	808
3	Universidad de Sevilla	USE	722
4	No docentes	NODOC	500
5	Universidad de Burgos	UBU	456
6	Universidad de Alicante	UAL	394
7	Universidad Politécnica de Valencia	UPV	389
8	Universidad Politécnica de Catalunya	UPC	290
9	Universidad Jaume I	UJI	287
10	Universidad de la Laguna	ULL	145
11	Universidad de Extremadura	UNEX	112
12	Universidad Politécnica de Cartagena	UPCT	80
13	Universidad de Girona	UDG	65
14	Universidad de Cádiz	UCA	64
15	Universidad de Castilla-La Mancha	UCLM	62
16	Universidad de A Coruña	UDC	58
17	Centro Superior Investigaciones Científicas	CSIC	56
18	Universidad Austral de Chile	UACH	46
19	Tampere University	UT	44
20	Universidad de las Islas Baleares	UIB	44
21	Universidad del País Vasco	UPVA	43
22	Universidad de Lleida	UDL	40
23	Universidad de Zaragoza	UZAR	33
24	Universidad de Alcalá	UAH	29
25	Universidad de Ramón LLull	URL	26
26	Universidad Católica San Antonio Murcia	UCAM	19
27	Universidad Michoacana de San Nicolás	UMICH	19
28	Universidad de Salamanca	USAL	17
29	Universidad Internacional de la Rioja	UIR	15
30	University of Salford	UOS	15
31	Universidad Tecnológica Metropolitana	UTEM	13
32	Universidad Rey Juan Carlos	URJC	3
33	Universidad de Uppsala	UPPS	2
34	Universidad Nacional de Educación a distancia	UNED	2
35	Universidad de Guayaquil	UGUA	1
40	Universidad Camilo José Cela	UCJC	0
41	Universidad de los Andes	UAND	0
44	Universidad Europea de Madrid	UEM	0

Tabla 38. Ranking de Universidades IE/AT. Documentos de investigación docentes en activo 2025.

Fuente: elaboración propia

○ V.3.4.- Documentos de investigación por tipología. Histórico

Documentos investigación. Histórico

Tipo de informe: Transversal por tipo de documento

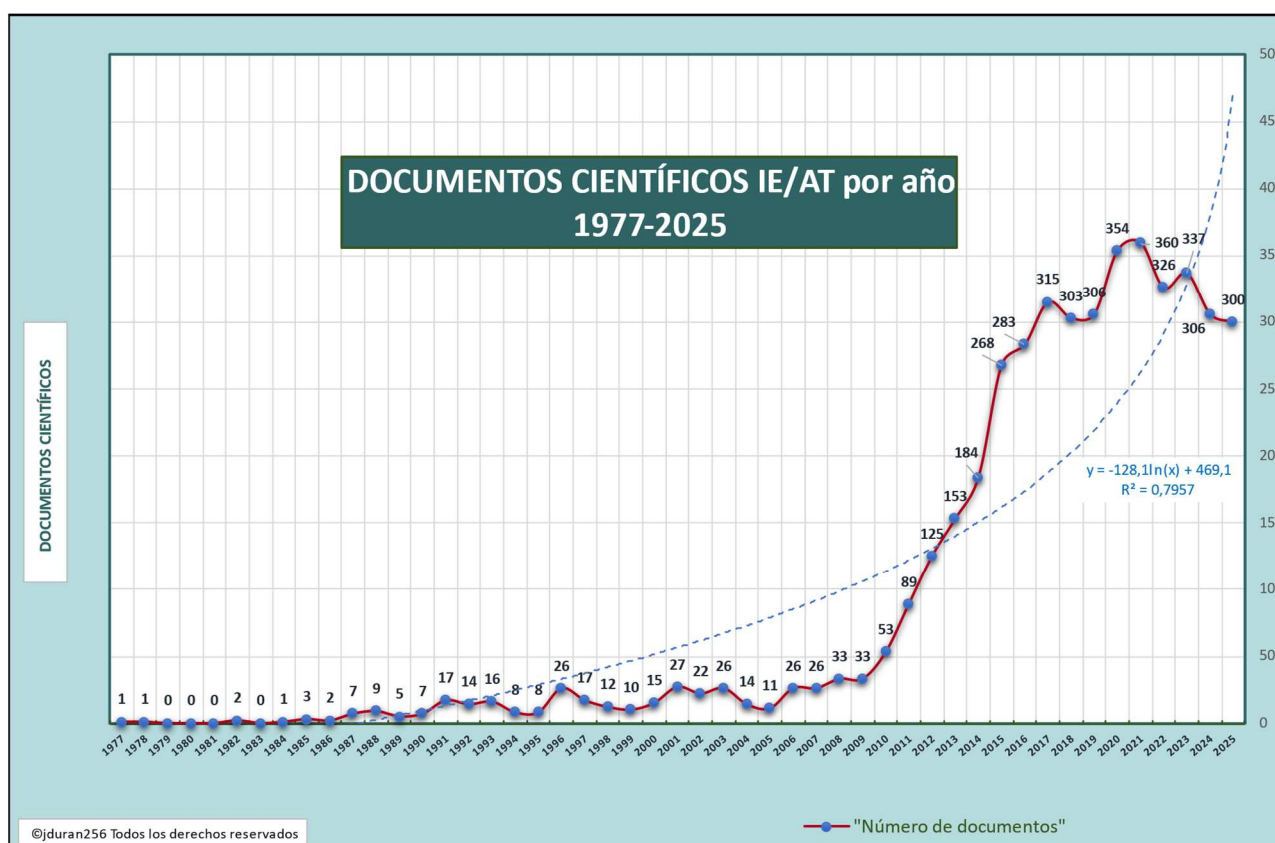
Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación.

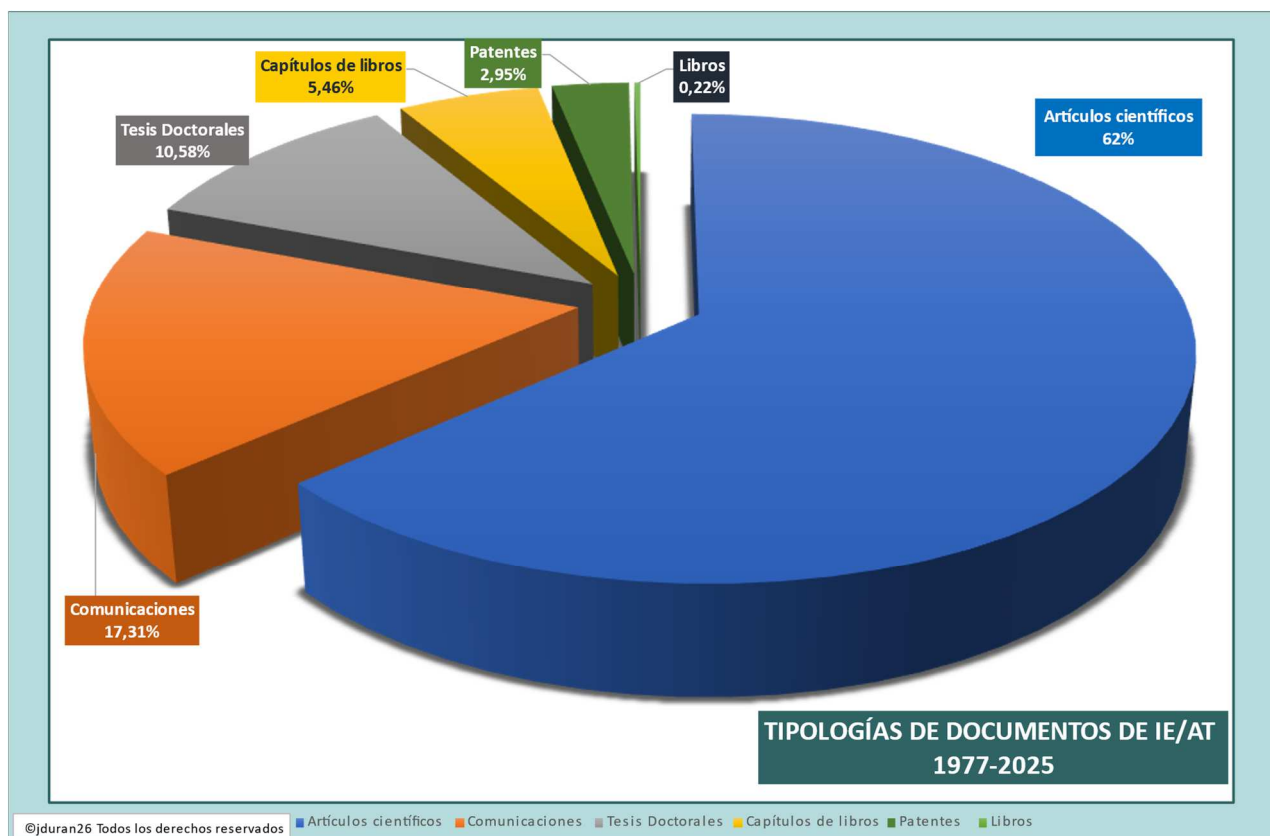
Tabla: Número de documentos científicos agrupados por tipología

Tipo de documentos	Nº
Artículos científicos	2.839
Comunicaciones	774
Tesis Doctorales	473
Capítulos de libros	244
Patentes	132
Libros	10
Otros	11

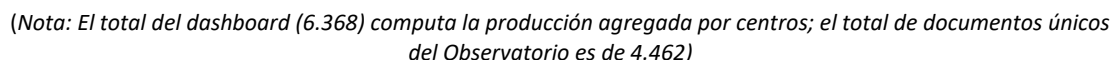
Tabla 39. Tipología de documentos. Fuente: elaboración propia



Gráfica 37. Documentos científicos IE/AT por año. 1977-2025. Fuente: elaboración propia



Gráfica 36. Tipología de documentos IE/AT 1977-2025. Fuente: elaboración propia



Gráfica 38. Documentos científicos acumulados IE/AT por año. Histórico. 1977-2025. Fuente: elaboración propia



○ V.3.5.- Número de documentos por autor IE/AT en Universidad

Ranking de Universidades IE/AT. Producción científica por autor

Tipo de informe: Ranking. Ordenado por número de documentos totales

Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación. Orden: Número de documentos/autor

Tabla: Documentos científicos (total acumulado x autor) y número de autores por Universidad. Ordenación por el porcentaje de Documentos/Autor.

Nº	UNIVERSIDAD	UNIV	Núm. Documentos total	Num. Autor. Investig	Docum / Autor
1	Universidad de Cádiz	UCA	64	2	32,00
2	Universidad de Burgos	UBU	516	19	27,16
3	Universidad Jaume I	UJI	289	12	24,08
4	Universidad de Alicante	UAL	412	20	20,60
5	Universidad de Granada	UGR	849	46	18,46
6	Centro Superior Investigaciones Científicas	CSIC	53	3	17,67
7	Universidad Politécnica de Madrid	UPM	961	61	15,75
8	Universidad de Extremadura	UNEX	127	9	14,11
9	Universidad de Sevilla	USE	804	74	10,86
10	Universidad Politécnica de Valencia	UPV	456	42	10,86
11	Universidad Politécnica de Cartagena	UPCT	96	9	10,67
12	Universidad de Ramón LLull	URL	30	3	10,00
13	Universidad del País Vasco	UPVA	46	5	9,20
14	Universidad Politécnica de Catalunya	UPC	365	43	8,49
15	Universidad de Castilla-La Mancha	UCLM	66	8	8,25
16	Universidad de Alcalá	UAH	31	4	7,75
17	Universidad Internacional de la Rioja	UIR	15	2	7,50
18	Universidad de la Laguna	ULL	164	23	7,13
19	Universidad de Zaragoza	UZAR	35	5	7,00
20	Universidad de las Islas Baleares	UIB	46	7	6,57
21	No docentes	NODOC	514	103	4,99
22	Universidad de Girona	UDG	73	15	4,87
23	Universidad de A Coruña	UDC	71	15	4,73
24	Universidad de Salamanca	USAL	20	6	3,33
25	Universidad Católica San Antonio Murcia	UCAM	24	11	2,18
26	Universidad Rey Juan Carlos	URJC	3	3	1,00
27	Universidad Alfonso X el Sabio	UAX	2	2	1,00
28	Universidad Europea de Madrid	UEM	2	2	1,00
29	Universidad Pompeu-Fabra	UPF	1	2	0,50

*Nota: Se han eliminado las Universidades con menos de 2 autores

Tabla 40. Ranking de Universidades IE/AT. Total documentos por autor. Fuente: elaboración propia

○ V.3.6.- Artículos/Comunicaciones/Patentes/Cap.Libros por Univers.

Nº de Artículos, Comunic., Patentes y Cap. Libros por Universidad

Tipo de informe: Ranking. Ordenado por Artículos por Universidad

Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación. Orden: Número de artículos/Comun.

Tabla: Número total de Artículos, Comunicaciones, Patentes y Cap. libros registrados por Universidad

Nº	UNIVERSIDAD	UNIV	Artículos	Comunic.	Patentes	Cap. de Libros
1	Universidad Politécnica de Madrid	UPM	484	116	26	25
2	Universidad de Granada	UGR	440	100	7	48
3	Universidad de Sevilla	USE	388	18	18	18
4	Universidad Politécnica de Valencia	UPV	211	85	10	23
5	Universidad Politécnica de Catalunya	UPC	183	51	18	11
6	No docentes	NODOC	167	30	17	12
7	Universidad de Alicante	UAL	162	51	6	15
8	Universidad de Burgos	UBU	119	70	29	15
9	Universidad Jaume I	UJI	111	56	1	14
10	Universidad de la Laguna	ULL	91	21	2	4
11	Universidad de Extremadura	UNEX	70	11	10	9
12	Universidad Politécnica de Cartagena	UPCT	61	18	0	3
13	Universidad de A Coruña	UDC	51	5	0	7
14	Universidad de Cádiz	UCA	47	7	0	5
15	Universidad de Girona	UDG	42	13	0	1
16	Universidad de Castilla-La Mancha	UCLM	39	16	0	1
17	Universidad Austral de Chile	UACH	37	10	0	0
18	Centro Superior Investigaciones Científicas	CSIC	36	7	3	0
19	Tampere University	UT	34	1	0	6
20	Universidad de Zaragoza	UZAR	27	0	1	1
21	Universidad del País Vasco	UPVA	25	13	0	4
22	Universidad de Lleida	UDL	24	6	0	8
23	Universidad de las Islas Baleares	UIB	20	2	6	0
24	Universidad de Ramón LLull	URL	16	6	0	3
25	Universidad de Alcalá	UAH	13	6	0	4
26	Universidad de los Andes	UAND	12	12	0	2
27	Universidad de Salamanca	USAL	11	4	0	0
28	Universidad Internacional de la Rioja	UIR	11	1	0	1
29	Universidad Tecnológica Metropolitana	UTEM	11	1	0	0
30	University of Salford	UOS	9	4	0	1
31	Universidad Católica San Antonio Murcia	UCAM	9	3	0	0
32	Universidad Michoacana de San Nicolas	UMICH	8	4	0	1
33	Nantes Universite	UN	1	1	0	0
34	Universidad de Upsala	UPPS	1	0	0	1
35	Universidad Europea de Madrid	UEM	1	0	0	0

Tabla 41. Nº de Artículos, Comunicaciones y Patentes por Universidad. Fuente: elaboración propia

○ V.3.7.- Porcentaje por Universidad de Art/Comun./Patente/Cap.Libro

% de Artículos, Comunic., Patentes y Cap. Libro por Universidad

Tipo de informe: Transversal. Por Universidad

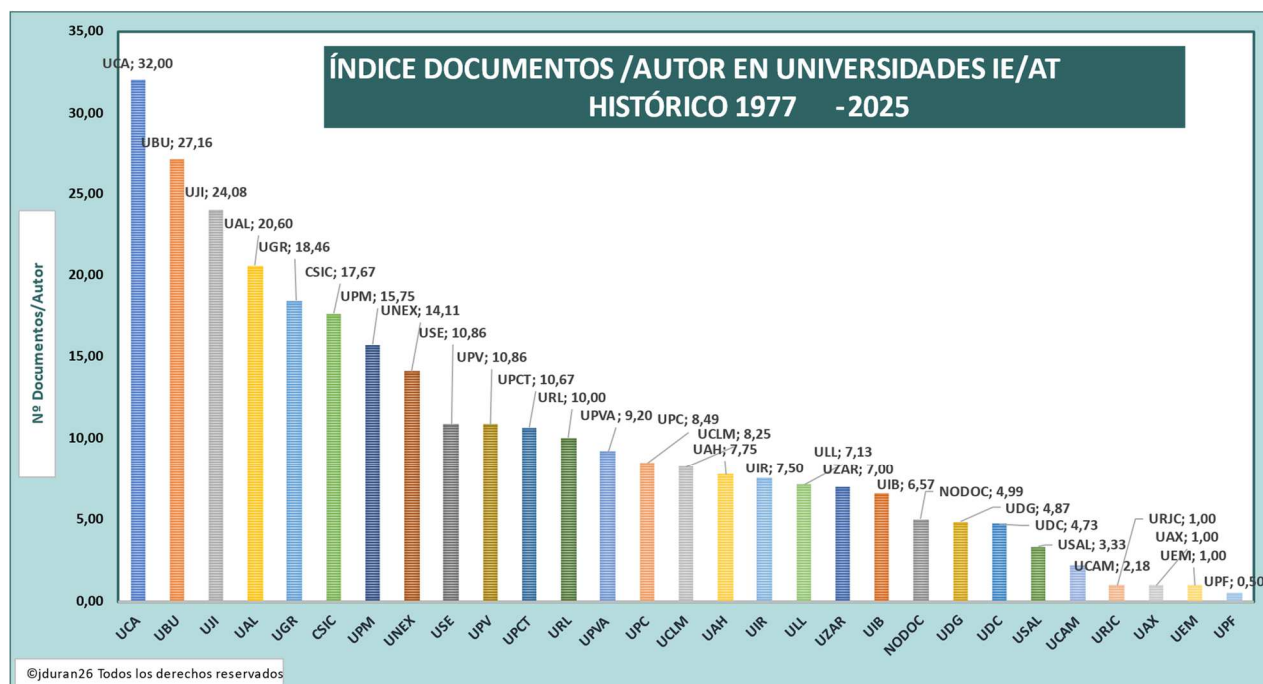
Periodo: Histórico (hasta 2025). Orden: Alfabético por Universidad

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación.

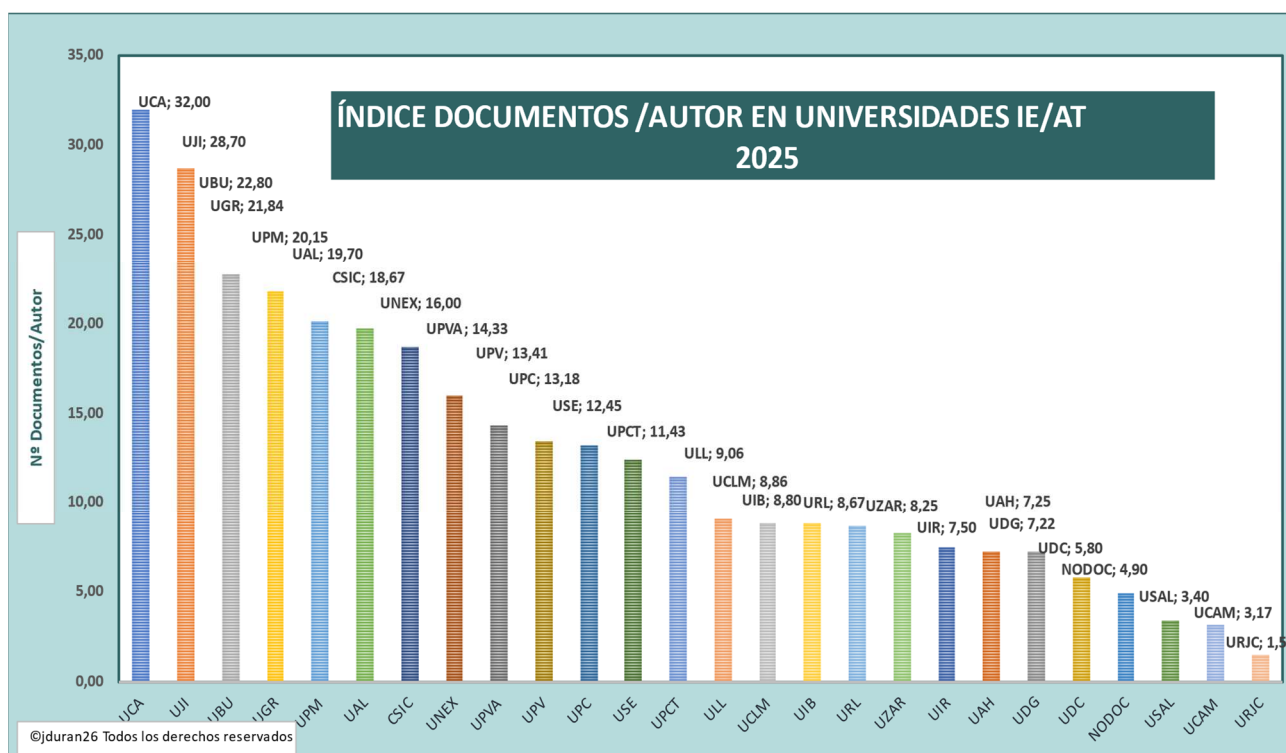
Tabla: Porcentaje de Artículos, Comunicaciones, Patentes y Cap. de Libro por Universidad.

Nº	UNIVERSIDAD	UNIV	Artículos	Comunic.	Patentes	Cap. de Libros
1	Centro Superior Investigaciones Científicas	CSIC	78,26%	15,22%	6,52%	0,00%
2	Nantes Universite	UN	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
3	Tampere University	TU	82,93%	2,44%	0,00%	14,63%
4	Universidad Alfonso X el Sabio	UAX	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5	Universidad Austral de Chile	UACH	78,72%	21,28%	0,00%	0,00%
6	Universidad Camilo José Cela	UCJC	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
7	Universidad Católica San Antonio Murcia	UCAM	75,00%	25,00%	0,00%	0,00%
8	Universidad de A Coruña	UDC	80,95%	7,94%	0,00%	11,11%
9	Universidad de Alcalá	UAH	56,52%	26,09%	0,00%	17,39%
10	Universidad de Alicante	UAL	69,23%	21,79%	2,56%	6,41%
11	Universidad de Burgos	UBU	51,07%	30,04%	12,45%	6,44%
12	Universidad de Cádiz	UCA	79,66%	11,86%	0,00%	8,47%
13	Universidad de Castilla-La Mancha	UCLM	69,64%	28,57%	0,00%	1,79%
14	Universidad de Extremadura	UNEX	70,00%	11,00%	10,00%	9,00%
15	Universidad de Girona	UDG	75,00%	23,21%	0,00%	1,79%
16	Universidad de Granada	UGR	73,95%	16,81%	1,18%	8,07%
17	Universidad de Guayaquil	UGUA	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
18	Universidad de la Laguna	ULL	77,12%	17,80%	1,69%	3,39%
19	Universidad de las Islas Baleares	UIB	71,43%	7,14%	21,43%	0,00%
20	Universidad de Lleida	UDL	63,16%	15,79%	0,00%	21,05%
21	Universidad de los Andes	UAND	46,15%	46,15%	0,00%	7,69%
22	Universidad de Navarra	UNAV	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
23	Universidad de Ramón LLull	URL	64,00%	24,00%	0,00%	12,00%
24	Universidad de Salamanca	USAL	73,33%	26,67%	0,00%	0,00%
25	Universidad de Sevilla	USE	87,78%	4,07%	4,07%	4,07%
26	Universidad de Upsala	UPPS	50,00%	0,00%	0,00%	50,00%
27	Universidad de Zaragoza	UZAR	93,10%	0,00%	3,45%	3,45%
28	Universidad del País Vasco	UPVA	59,52%	30,95%	0,00%	9,52%
29	Universidad Europea de Madrid	UEM	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
30	Universidad Internacional de la Rioja	UIR	84,62%	7,69%	0,00%	7,69%
31	Universidad Jaume I	UJI	60,99%	30,77%	0,55%	7,69%
32	Universidad Michoacana de San Nicolas	UMICH	61,54%	30,77%	0,00%	7,69%
33	Universidad Nacional de Educación a distancia	UNED	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
34	Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas	UPCA	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
35	Universidad Politécnica de Cartagena	UPCT	74,39%	21,95%	0,00%	3,66%
36	Universidad Politécnica de Catalunya	UPC	69,58%	19,39%	6,84%	4,18%
37	Universidad Politécnica de Madrid	UPM	74,35%	17,82%	3,99%	3,84%
38	Universidad Politécnica de Valencia	UPV	64,13%	25,84%	3,04%	6,99%
39	Universidad Pompeu-Fabra	UPF	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
40	Universidad Rey Juan Carlos	URJC	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
41	Universidad San Pablo CEU	UCEU	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
42	Universidad Tecnológica Metropolitana	UTEM	91,67%	8,33%	0,00%	0,00%
43	University of Salford	UOS	64,29%	28,57%	0,00%	7,14%
	No docentes	NODOC	73,89%	13,27%	7,52%	5,31%
	TOTALES		72,20%	18,16%	3,74%	5,90%

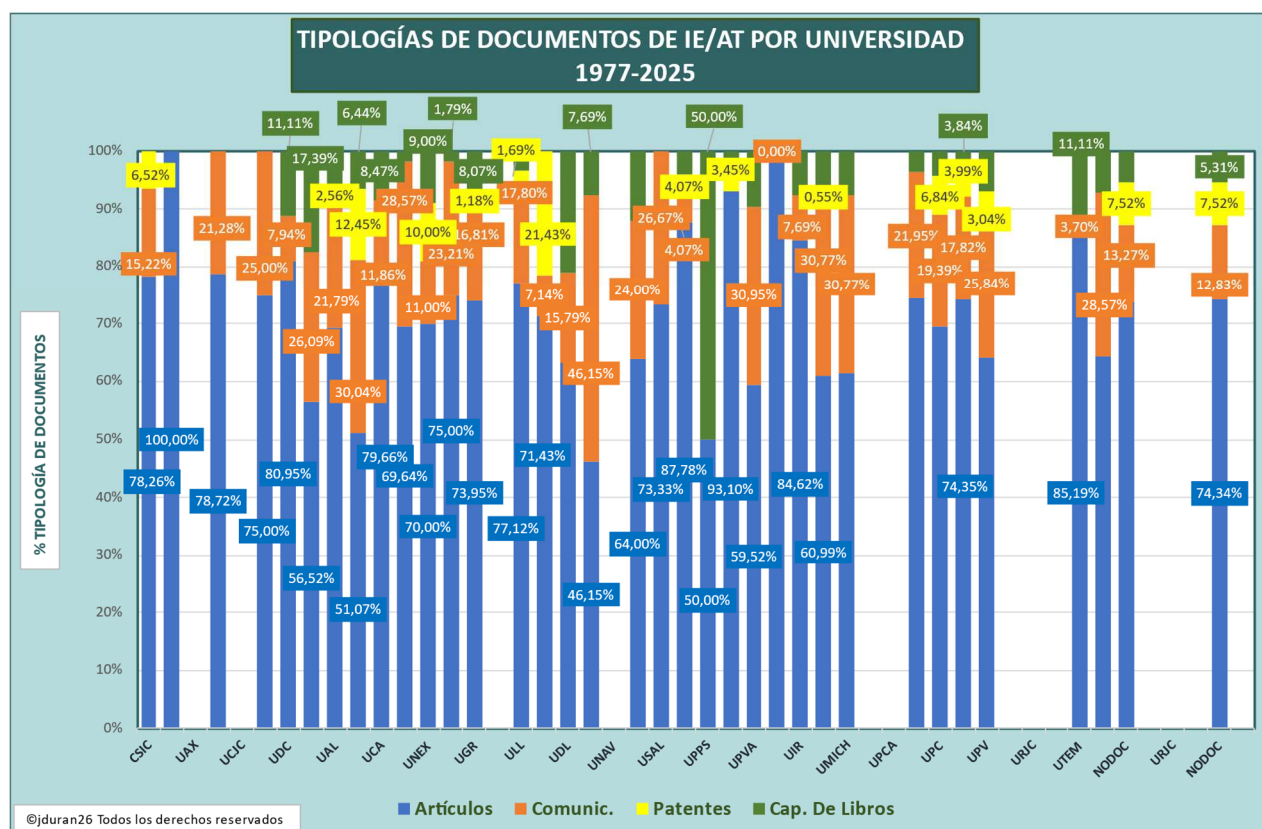
Tabla 42. % de Artículos, Comunicaciones, Patentes y Cap. de Libro por Universidad. Fuente: elaboración propia



Gráfica 40. Índice de documentos/autor en Universidades AT/IE/IE. 1977-2025. Fuente: elaboración propia



Gráfica 41. Índice de documentos/autor en Universidades IE/AT 2025. Fuente: Elaboración propia



Gráfica 42. % De tipología de documentos de IE/AT por Universidad. 1977-2025. Fuente: elaboración propia

- V.3.8.- Coautoría IE/AT misma Universidad. Histórico
(Doc.Un./Doc.Tot.)

Ranking. % Coautoría autores de la misma Universidad. Histórico

Tipo de informe: Ranking. Ordenado por Coautoría Universidad

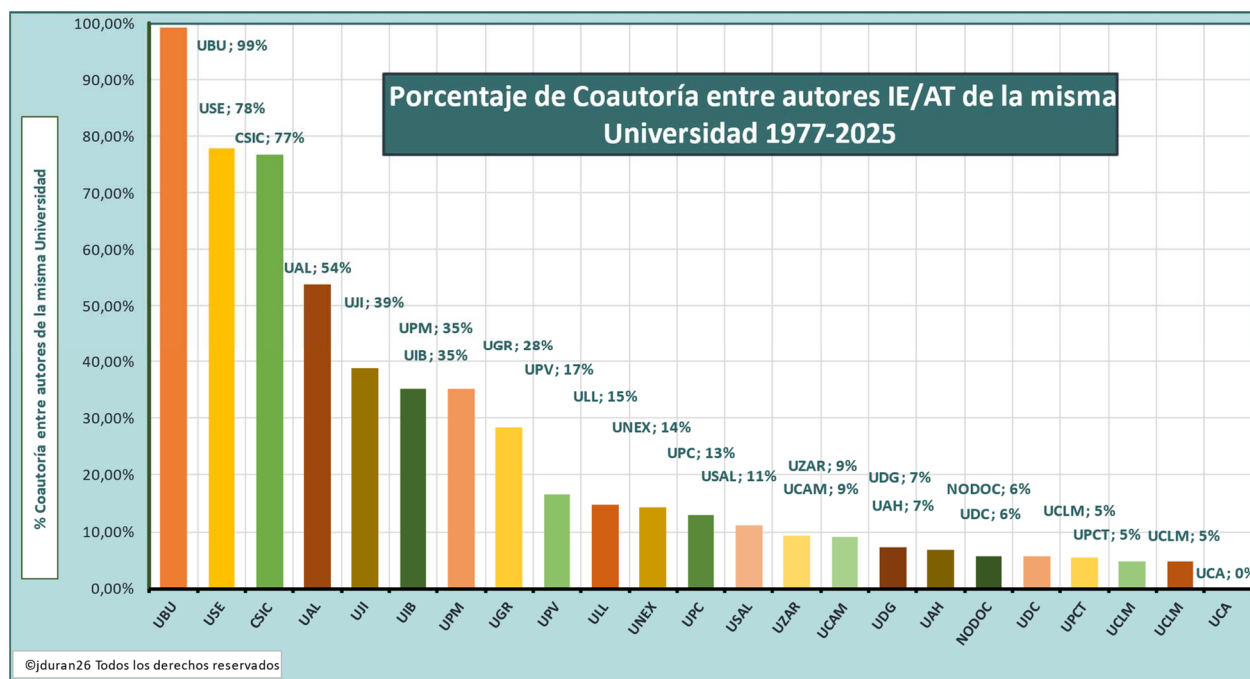
Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación. Orden: Coautoría

Tabla: % de coautoría en documentos científicos entre IE/AT de la misma Universidad. Acumulado de documentos IE/AT por autor y Universidad / Documentos IE/AT Universidad

Nº	UNIVERSIDAD	UNIV	Doc. Totales	Doc. Universidad	Coautoría Universidad
1	Universidad de Burgos	UBU	516	259	99,23%
2	Universidad de Sevilla	USE	804	452	77,88%
3	Centro Superior Investigaciones Científicas	CSIC	53	30	76,67%
4	Universidad de Alicante	UAL	412	268	53,73%
5	Universidad Jaume I	UJI	289	208	38,94%
6	Universidad de las Islas Baleares	UIB	46	34	35,29%
7	Universidad Politécnica de Madrid	UPM	961	711	35,16%
8	Universidad de Granada	UGR	849	661	28,44%
9	Universidad Politécnica de Valencia	UPV	456	391	16,62%
10	Universidad de la Laguna	ULL	164	143	14,69%
11	Universidad de Extremadura	UNEX	127	111	14,41%
12	Universidad Politécnica de Catalunya	UPC	365	323	13,00%
13	Universidad de Salamanca	USAL	20	18	11,11%
14	Universidad de Zaragoza	UZAR	35	32	9,38%
15	Universidad Católica San Antonio Murcia	UCAM	24	22	9,09%
16	Universidad de Girona	UDG	73	68	7,35%
17	Universidad de Alcalá	UAH	31	29	6,90%
18	No docentes	NODOC	514	486	5,76%
19	Universidad de A Coruña	UDC	75	71	5,63%
20	Universidad Politécnica de Cartagena	UPCT	96	91	5,49%
21	Universidad de Castilla-La Mancha	UCLM	66	63	4,76%
22	Universidad de Cádiz	UCA	64	64	0,00%
23	Universidad del País Vasco	UPVA	46	46	0,00%
24	Universidad de Lleida	UDL	40	40	0,00%
Eliminadas las Universidades con menos de 2 docentes		TOTALES	5.447	4.199	29,72%

Tabla 43. Ranking. % Coautoría entre autores de la misma Universidad. Histórico. Fuente: elaboración propia



Gráfica 43. Coautoría entre autores IE/AT de la misma Universidad. 1977-2025. Fuente: elaboración propia

○ V.3.9.- Artículos por año

Artículos científicos IE/AT por año. 1977-2025

Tipo de informe: Longitudinal temporal

Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación.

Tabla: Total de artículos científicos IE/AT por año de publicación. 1977-2025

Año	Artículos científicos	Año	Artículos científicos
2025	236	2002	15
2024	221	2001	22
2023	234	2000	13
2022	230	1999	8
2021	278	1998	9
2020	249	1997	15
2019	206	1996	11
2018	179	1995	5
2017	165	1994	8
2016	139	1993	14
2015	133	1992	12
2014	82	1991	16
2013	84	1990	2
2012	56	1989	4
2011	48	1988	5
2010	24	1987	3
2009	16	1986	3
2008	18	1985	1
2007	21	1984	1
2006	15	1983	0
2005	8	1982	1
2004	10	1977	1
2003	18		
		TOTALES	2.839

Tabla 44. Artículos científicos por año. Fuente: elaboración propia

○ V.3.10.- Comunicaciones por año

Comunicaciones científicas IE/AT por año. 1987 -2025

Tipo de informe: longitudinal temporal

Periodo: Histórico (Hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación

Tabla: Total de comunicaciones científicas IE/AT por año de publicación. 1987-2025

Año	Comunicaciones
2025	34
2024	41
2023	37
2022	42
2021	40
2020	70
2019	60
2018	79
2017	59
2016	64
2015	60
2014	47
2013	37
2012	39
2011	18
2010	15
2009	3
2008	4
2007	4
2006	4
2004	1
2002	2
1996	9
1991	0
1990	3
1988	1
1987	1
TOTAL	774

Tabla 45. Comunicaciones científicas IE/AT por año. Fuente: elaboración propia

○ V.3.11.- Patentes por año

Patentes IE/AT por año. 2001-2025

Tipo de informe: longitudinal temporal

Periodo: Histórico (Hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación

Tabla: Total de patentes IE/AT por año de publicación. 2001-2025

Año	Patentes
2025	0
2024	4
2023	0
2022	8
2021	13
2020	3
2019	9
2018	3
2017	8
2016	13
2015	16
2014	12
2013	10
2012	3
2011	7
2010	1
2009	3
2008	1
2007	0
2006	3
2005	0
2004	1
2003	2
2002	0
2001	1
TOTALES	121

Tabla 46. Patentes por año IE/AT. Fuente: elaboración propia

○ V.3.12.- Capítulos de libro por año

Capítulos de libro IE/AT por año. 2011-2025

Tipo de informe: longitudinal temporal

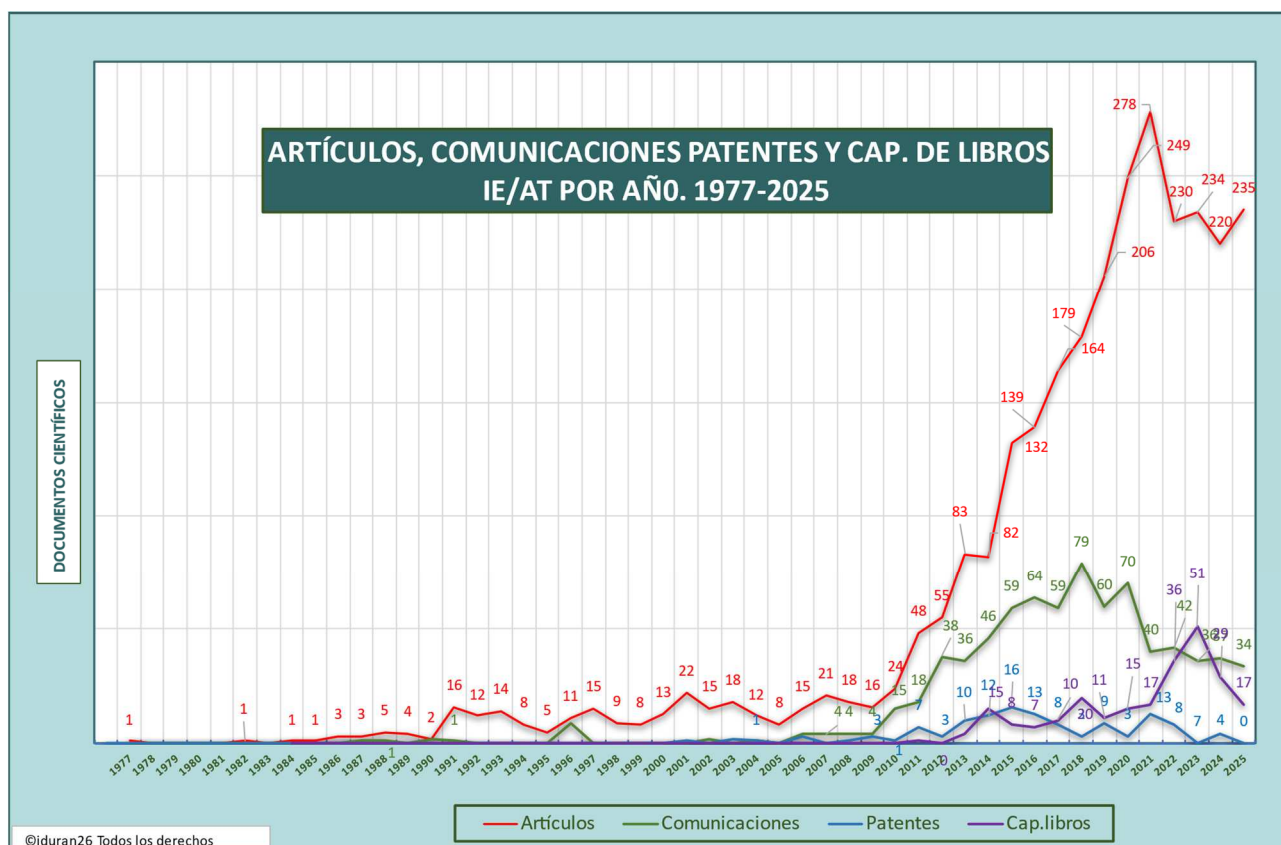
Periodo: Histórico (Hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación

Tabla: Total de Capítulos de libro IE/AT por año de publicación. 2011-2025

Año	Cap.Libros
2025	17
2024	29
2023	51
2022	36
2021	17
2020	15
2019	11
2018	21
2017	10
2016	7
2015	8
2014	16
2013	5
2012	0
2011	1
TOTAL	244

Tabla 47. Capítulos de libro IE/AT por año. Fuente: elaboración propia



Gráfica 44. Artículos, Comunicaciones, Patentes, Cap. de libro AT/IE/IE por año. Fuente: elaboración propia

- V.4.- WOS

- V.4.1.- Total documentos en WOS por Universidad. 2025

Ranking de Universidades IE/AT. Documentos totales en WOS 2025

Tipo de informe: Ranking. Ordenado por Número de documentos en WOS por Universidad de docentes en activo 2025

Periodo: Histórico hasta 2025

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación. Orden: Número de doc. WOS

Tabla: Documentos totales acumulados IE/AT (Documentos x autor) WOS por Universidad de docentes en activo 2025

Nº	UNIVERSIDAD	UNIV	Documentos WOS acum.
1	Universidad Politécnica de Madrid	UPM	660
2	Universidad de Granada	UGR	608
3	Universidad de Sevilla	USE	514
4	No docentes	NODOC	316
5	Universidad de Alicante	UAL	276
6	Universidad de Burgos	UBU	266
7	Universidad Politécnica de Valencia	UPV	262
8	Universidad Politécnica de Catalunya	UPC	218
9	Universidad Jaume I	UJI	215
10	Universidad de la Laguna	ULL	111
11	Universidad de Extremadura	UNEX	77
12	Universidad de Girona	UDG	52
13	Universidad Politécnica de Cartagena	UPCT	52
14	Universidad de Cádiz	UCA	50
15	Universidad de Castilla-La Mancha	UCLM	42
16	Centro Superior Investigaciones Científicas	CSIC	39
17	Universidad Austral de Chile	UACH	37
18	Tampere University	UT	35
19	Universidad de A Coruña	UDC	33
20	Universidad del País Vasco	UPVA	32
21	Universidad de Zaragoza	UZAR	29
22	Universidad de Lleida	UDL	27
23	Universidad de las Islas Baleares	UIB	22
24	Universidad de los Andes	UAND	20
25	Universidad de Ramón LLull	URL	20
26	Universidad de Alcalá	UAH	17
27	Universidad de Salamanca	USAL	11
28	Universidad Michoacana de San Nicolas	UMICH	11
29	Universidad Tecnológica Metropolitana	UTEM	11
30	Universidad Católica San Antonio Murcia	UCAM	7
31	Universidad Internacional de la Rioja	UIR	7
32	University of Salford	UOS	7
33	Nantes Universite	NU	2
34	Universidad de Uppsala	UPPS	1
TOTALES			4.087

Tabla 48. Ranking de Universidades IE/AT. Documentos totales en WOS. 2025. Fuente: elaboración propia

○ V.4.2.- Total autores, citas e índice citas/autor WOS Universidad. 2025

Ranking de Universidades IE/AT. Autores, citas e índice citas/autor WOS 2025

Tipo de informe: Ranking. Ordenado por número de citas WOS por Universidad de docentes en activo 2025

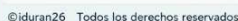
Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación. Orden: Número de citas en WOS

Tabla: Número de citas acumuladas (Citas x Autor) de documentos IE/AT en WOS por Universidad de docentes en activo 2025

Nº	UNIVERSIDAD	UNIV	Citas acumuladas	Autores WOS	Citas/Autor WOS
1	Universidad de Granada	UGR	8.388,00	32	262,13
2	Universidad Politécnica de Madrid	UPM	8.239,00	37	222,68
3	No docentes	NODOC	7.560,00	60	126,00
4	Universidad de Sevilla	USE	6.179,00	35	176,54
5	Universidad de Burgos	UBU	3.397,00	18	188,72
6	Universidad Politécnica de Catalunya	UPC	2.733,00	17	160,76
7	Universidad Jaume I	UJI	2.620,00	9	291,11
8	Universidad de Lleida	UDL	1.934,00	1	1.934,00
9	Universidad de Alicante	UAL	1.725,00	18	95,83
10	Universidad Politécnica de Valencia	UPV	1.329,00	26	51,12
11	Tampere University	UT	978,00	1	978,00
12	Universidad de la Laguna	ULL	808,00	13	62,15
13	Universidad de Cádiz	UCA	639,00	2	319,50
14	Universidad de A Coruña	UDC	607,00	6	101,17
15	Universidad de Castilla-La Mancha	UCLM	539,00	6	89,83
16	Universidad de Zaragoza	UZAR	527,00	3	175,67
17	Universidad Politécnica de Cartagena	UPCT	503,00	6	83,83
18	Universidad de los Andes	UAND	448,00	1	448,00
19	Universidad de Girona	UDG	429,00	7	61,29
20	Universidad de Extremadura	UNEX	401,00	7	57,29
21	Universidad Austral de Chile	UACH	378,00	1	378,00
22	Centro Superior Inv. Científicas	CSIC	371,00	3	123,67
23	Universidad del País Vasco	UPVA	281,00	2	140,50
24	Universidad de las Islas Baleares	UIB	227,00	4	56,75
25	Universidad de Salamanca	USAL	188,00	4	47,00
26	Universidad de Ramón LLull	URL	185,00	2	92,50
27	Universidad Tecnológica Metropolitana	UTEM	153,00	1	153,00
28	Universidad Internacional de la Rioja	UIR	132,00	1	132,00
29	Universidad de Alcalá	UAH	105,00	3	35,00
30	University of Salford	UOS	93,00	1	93,00
31	Universidad Michoacana de San Nicolas	UMICH	52,00	1	52,00
32	Universidad Católica San Antonio Murcia	UCAM	5,00	3	1,67
33	Nantes Universite	NU	2,00	1	2,00
34	Universidad de Uppsala	UPPS	1,00	1	1,00
		TOTAL	52.156	333	156,62

Tabla 49. Ranking de Universidades IE/AT. Autores, citas e índice citas/autor en WOS. 2025. Fuente: elaboración propia



Gráfica 45. Número de documentos WOS AT/IE/IE por Universidad 1977-2025. Docentes en activo 2025. Fuente: elaboración propia



Gráfica 46. Número de Citas WOS AT/IE/IE por Universidad 1977-2025. Docentes en activo 2025. Fuente: elaboración propia



Gráfica 47. Autores WOS IE/AT por Universidad 1977-2025. Docentes en activo 2025. Fuente: elaboración propia

- V.5.- SCOPUS

- V.5.1.- Documentos en SCOPUS por Universidad. 2025

Ranking de Universidades IE/AT. Docum. totales en SCOPUS. 2025

Tipo de informe: Ranking. Ordenado por número de documentos en SCOPUS de docentes en activo 2025

Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación. Orden: Número de doc. en SCOPUS

Tabla: Documentos totales acumulados IE/AT (Documentos x Autor) de docentes en activo en 2025 registrados en la base de datos SCOPUS por Universidad.

Nº	UNIVERSIDAD	UNIV	Documentos SCOPUS
1	Universidad de Granada	UGR	710
2	Universidad Politécnica de Madrid	UPM	645
3	Universidad de Sevilla	USE	530
4	No docentes	NODOC	372
5	Universidad de Burgos	UBU	353
6	Universidad Politécnica de Valencia	UPV	287
7	Universidad de Alicante	UAL	265
8	Universidad Politécnica de Catalunya	UPC	240
9	Universidad Jaume I	UJI	187
10	Universidad de la Laguna	ULL	103
11	Universidad de Extremadura	UNEX	95
12	Universidad Politécnica de Cartagena	UPCT	67
13	Universidad de Cádiz	UCA	58
14	Universidad de Girona	UDG	56
15	Universidad de Castilla-La Mancha	UCLM	53
16	Centro Superior Investigaciones Científicas	CSIC	50
17	Universidad Austral de Chile	UACH	46
18	Universidad de A Coruña	UDC	44
19	Tampere University	UT	43
20	Universidad de Lleida	UDL	39
21	Universidad del País Vasco	UPVA	38
22	Universidad de Zaragoza	UZAR	28
23	Universidad de las Islas Baleares	UIB	25
24	Universidad de los Andes	UAND	22
25	Universidad de Ramón LLull	URL	20
26	Universidad de Alcalá	UAH	18
27	Universidad Michoacana de San Nicolas	UMICH	18
28	Universidad de Salamanca	USAL	15
29	University of Salford	UOS	11
30	Universidad Internacional de la Rioja	UIR	10
31	Universidad Tecnológica Metropolitana	UTEM	10
32	Universidad Católica San Antonio Murcia	UCAM	7
33	Universidad de Uppsala	UPPS	2
34	Nantes Universite	NU	1
35	Universidad Rey Juan Carlos	URJC	1
TOTALES			4.469

Tabla 50. Ranking de Universidades IE/AT. Documentos totales en SCOPUS 2025. Fuente: elaboración propia

○ V.5.2.- Autores, citas e índice citas/autor SCOPUS Universidad 2025.

Ranking Universidades IE/AT. Autor, citas, índice citas/autor SCOPUS 2025

Tipo de informe: Ranking. Ordenado por número de citas en SCOPUS por Universidad 2025 de docentes en activo 2025

Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación. Orden: Número de citas SCOPUS

Tabla: Documentos citas acumuladas IE/AT (Autor x documento) registrados en la base de datos SCOPUS por Universidad de docentes en activo 2025

Nº	UNIVERSIDAD	UNIV	Citas	Autores SCOPUS	Citas/Autor SCOPUS
1	Universidad de Granada	UGR	10.405	34	306,03
2	Universidad Politécnica de Madrid	UPM	10.345	38	272,24
3	No docentes	NODOC	9.632	68	141,65
4	Universidad de Sevilla	USE	7.868	33	238,42
5	Universidad de Burgos	UBU	4.241	19	223,21
6	Universidad Politécnica de Catalunya	UPC	3.428	20	171,40
7	Universidad Jaume I	UJI	3.234	9	359,33
8	Universidad de Lleida	UDL	2.486	1	2.486,00
9	Universidad de Alicante	UAL	2.363	18	131,28
10	Universidad Politécnica de Valencia	UPV	2.096	23	91,13
11	Tampere University	UT	1.213	1	1.213,00
12	Universidad de la Laguna	ULL	1.124	14	80,29
13	Universidad de Cádiz	UCA	807	2	403,50
14	Universidad de A Coruña	UDC	788	7	112,57
15	Universidad de Girona	UDG	723	9	80,33
16	Universidad Austral de Chile	UACH	661	1	661,00
17	Universidad Politécnica de Cartagena	UPCT	650	7	92,86
18	Universidad de Zaragoza	UZAR	644	4	161,00
19	Universidad de los Andes	UAND	610	1	610,00
20	Universidad de Castilla-La Mancha	UCLM	599	7	85,57
21	Universidad de Extremadura	UNEX	575	7	82,14
22	Centro Superior Investigaciones Científicas	CSIC	449	3	149,67
23	Universidad del País Vasco	UPVA	400	3	133,33
24	Universidad de las Islas Baleares	UIB	306	5	61,20
25	Universidad de Ramón Llull	URL	258	2	129,00
26	Universidad de Salamanca	USAL	233	4	58,25
27	Universidad Internacional de la Rioja	UIR	159	1	159,00
28	Universidad de Alcalá	UAH	127	3	42,33
29	Universidad Michoacana de San Nicolas	UMICH	104	1	104,00
30	University of Salford	UOS	101	1	101,00
31	Universidad Tecnológica Metropolitana	UTEM	60	1	60,00
32	Universidad Rey Juan Carlos	URJC	5	1	5,00
33	Universidad Católica San Antonio Murcia	UCAM	4	2	2,00
34	Universidad de Uppsala	UPPS	2	1	2,00
TOTALES			66.700	351	190,03

Tabla 51. Ranking de Universidades IE/AT. Autores, citas e índice citas/autor en SCOPUS. 2025. Fuente: elaboración propia

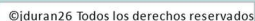
Gráfica 48. Número de documentos SCOPUS IE/AT por Universidad. 2025. Fuente: elaboración propia



Gráfica 49. Número de Citas SCOPUS IE/AT por Universidad. 2025. Fuente: elaboración propia



Gráfica 51. Autores SCOPUS IE/AT por Universidad 1977-2025. Docentes en activo 2025. Fuente: elaboración propia



Gráfica 50. Documentos indexados en WOS-SCOPUS por quinquenio. 1990-2025. Fuente: elaboración propia

- **V.6.- ResearchGate**
 - **V.6.1.- Documentos en ResearchGate por Universidad 2025**

Ranking de Universidades IE/AT. Docum. totales ResearchGate 2025

Tipo de informe: Ranking. Ordenado por Núm. de docum. totales en ResearchGate 2025 de docentes en activo 2025

Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación. Orden: Núm. de doc. en RG

Tabla: Documentos totales acumulados IE/AT docentes en activo (Documentos x Autor) registrados en la base de datos ResearchGate por Universidad de docentes en activo 2025

Nº	UNIVERSIDAD	UNIV	Documentos RG
1	Universidad Politécnica de Madrid	UPM	1.240
2	Universidad de Sevilla	USE	990
3	Universidad de Granada	UGR	956
4	Universidad de Burgos	UBU	608
5	No docentes	NODOC	525
6	Universidad de Alicante	UAL	483
7	Universidad Politécnica de Valencia	UPV	407
8	Universidad Politécnica de Catalunya	UPC	373
9	Universidad de la Laguna	ULL	195
10	Universidad Jaume I	UJI	190
11	Universidad de Extremadura	UNEX	153
12	Universidad de Castilla-La Mancha	UCLM	109
13	Universidad de los Andes	UAND	99
14	Universidad de Cádiz	UCA	95
15	Universidad Austral de Chile	UACH	76
16	Universidad del País Vasco	UPVA	73
17	Universidad de Girona	UDG	66
18	Tampere University	UT	65
19	Universidad de A Coruña	UDC	64
20	Universidad Politécnica de Cartagena	UPCT	50
21	Universidad de Lleida	UDL	47
22	Universidad de Zaragoza	UZAR	46
23	Universidad de las Islas Baleares	UIB	45
24	Centro Superior Investigaciones Científicas	CSIC	38
25	Universidad Michoacana de San Nicolas	UMICH	38
26	University of Salford	UOS	34
27	Universidad de Alcalá	UAH	22
28	Universidad Internacional de la Rioja	UIR	20
29	Universidad Tecnológica Metropolitana	UTEM	12
30	Universidad de Salamanca	USAL	9
31	Universidad Católica San Antonio Murcia	UCAM	6
32	Universidad de Ramón LLull	URL	5
33	Universidad de Uppsala	UPPS	2
TOTALES			7.141

Tabla 52. Ranking de Universidades IE/AT. Docum. totales en RG con docentes IE/AT en activo 2025. Fuente: elaboración propia

- V.6.2.- Autores, citas e índice citas/autor ResearchGate por Universidad 2025

Ranking Universidades IE/AT. Citas, autor e índice citas/autor en Research. 2025

Tipo de Informe: Ranking. Ordenado por núm. de citas en ResearchGate por Universidad de docentes en activo 2025

Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación. Orden: Número de citas en RG

Tabla: Documentos citas acumuladas IE/AT de docentes en activo (Autor x documento) registrados en la base de datos ResearchGate por Universidad de docentes en activo 2025

Nº	UNIVERSIDAD	UNIV	Citas	Autores RG	Citas/Autor RG
1	Universidad de Granada	UGR	12.225	33	370,45
2	Universidad Politécnica de Madrid	UPM	11.838	33	358,73
3	No docentes	NODOC	10.554	45	234,53
4	Universidad de Sevilla	USE	9.621	36	267,25
5	Universidad de Burgos	UBU	4.716	17	277,41
6	Universidad Politécnica de Catalunya	UPC	4.188	17	246,35
7	Universidad Jaume I	UJI	3.074	6	512,33
8	Universidad de Lleida	UDL	3.069	1	3.069,00
9	Universidad de Alicante	UAL	2.960	19	155,79
10	Universidad Politécnica de Valencia	UPV	2.558	20	127,90
11	Universidad de la Laguna	ULL	1.675	11	152,27
12	Tampere University	UT	1.474	1	1.474,00
13	Universidad de los Andes	UAND	1.026	1	1.026,00
14	Universidad de Cádiz	UCA	971	2	485,50
15	Universidad de A Coruña	UDC	884	6	147,33
16	Universidad Austral de Chile	UACH	863	1	863,00
17	Universidad de Castilla-La Mancha	UCLM	750	6	125,00
18	Universidad de Extremadura	UNEX	577	6	96,17
19	Universidad de Girona	UDG	550	6	91,67
20	Universidad del País Vasco	UPVA	514	3	171,33
21	Universidad de Zaragoza	UZAR	480	2	240,00
22	Universidad Politécnica de Cartagena	UPCT	449	5	89,80
23	Universidad de las Islas Baleares	UIB	441	3	147,00
24	Centro Superior Investigaciones Científicas	CSIC	315	2	157,50
25	Universidad de Salamanca	USAL	238	1	238,00
26	Universidad Tecnológica Metropolitana	UTEM	227	1	227,00
27	Universidad Internacional de la Rioja	UIR	197	2	98,50
28	Universidad de Alcalá	UAH	183	3	61,00
29	University of Salford	UOS	176	1	176,00
30	Universidad Michoacana de San Nicolas	UMICH	170	1	170,00
31	Universidad de Ramón LLull	URL	22	1	22,00
32	Universidad de Uppsala	UPPS	2	1	2,00
33	Universidad Católica San Antonio Murcia	UCAM	1	1	1,00
TOTALES			76.988	294	261,86

Tabla 53. Ranking de Universidades IE/AT. Citas, Autores en activo e índice citas/autor en ResearchGate con docentes IE/AT en activo 2025. Fuente: elaboración propia

○ V.6.3.- Autores y Reads ResearchGate por Universidad 2025

Ranking Universidades IE/AT. Autores, Reads en ResearchGate 2025

Tipo de informe: Ranking. Ordenado por número de Reads en ResearchGate por Universidad de docentes en activo 2025

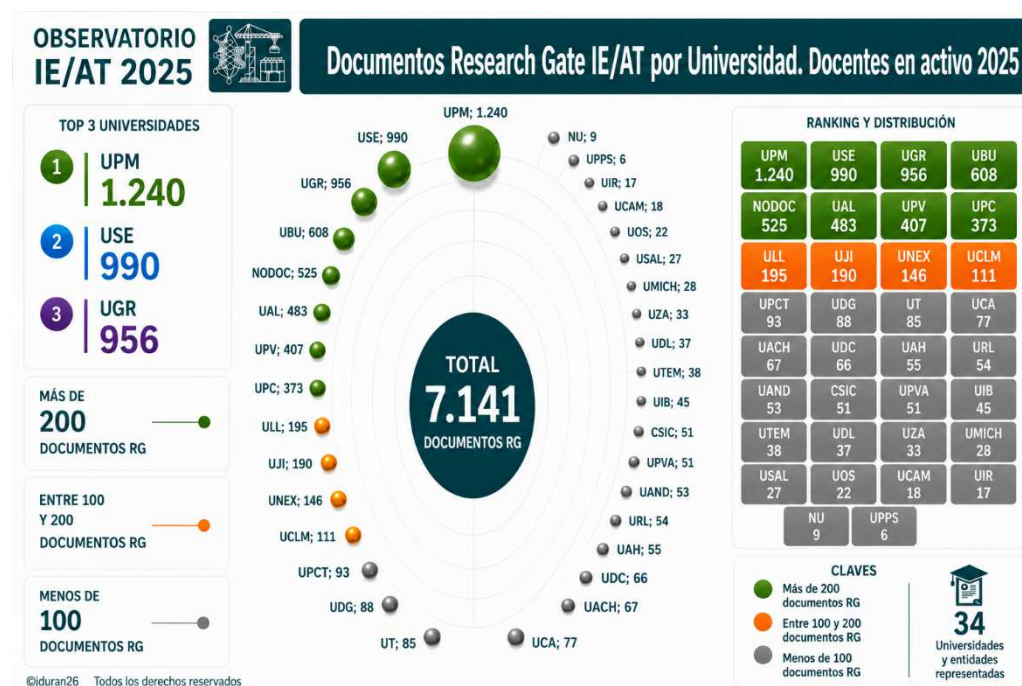
Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación. Orden: Número de Reads en RG

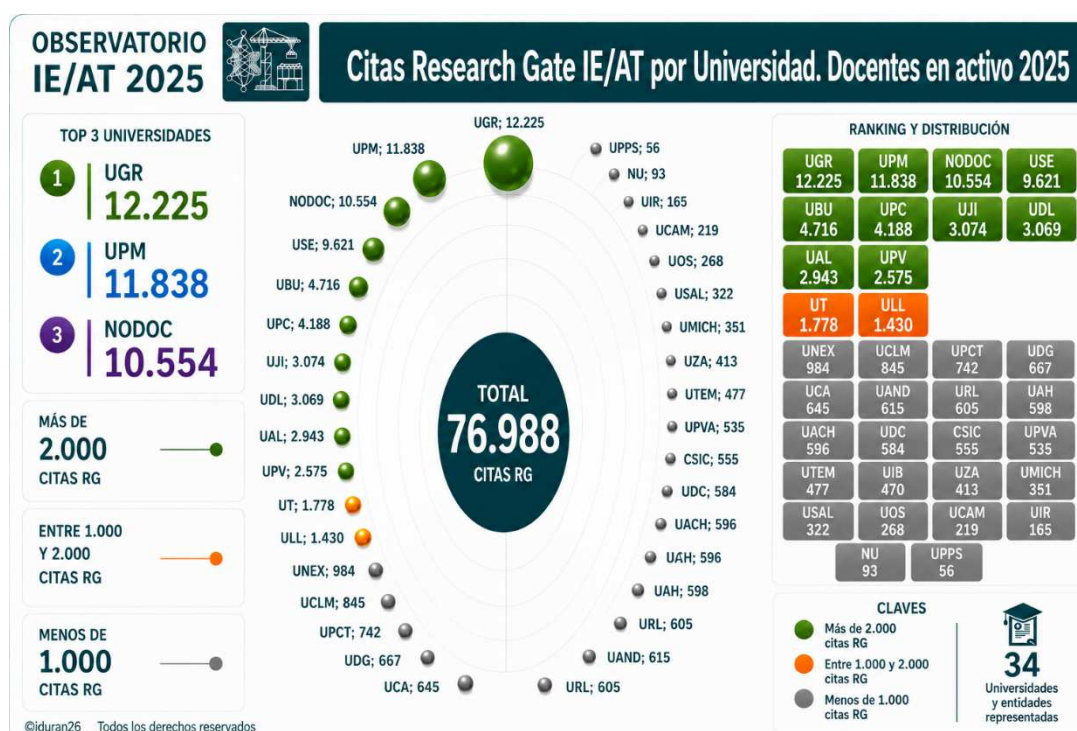
Tabla: Reads y Autores IE/AT docentes en activo de la base de datos ResearchGate por Universidad de docentes en activo 2025

Nº	UNIVERSIDAD	UNIV	Reads	Nº Autores en Research.	Reads totales RG/Autor
1	Universidad de Sevilla	USE	371.972	36	10.332,56
2	Universidad Politécnica de Madrid	UPM	292.359	33	8.859,36
3	Universidad de Alicante	UAL	255.969	19	13.472,05
4	Universidad de Granada	UGR	224.280	33	6.796,36
5	Universidad de los Andes	UAND	176.680	1	176.680,00
6	No docentes	NODOC	175.585	45	3.901,89
7	Universidad Politécnica de Valencia	UPV	115.549	20	5.777,45
8	Universidad Politécnica de Catalunya	UPC	107.191	17	6.305,35
9	Universidad de la Laguna	ULL	92.674	11	8.424,91
10	Universidad de Burgos	UBU	89.016	17	5.236,24
11	Universidad de Castilla-La Mancha	UCLM	80.932	6	13.488,67
12	Universidad Jaume I	UJI	41.878	6	6.979,67
13	Universidad de Lleida	UDL	35.956	1	35.956,00
14	Universidad de A Coruña	UDC	23.124	6	3.854,00
15	Universidad de Cádiz	UCA	19.396	2	9.698,00
16	University of Salford	UOS	18.207	1	18.207,00
17	Tampere University	UT	16.213	1	16.213,00
18	Universidad de Extremadura	UNEX	13.684	6	2.280,67
19	Universidad Austral de Chile	UACH	13.294	1	13.294,00
20	Universidad Michoacana de San Nicolas	UMICH	10.774	1	10.774,00
21	Universidad de Girona	UDG	10.027	6	1.671,17
22	Universidad de las Islas Baleares	UIB	9.939	3	3.313,00
23	Universidad del País Vasco	UPVA	9.211	3	3.070,33
24	Universidad Politécnica de Cartagena	UPCT	8.866	5	1.773,20
25	Universidad de Zaragoza	UZAR	8.820	2	4.410,00
26	Centro Superior Investigaciones Científicas	CSIC	7.586	2	3.793,00
27	Universidad de Alcalá	UAH	5.632	3	1.877,33
28	Universidad Tecnológica Metropolitana	UTEM	4.708	1	4.708,00
29	Universidad de Salamanca	USAL	3.933	1	3.933,00
30	Universidad Internacional de la Rioja	UIR	2.901	2	1.450,50
31	Universidad Católica San Antonio Murcia	UCAM	1.744	1	1.744,00
32	Universidad de Ramón LLull	URL	319	1	319,00
33	Universidad de Uppsala	UPPS	109	1	109,00
TOTALES			2.248.528	294	7.648,05

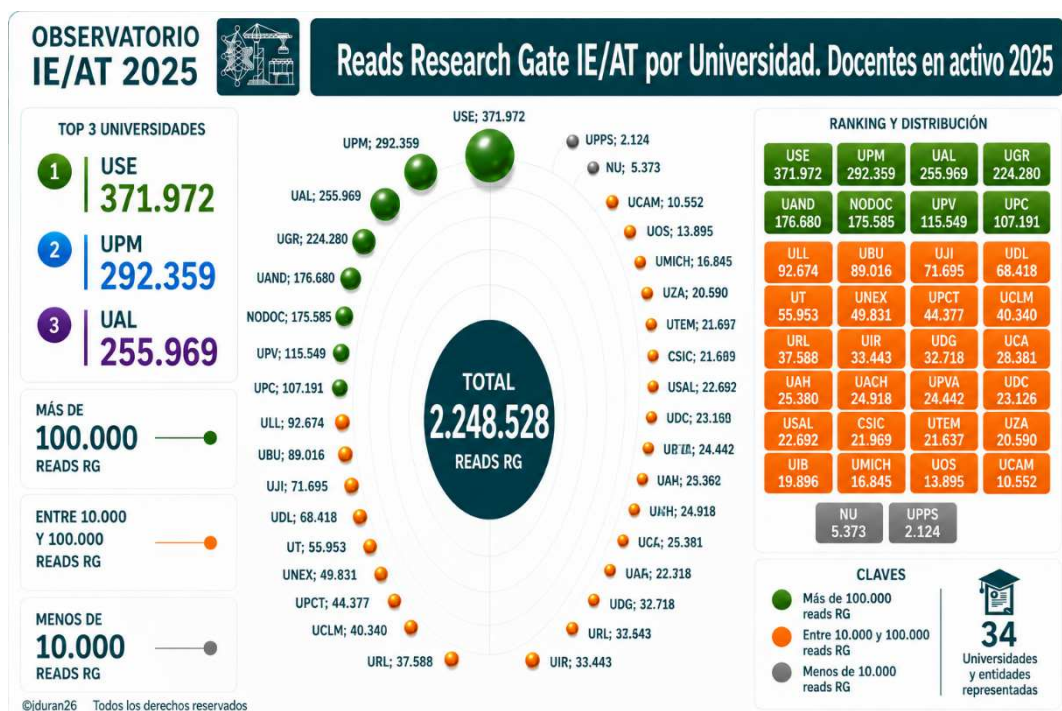
Tabla 54. Ranking de Universidades IE/AT. Autores en activo, Reads e índice Reads/autor en ResearchGate con docentes IE/AT en activo 2025. Fuente: elaboración propia



Gráfica 52. Número de Documentos RG de docentes IE/AT en activo por Universidad. 2025. Fuente: elaboración propia



Gráfica 53. Citas RG de docentes IE/AT en activo por Universidad. 2025. Fuente: elaboración propia



Gráfica 54. Reads RG de docentes IE/IE en activo por Universidad. 2025. Fuente: elaboración propia

- **V.7.- Google Académico**

- **V.7.1.- Documentos en Google Académico por Universidad. 2025**

Ranking de Universidades IE/AT. Docum. totales Google Acad. 2025

Tipo de informe: Ranking. Ordenado por Núm. de docum. totales en Google Academ. de docentes en activo 2025

Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación. Orden: Núm. de doc. en GA

Tabla: Documentos totales acumulados IE/AT registrados en la base de datos Google Académico por Universidad de docentes en activo 2025

Nº	UNIVERSIDAD	UNIV	Documentos GA
1	Universidad de Granada	UGR	1.806
2	Universidad de Sevilla	USE	1.701
3	Universidad Politécnica de Madrid	UPM	1.393
4	Universidad de Alicante	UAL	1.042
5	Universidad Politécnica de Valencia	UPV	852
6	Universidad Politécnica de Catalunya	UPC	598
7	No docentes	NODOC	538
8	Universidad de Burgos	UBU	468
9	Universidad Jaume I	UJI	283
10	Universidad de la Laguna	ULL	272
11	Universidad de los Andes	UAND	224
12	Universidad de Castilla-La Mancha	UCLM	142
13	Universidad de Cádiz	UCA	123
14	Universidad Politécnica de Cartagena	UPCT	116
15	Universidad de Extremadura	UNEX	101
16	Universidad del País Vasco	UPVA	96
17	Universidad de A Coruña	UDC	94
18	Universidad de Girona	UDG	83
19	Tampere University	UT	76
20	Universidad de Zaragoza	UZAR	75
21	University of Salford	UOS	73
22	Universidad Católica San Antonio Murcia	UCAM	63
23	Universidad de Alcalá	UAH	58
24	Universidad Austral de Chile	UACH	56
25	Centro Superior Investigaciones Científicas	CSIC	54
26	Universidad de Lleida	UDL	48
27	Universidad Michoacana de San Nicolas	UMICH	42
28	Universidad Internacional de la Rioja	UIR	31
29	Universidad de las Islas Baleares	UIB	25
30	Universidad de Ramón LLull	URL	18
31	Universidad Tecnológica Metropolitana	UTEM	10
32	Universidad de Salamanca	USAL	8
33	Universidad Rey Juan Carlos	URJC	8
TOTALES			10.577

Tabla 55 Ranking de Universidades IE/AT. Docum. totales en Google Académico con docentes IE/AT en activo 2025.

Fuente: elaboración propia

○ **V.7.2.- Citas, Autores e índice citas/autor Google Académico por Universidad 2025**

Ranking Universidades IE/AT. Citas, autor e índice citas/autor en Google Acad. 2025

Tipo de Informe: Ranking. Ordenado por núm. de citas en Google Académico por Universidad de docentes en activo 2025
Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación. Orden: Número de citas en GA

Tabla: Documentos citas acumuladas IE/AT, registrados en la base de datos Google Académico por Universidad de docentes en activo 2025

Nº	UNIVERSIDAD	UNIV	Citas	Autores GA	Citas/Autor GA
1	Universidad de Granada	UGR	15.975	30	532,50
2	Universidad Politécnica de Madrid	UPM	13.012	24	542,17
3	Universidad de Sevilla	USE	12.057	42	287,07
4	No docentes	NODOC	11.911	31	384,23
5	Universidad de Lleida	UDL	3.863	1	3.863,00
6	Universidad de Alicante	UAL	3.183	15	212,20
7	Universidad Politécnica de Catalunya	UPC	2.971	17	174,76
8	Universidad de la Laguna	ULL	2.966	10	296,60
9	Universidad Politécnica de Valencia	UPV	2.930	19	154,21
10	Universidad Jaume I	UJI	2.702	5	540,40
11	Universidad de Burgos	UBU	2.606	12	217,17
12	Tampere University	UT	1.869	1	1.869,00
13	Universidad de los Andes	UAND	1.785	1	1.785,00
14	Universidad de Cádiz	UCA	1.198	2	599,00
15	Universidad Austral de Chile	UACH	928	1	928,00
16	Universidad de A Coruña	UDC	776	4	194,00
17	Universidad de Girona	UDG	686	4	171,50
18	Universidad de Castilla-La Mancha	UCLM	586	6	97,67
19	Universidad del País Vasco	UPVA	579	1	579,00
20	Universidad Politécnica de Cartagena	UPCT	573	5	114,60
21	Universidad de Zaragoza	UZAR	489	1	489,00
22	Centro Superior Investigaciones Científicas	CSIC	435	2	217,50
23	Universidad Internacional de la Rioja	UIR	401	1	401,00
24	Universidad Michoacana de San Nicolas	UMICH	231	1	231,00
25	University of Salford	UOS	230	1	230,00
26	Universidad Tecnológica Metropolitana	UTEM	221	1	221,00
27	Universidad de Extremadura	UNEX	144	1	144,00
28	Universidad de Ramón LLull	URL	60	2	30,00
29	Universidad de las Islas Baleares	UIB	57	3	19,00
30	Universidad Católica San Antonio Murcia	UCAM	32	6	5,33
31	Universidad Rey Juan Carlos	URJC	23	1	23,00
32	Universidad de Alcalá	UAH	22	4	5,50
33	Universidad de Salamanca	USAL	0	2	0,00
TOTALES			85.501	257	332,69

Tabla 56. Ranking de Universidades IE/AT. Citas, Autores e índice citas/autor con docentes IE/AT en activo 2025. Fuente: elaboración propia

○ V.7.3.- Autores y documentos Google Académico por Universidad 2025

Ranking Universidades IE/AT. Autores y Documentos en Google Acad. 2025

Tipo de Informe: Ranking. Ordenado por núm. de autores en Google Académico por Universidad de docentes en activo 2025

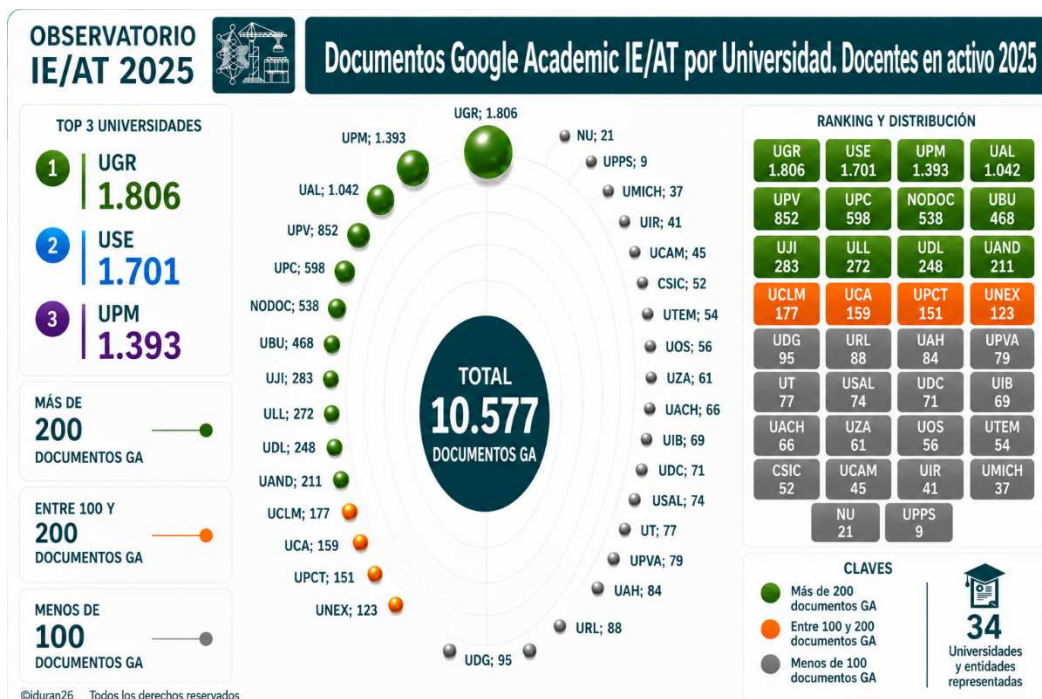
Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación. Orden: Número de citas en GA

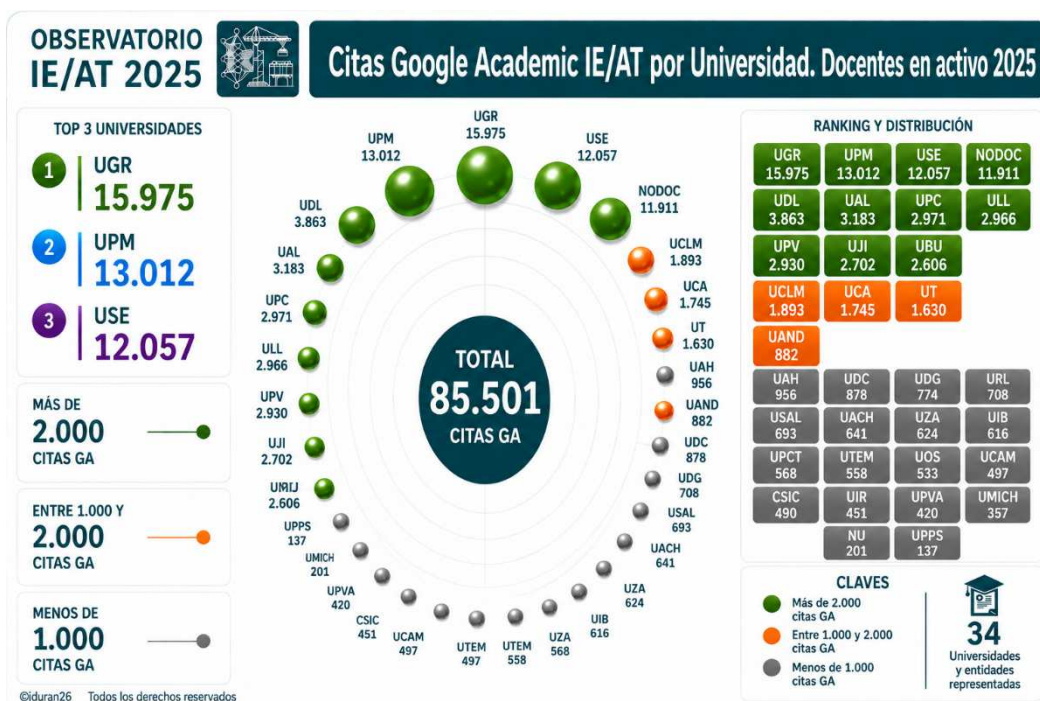
Tabla: Autores IE/AT, registrados en la base de datos Google Académico por Universidad de docentes en activo 2025

Nº	UNIVERSIDAD	UNIV	Autores GA	Docum. GA
1	Universidad de Sevilla	USE	42	1.701
2	No docentes	NODOC	31	538
3	Universidad de Granada	UGR	30	1.806
4	Universidad Politécnica de Madrid	UPM	24	1.393
5	Universidad Politécnica de Valencia	UPV	19	852
6	Universidad Politécnica de Catalunya	UPC	17	598
7	Universidad de Alicante	UAL	15	1.042
8	Universidad de Burgos	UBU	12	468
9	Universidad de la Laguna	ULL	10	272
10	Universidad de Castilla-La Mancha	UCLM	6	142
11	Universidad Católica San Antonio Murcia	UCAM	6	63
12	Universidad Jaume I	UJI	5	283
13	Universidad Politécnica de Cartagena	UPCT	5	116
14	Universidad de A Coruña	UDC	4	94
15	Universidad de Girona	UDG	4	83
16	Universidad de Alcalá	UAH	4	58
17	Universidad de las Islas Baleares	UIB	3	25
18	Universidad de Cádiz	UCA	2	123
19	Centro Superior Investigaciones Científicas	CSIC	2	54
20	Universidad de Ramón LLull	URL	2	18
21	Universidad de Salamanca	USAL	2	8
22	Universidad de los Andes	UAND	1	224
23	Universidad de Extremadura	UNEX	1	101
24	Universidad del País Vasco	UPVA	1	96
25	Tampere University	UT	1	76
26	Universidad de Zaragoza	UZAR	1	75
27	University of Salford	UOS	1	73
28	Universidad Austral de Chile	UACH	1	56
29	Universidad de Lleida	UDL	1	48
30	Universidad Michoacana de San Nicolas	UMICH	1	42
31	Universidad Internacional de la Rioja	UIR	1	31
32	Universidad Tecnológica Metropolitana	UTEM	1	10
33	Universidad Rey Juan Carlos	URJC	1	8
TOTALES			257	10.577

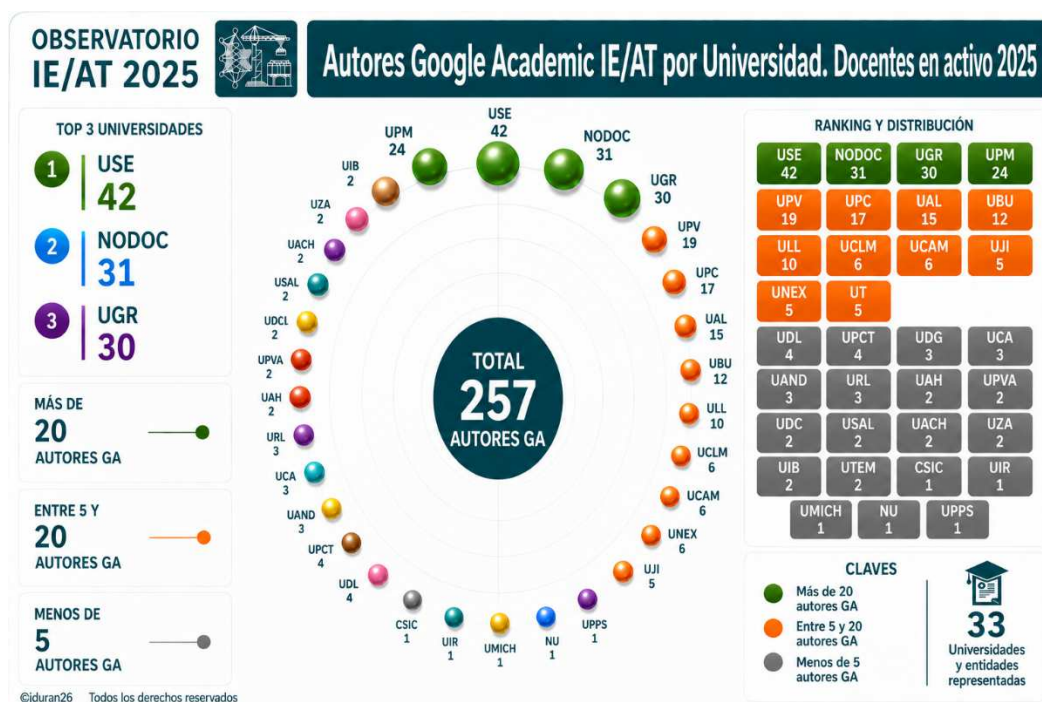
Tabla 57. Ranking de Universidades IE/AT. Autores y Documentos con docentes IE/AT en activo 2025. Fuente: elaboración propia



Gráfica 55. Documentos GA IE/AT por Universidad. Docentes en activo 2025. Fuente: elaboración propia



Gráfica 56. Citas GA IE/AT por Universidad. Docentes en activo 2025. Fuente: elaboración propia



Gráfica 57. Número de Autores GA IE/AT por Universidad. Docentes en activo 2025. Fuente: elaboración propia

- **V.8.- NO DOCENTES**

- **V.8.1.- Tesis doctorales y documentos Autores no docentes por años**

Tesis doctorales y documentos Autores IE/AT no docentes por años

Tipo de informe: longitudinal temporal

Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación

Tabla: Se ha computado a aquellos IE/AT con producción científica y no docentes, tanto en Tesis doctorales defendidas como con número de documentos

AÑO	Tesis Doct.	Documentos
1977	0	1
1978	0	1
1982	0	2
1984	0	1
1985	0	3
1986	0	2
1987	0	7
1988	0	9
1989	0	5
1990	0	7
1991	0	17
1992	0	14
1993	1	16
1994	0	7
1995	0	8
1996	0	26
1997	0	17
1998	0	12
1999	1	9
2000	0	15
2001	0	25
2002	0	22
2003	0	26
2004	0	14
2005	0	11
2006	0	26
2007	0	26
2008	0	33
2009	0	32
2010	0	53
2011	0	86
2012	2	120
2013	0	145
2014	1	174
2015	1	256
2016	2	271
2017	5	292
2018	2	285
2019	1	287
2020	3	331
2021	4	328
2022	1	297
2023	2	322
2024	0	285
2025	5	271
TOTAL	31	4.197

Tabla 58. Tesis doctorales y documentos Autores IE/AT no docentes por años. Fuente: elaboración propia

• V.9.- ANÁLISIS DE GÉNERO IE/AT

○ V.9.1.- Número de docentes por género IE/AT. 2025

Universidades IE/AT. Número de docentes por género. 2025

Tipo de informe: Relación. Ordenado por nombre de Universidades

Periodo: 2025

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación.

Tabla: Docentes en activo 2025 registrados por Universidad y sexo

Nº	UNIVERSIDAD	UNIV	M	H	% M/H
1	Centro Superior Investigaciones Científicas	CSIC	0	3	0,00%
2	Universidad Católica San Antonio Murcia	UCAM	4	7	36,36%
3	Universidad de A Coruña	UDC	6	12	33,33%
4	Universidad de Alcalá	UAH	3	10	23,08%
5	Universidad de Alicante	UAL	9	13	40,91%
6	Universidad de Burgos	UBU	10	19	34,48%
7	Universidad de Cádiz	UCA	1	1	50,00%
8	Universidad de Castilla-La Mancha	UCLM	2	7	22,22%
9	Universidad de Extremadura	UNEX	4	4	50,00%
10	Universidad de Girona	UDG	6	11	35,29%
11	Universidad de Granada	UGR	15	33	31,25%
12	Universidad de la Laguna	ULL	12	21	36,36%
13	Universidad de las Islas Baleares	UIB	3	7	30,00%
14	Universidad de Lleida	UDL	2	7	22,22%
15	Universidad de Ramón LLull	URL	4	4	50,00%
16	Universidad de Salamanca	USAL	1	6	14,29%
17	Universidad de Sevilla	USE	17	53	24,29%
18	Universidad de Zaragoza	UZAR	1	6	14,29%
19	Universidad del País Vasco	UPVA	2	3	40,00%
20	Universidad Internacional de la Rioja	UIR	1	2	33,33%
21	Universidad Jaume I	UJI	6	5	54,55%
22	Universidad Nacional de Educación a distancia	UNED	0	2	0,00%
23	Universidad Politécnica de Cartagena	UPCT	5	9	35,71%
24	Universidad Politécnica de Catalunya	UPC	15	23	39,47%
25	Universidad Politécnica de Madrid	UPM	22	32	40,74%
26	Universidad Politécnica de Valencia	UPV	11	30	26,83%
27	Universidad Rey Juan Carlos	URJC	1	3	25,00%
	No docentes	NODC	46	71	39,32%

* Nota: Eliminadas Universidades con 1 docente

Tabla 59. Docentes e investigadores IE/AT por género y Universidad. Fuente: elaboración propia

○ **V.9.2.- Número de docentes e investigadores IE/AT. Histórico**

Docentes e investigadores por género. Histórico

Tipo de informe: Total histórico

Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación

Tabla: Se han computado los IE/AT docentes e investigadores por género totales (% M/H), tanto docentes como investigadores y el porcentaje de investigadores entre los docentes (% I/D)

TIPO	MUJERES	HOMBRES	% M/H
DOCENTES	300	873	25,58%
INVESTIGADORES	190	400	32,20%
% I/D	38,78%	31,42%	

Tabla 60. Análisis de género IE/AT docentes/invest. Histórico. Fuente: elaboración propia

○ **V.9.3.- Número de investigadores y documentos IE/AT. Histórico**

Investigadores y documentos por género. Histórico

Tipo de informe: Total histórico

Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación

Tabla: Se han computado los IE/AT investigadores y documentos por género totales (%M/I) y los documentos generados por investigador (D/I)

TIPO	MUJERES	HOMBRES	% M/H
INVESTIGADORES	190	400	32,20%
DOCUMENTOS	2.248	4.116	35,32%
D/I	12	10	

Tabla 61. Análisis de género IE/AT docentes/invest. Histórico. Fuente: elaboración propia

○ **V.9.4.- Número de docentes e investigadores IE/AT. 2025**

Docentes e investigadores por género. 2025

Tipo de informe: Total histórico de docentes en activo en 2025

Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación

Tabla: Se han computado los IE/AT docentes e investigadores por género totales (% M/H), tanto docentes como investigadores y el porcentaje de investigadores entre los docentes (% I/D)

TIPO	MUJERES	HOMBRES	% M/H
DOCENTES	215	412	34,29%
INVESTIGADORES	168	276	37,84%
% I/D	43,86%	40,12%	

Tabla 62. Análisis de género IE/AT docentes/invest en activo 2025. Fuente: elaboración propia

○ **V.9.5.- Número de investigadores y documentos IE/AT por género. 2025**

Investigadores y documentos por género. 2025

Tipo de informe: Total histórico de docentes en activo 2025

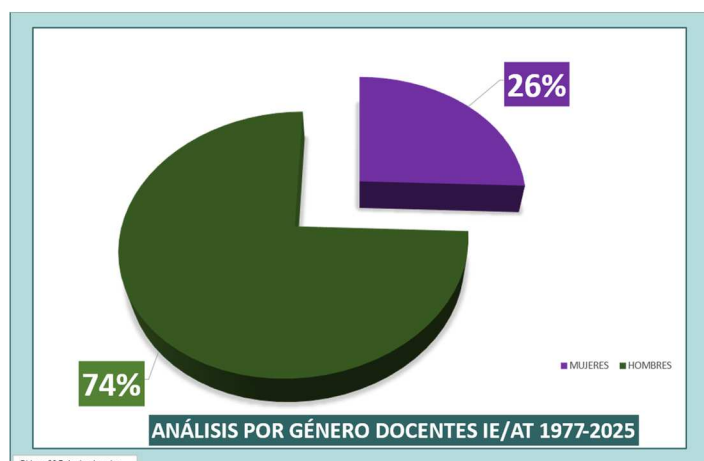
Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación

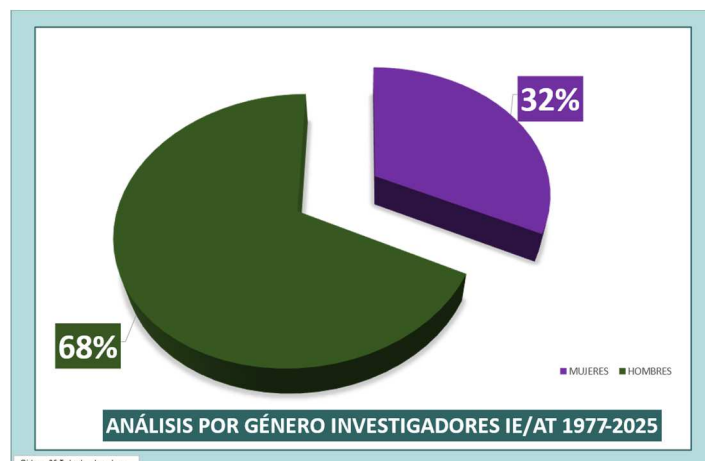
Tabla: Se han computado los IE/AT investigadores y documentos por género totales (%M/I) y los documentos generados por investigador (D/I)

TIPO	MUJERES	HOMBRES	% M/H
INVESTIGADORES	168	276	37,84%
DOCUMENTOS	2.167	3.567	37,79%
D/I	13	13	

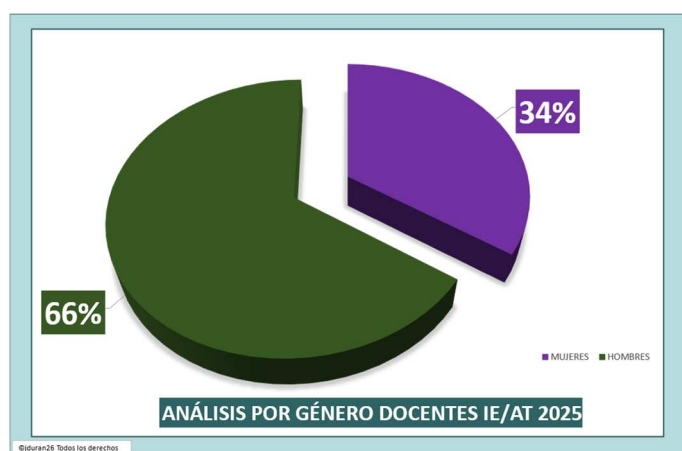
Tabla 63. Análisis de género IE/AT documentos/invest. en activo 2025. Fuente: elaboración propia



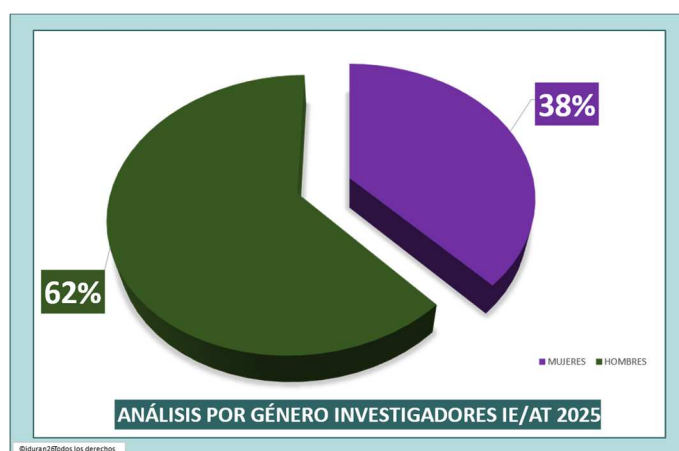
Gráfica 59. Análisis de género IE/AT Docentes.
Histórico. Fuente: elaboración propia



Gráfica 58. Análisis de género IE/AT Investigadores.
Histórico. Fuente: elaboración propia



Gráfica 61. Análisis de género IE/AT docentes. 2025.
Fuente: elaboración propia



Gráfica 60. Análisis de género IE/AT investigadores.
2025. Fuente: elaboración propia

• **V.10.- INDICADOR SINTÉTICO. UNIVERSIDADES**

○ **V.10.1.- Indicador sintético comparativo por Universidad**

Indicador sintético Universidades IE/AT

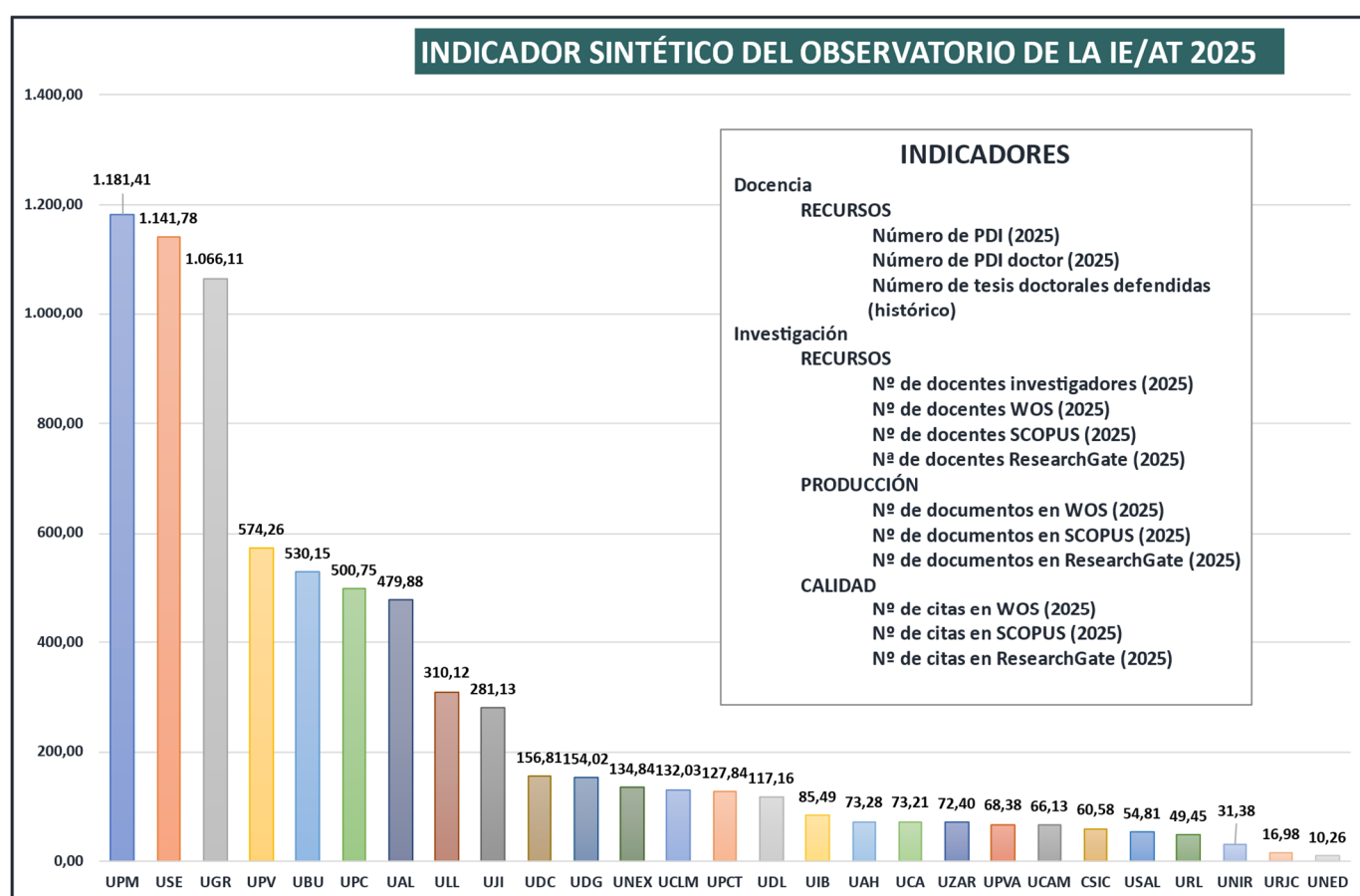
Tipo de informe: Transversal

Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación

Tabla: Se ha computado a aquellas Universidades que tienen PDI IE/AT en la actualidad. Se han excluido las que tienen menos de dos PDI IE/AT.

En el apartado **VII.- Universidades. Análisis individual** se ha puesto el análisis de Universidad por indicadores.



Gráfica 62. Indicador sintético por Universidad IE/AT. Fuente: elaboración propia

VI.- Autores. Indicadores bibliométricos

OBSERVATORIO
IE/AT 2025





VI.- AUTORES. Indicadores bibliométricos

- **VI.1.- Documentos**

Se ha registrado la producción científica de los IE/AT registrada en **WOS** y **SCOPUS**, **ResearchGate**, las tesis doctorales y las patentes. La información se ha recabado de:

- Bases de datos **WOS**, **SCOPUS** y **CSIC** (Artículos de revistas, Ponencias, Patentes, Monografías, Capítulos de Libros)
- Registro nacional de Patentes, buscadores **Espacenet**, **INVENES** y **WOS**. (Patentes)

- **VI.1.1.- Ranking total documentos histórico**

Lista de los 30 autores IE/AT con más documentos registrados en las bases de datos de referencia histórico

- **VI.1.2.- Ranking total documentos 2021-2025**

Lista de los 30 autores con más documentos registrados en las bases de datos de referencia 2021-2025

- **VI.2.- WOS (Clarivate Analytics)**

Documentos de los autores IE/AT en la base **WOS** e índices bibliométricos asociados en el informe Citation Report de la base.

- **VI.2.1.- Ranking total documentos WOS histórico**

Ranking de los 30 autores IE/AT según el número de documentos detectados en la base de datos **WOS** histórico.

- **VI.2.2.- Ranking total documentos WOS. 2021-2025**

Ranking de los 27 autores IE/AT según el número de documentos detectados en la base de datos **WOS** en el periodo 2021-2025.

- **VI.2.3.- Ranking Autor WOS Sum Wth self ct.**

Ranking de los 30 autores IE/AT con el total de citas que reciben de sus publicaciones sin autocitas registradas en la base de datos **WOS** (Citation reports) en el campo “Sum Wth self ct”.

- **VI.2.4.- Ranking Autor WOS Citing Wth self ct**

Ranking de los 30 autores IE/AT con el total de artículos que citan sus publicaciones sin autocitas registradas en la base de datos **WOS** (Citation reports) en el campo “Citing Wth self ct”.

- **VI.2.5.- Ranking H-Index WOS**

Ranking de los 34 autores IE/AT según el Índice-H calculado en **WOS** (Citation Report) y el número de citas como segundo criterio.

- **VI.3.- SCOPUS (Elsevier)**

Documentos que se han detectado de los IE/AT en la base de datos **SCOPUS** y se han extraído sus índices bibliométricos asociados en el/los Author details del AuthorID.

- **VI.3.1.- Ranking total documentos SCOPUS histórico**

Ranking de los 30 autores IE/AT según el número de documentos detectados en la base de datos **SCOPUS**.

- **VI.3.2.- Ranking total documentos SCOPUS 2021-2025**

Ranking de los 31 autores IE/AT según el número de documentos detectados en la base de datos **SCOPUS** en el periodo 2021-2025

- **VI.3.3.- Ranking Citations SCOPUS**

Ranking de los 30 autores IE/AT con más citas registradas en **SCOPUS**

- **VI.3.4.- Ranking H-Index SCOPUS**

Ranking de los 35 autores IE/AT según el Índice-H calculado en **SCOPUS** (Citation Report) y el número de citas como segundo criterio.

- **VI.4.- ResearchGate**

Documentos de los autores IE/AT en la base **ResearchGate** e índices bibliométricos asociados al autor en el apartado “Overview” y “Scores”

- **VI.4.1.- Ranking total documentos RG**

Ranking de los 31 autores IE/AT según el número de documentos registrados en la base de datos **ResearchGate**

- **VI.4.2.- Ranking RG Citations**

Ranking de los 30 autores IE/AT con más citas registradas en el **ResearchGate**-Overview-Citations

- **VI.4.3.- Ranking RG H-Index**

Ranking de los 31 autores IE/AT según el Índice-H calculado en **ResearchGate**-Scores-H-Index excluding self-citations y con número de documentos en **ResearchGate** como segundo criterio de clasificación

- **VI.4.4.- Ranking RG Score**

Ranking de los 30 autores IE/AT según el Rg-Score calculado en **ResearchGate-Scores-RG Score**

- **VI.4.5.- Ranking RG Reads**

Ranking de los 30 autores IE/AT según el Número de Reads calculado en Rg-Overview-Reads

- **VI.5.- Google Académico**

Índices bibliométricos asociados al autor IE/AT en número de documentos, Citas, Ind-H y Ind- H10

- **VI.5.1.- Ranking total documentos en Google Académico**

Ranking de los 30 autores IE/AT según el número de documentos registrados en la base de datos **Google Académico**

- **VI.5.2.- Ranking total citas en Google Académico**

Ranking de los 30 autores IE/AT según el número de citas recibidas en **Google Académico**

- **VI.5.3.- Ranking Google Académico H-Index**

Ranking de los 30 autores IE/AT según el Índice-H calculado en **Google Académico** Ind-H y con Ind H-10 como segundo criterio de clasificación

- **VI.6.- Ranking total patentes**

- **VI. 6.1.- Ranking número de patentes**

Ranking de los 17 autores IE/AT según el número de patentes registradas en **INVENES**, **Espacenet** y **WOS**

- VI.1.- DOCUMENTOS

- VI.1.1.- Ranking total documentos histórico

Ranking de Autores IE/AT. Total de documentos histórico

Tipo de informe: Ranking. Ordenado por número de documentos de investigación

Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación

Tabla: Total de documentos (WOS, SCOPUS, CSIC, Tesis y Patentes) por autor IE/AT.

Orden decreciente 1-30

Nº	Apellidos	Nombre	UNIV	Doc. Investig.
1	Bienvenido Huertas	José David	UGR	139
2	Rodríguez Sáiz	Ángel	UBU	119
3	Ferrández Vega	Daniel	UPM	115
4	Gutiérrez González	Sara	UBU	86
5	Moyano Campos	Juan José	USE	83
6	Cobo Escamilla	Alfonso	UPM	80
7	Carpio Martínez	Manuel	UGR	70
8	González García	María de las Nieves	UPM	69
9	Sáez Pérez	María Paz	UGR	67
10	Villoria Sáez	Paola	UPM	65
11	Martínez Aires	María Dolores	UGR	59
12	Rodríguez Cantalapiedra	Inmaculada	UPC	59
13	García Esparza	Juan Antonio	UJI	56
14	Marín García	David	USE	55
15	Reig Cerdá	Lucía	UJI	55
16	Robador González	María Dolores	USE	54
17	Carretero Ayuso	Manuel Jesús	UNEX	53
18	Rodríguez Navarro	Pablo	UPV	49
19	Torre Cantero	Jorge Luis de la	ULL	47
20	Hoz Torres	María Luisa de la	UGR	46
21	Junco Petrement	Carlos Santiago	UBU	46
22	Nieto Julián	Juan Enrique	USE	46
23	Prieto Ibáñez	Andrés José	UACH	46
24	Porras Amores	César	UPM	45
25	Auguet Sangra	Carlota Eugenia	UPC	44
26	Castaño de la Rosa	Raúl	UT	44
27	Rosell Amigó	Juan Ramón	UPC	44
28	Aguilar Aguilera	Antonio Jesús	UGR	43
29	Gandía Romero	José Manuel	UPV	43
30	Prieto Barrio	María Isabel	UPM	43

©jduan26 Todos los derechos reservados

Prohibida la reproducción total o parcial de este documento

Tabla 64. Ranking de Autores IE/AT. Total de documentos histórico. Fuente: elaboración propia

○ VI.1.2.- Ranking total documentos 2021-2025

Ranking de Autores IE/AT. Total de documentos 2021-2025

Tipo de informe: Ranking. Ordenador por número documentos investigación 2021-2025

Periodo: 2021-2025

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación

Tabla: Total de documentos (WOS, SCOPUS, CSIC, Tesis y Patentes) por autor IE/AT. Orden decreciente 1-30

Nº	Apellidos	Nombre	UNIV	Doc. Investig.
1	Bienvenido Huertas	José David	UGR	96
2	Ferrández Vega	Daniel	UPM	68
3	Carpio Martínez	Manuel	UGR	40
4	Moyano Campos	Juan José	USE	40
5	Castaño de la Rosa	Raúl	UT	35
6	Aguilar Aguilera	Antonio Jesús	UGR	33
7	Hoz Torres	María Luisa de la	UGR	33
8	Marín García	David	USE	32
9	Hidalgo García	David	UGR	31
10	Martínez Aires	María Dolores	UGR	29
11	Nieto Julián	Juan Enrique	USE	29
12	Prieto Ibáñez	Andrés José	UACH	29
13	Sánchez García	Daniel	UCA	29
14	García Esparza	Juan Antonio	UJI	27
15	Martín Garín	Alexánder	UPVA	27
16	Sáez Pérez	María Paz	UGR	27
17	Cobo Escamilla	Alfonso	UPM	26
18	Manso Morato	Javier	UBU	26
19	Carretero Ayuso	Manuel Jesús	UNEX	25
20	Prieto Barrio	María Isabel	UPM	20
21	Antón García	Daniel	USE	19
22	Aparicio Fernández	Carolina Sabina	UPV	19
23	González García	María de las Nieves	UPM	19
24	Gutiérrez González	Sara	UBU	19
25	Reig Cerdá	Lucía	UJI	19
26	Gandía Romero	José Manuel	UPV	18
27	Porras Amores	César	UPM	18
28	Rodríguez Navarro	Pablo	UPV	17
29	Cortés Meseguer	Luis	UPV	17
30	Huesca Tortosa	José Antonio	UAL	17

©jdurán26 Todos los derechos reservados

Prohibida la reproducción total o parcial de este documento

Tabla 65. Ranking de Autores IE/AT. Total de documentos 2021-2025. Fuente: elaboración propia

- VI.2.- WOS
 - VI.2.1.- Ranking total documentos WOS histórico

Ranking de Autores IE/AT. Total documentos en WOS histórico

Tipo de informe: Ranking. Ordenado por número de documentos en WOS

Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación

Tabla: Total de documentos en la base de datos WOS por autor IE/AT.

Orden decreciente 1-30

Nº	Apellidos	Nombre	UNIV	Doc. Investig.
1	Ferrández Vega	Daniel	UPM	114
2	Bienvenido Huertas	José David	UGR	101
3	Rodríguez Sáiz	Ángel	UBU	100
4	Cobo Escamilla	Alfonso	UPM	70
5	Moyano Campos	Juan José	USE	64
6	González García	María de las Nieves	UPM	58
7	Carpio Martínez	Manuel	UGR	56
8	Gutiérrez González	Sara	UBU	55
9	Rodríguez Cantalapiedra	Inmaculada	UPC	55
10	Martínez Aires	María Dolores	UGR	47
11	Sáez Pérez	María Paz	UGR	47
12	Torre Cantero	Jorge Luis de la	ULL	45
13	Villoria Sáez	Paola	UPM	45
14	Auguet Sangra	Carlota Eugenia	UPC	43
15	Reig Cerdá	Lucía	UJI	42
16	Robador González	María Dolores	USE	42
17	Marín García	David	USE	41
18	Nieto Julián	Juan Enrique	USE	39
19	Hidalgo García	David	UGR	38
20	Carretero Ayuso	Manuel Jesús	UNEX	37
21	Porras Amores	César	UPM	37
22	Prieto Barrio	María Isabel	UPM	37
23	Prieto Ibáñez	Andrés José	UACH	37
24	Castaño de la Rosa	Raúl	UT	35
25	Martín Morales	María	UGR	35
26	Junco Petrement	Carlos Santiago	UBU	34
27	Sánchez García	Daniel	UCA	34
28	García Esparza	Juan Antonio	UJI	32
29	Rodríguez Navarro	Pablo	UPV	32
30	Martínez Rojas	María	UGR	31

©jduan26 Todos los derechos reservados

Prohibida la reproducción total o parcial de este documento

Tabla 66. Ranking de Autores IE/AT. Total documentos en WOS histórico. Fuente: elaboración propia

○ VI.2.2.- Ranking total documentos WOS 2021-2025

Ranking de Autores IE/AT. Total documentos WOS 2021-2025

Tipo de informe: Ranking. Ordenado por número de documentos en **WOS** 2021-2025

Periodo: 2021-2025

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación

Tabla: Total de documentos en la base de datos **WOS** por autor IE/AT.

Orden decreciente 1-27

Nº	Apellidos	Nombre	UNIV	Doc. Investig.
1	Ferrández Vega	Daniel	UPM	62
2	Bienvenido Huertas	José David	UGR	58
3	Carpio Martínez	Manuel	UGR	33
4	Hidalgo García	David	UGR	31
5	Castaño de la Rosa	Raúl	UT	27
6	Marín García	David	USE	27
7	Moyano Campos	Juan José	USE	27
8	Martínez Aires	María Dolores	UGR	24
9	Nieto Julián	Juan Enrique	USE	24
10	Aguilar Aguilera	Antonio Jesús	UGR	23
11	Cobo Escamilla	Alfonso	UPM	23
12	Hoz Torres	María Luisa de la	UGR	23
13	Prieto Ibáñez	Andrés José	UACH	23
14	Sáez Pérez	María Paz	UGR	22
15	Manso Morato	Javier	UBU	20
16	Prieto Barrio	María Isabel	UPM	20
17	Sánchez García	Daniel	UCA	20
18	Porras Amores	César	UPM	18
19	Cortés Meseguer	Luis	UPV	17
20	García Esparza	Juan Antonio	UJI	17
21	González García	María de las Nieves	UPM	17
22	Rodríguez Navarro	Pablo	UPV	17
23	Martín Garín	Alexánder	UPVA	16
24	Barberá Pastor	Carlos	UAL	15
25	Carretero Ayuso	Manuel Jesús	UNEX	15
26	Gandía Romero	José Manuel	UPV	15
27	Piña Ramírez	Carolina	UPM	15

©jduan26 Todos los derechos reservados

Prohibida la reproducción total o parcial de este documento

Tabla 67. Ranking de Autores IE/AT. Total documentos en WOS 2021-2025. Fuente: elaboración propia

○ VI.2.3.- Ranking Sum Wth self ct. WOS

Ranking de Autores IE/AT . Sum Wth self ct. en WOS

Tipo de informe: Ranking. Ordenador por número de citas sin autocitas en WOS

Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación

Tabla: Variable *Sum Wth self ct.* de la base de datos WOS por autor IE/AT.

Orden decreciente 1-30

Nº	Apellidos	Nombre	UNIV	Autor WOS Sum Wth self ct
1	Coma Arpón	Julià	UDL	1.934
2	Navarro Farré	Lidia	NODOC	1.656
3	Pacheco Torres	Rosalía	UPM	1.427
4	Bienvenido Huertas	José David	UGR	1.396
5	Cháfer Nicolas	Marta	NODOC	1.292
6	Moyano Campos	Juan José	USE	1.291
7	Martín Morales	María	UGR	1.273
8	Reig Cerdá	Lucía	UJI	1.233
9	Villoria Sáez	Paola	UPM	1.223
10	Serrano Rodríguez	Susana	NODOC	1.217
11	Carpio Martínez	Manuel	UGR	1.176
12	Rodríguez Sáiz	Ángel	UBU	1.138
13	Cobo Escamilla	Alfonso	UPM	979
14	Castaño de la Rosa	Raúl	UT	978
15	González García	María de las Nieves	UPM	743
16	Nieto Julián	Juan Enrique	USE	716
17	Porras Amores	César	UPM	708
18	Martínez Aires	María Dolores	UGR	701
19	Ferrández Vega	Daniel	UPM	698
20	Martínez Rocamora	Alejandro	USE	673
21	Braulio Gonzalo	Marta	UJI	671
22	Martínez Rojas	María	UGR	668
23	Gutiérrez González	Sara	UBU	626
24	Marín García	David	USE	620
25	Rodríguez Cantalapiedra	Inmaculada	UPC	607
26	Sánchez García	Daniel	UCA	549
27	Auguet Sangra	Carlota Eugenia	UPC	529
28	Suárez Vargas	Elisabet	UGR	514
29	Rosell Amigó	Juan Ramón	UPC	505
30	González Cortina	Mariano	UPM	473

©jduan26 Todos los derechos reservados

Prohibida la reproducción total o parcial de este documento

Tabla 68. Ranking de Autores IE/AT. Sum Wth self ct.en WOS. Fuente: elaboración propia

○ VI.2.4.- Ranking Citing Wth self ct WOS

Ranking de Autores IE/AT. Citing Wth self cten WOS

Tipo de informe: Ranking. Ordenado por número de artículos en que se cita en WOS

Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación

Tabla: Variable *Citing Wth self ct* de la base de datos WOS por autor IE/AT.

Orden decreciente 1-30

Nº	Apellidos	Nombre	UNIV	Autor WOS Citing Wth self ct
1	Pacheco Torres	Rosalía	UPM	1.415
2	Coma Arpón	Julia	UDL	1.351
3	Navarro Farré	Lidia	NODOC	1.299
4	Cháfer Nicolas	Marta	NODOC	1.238
5	Martín Morales	María	UGR	1.151
6	Serrano Rodríguez	Susana	NODOC	1.141
7	Bienvenido Huertas	José David	UGR	1.134
8	Carpio Martínez	Manuel	UGR	1.044
9	Villoria Sáez	Paola	UPM	1.021
10	Reig Cerdá	Lucía	UJI	999
11	Moyano Campos	Juan José	USE	968
12	Rodríguez Sáiz	Ángel	UBU	865
13	Cobo Escamilla	Alfonso	UPM	838
14	Castaño de la Rosa	Raúl	UT	828
15	González García	María de las Nieves	UPM	671
16	Braulio Gonzalo	Marta	UJI	647
17	Martínez Rojas	María	UGR	640
18	Porras Amores	César	UPM	619
19	Martínez Rocamora	Alejandro	USE	615
20	Ferrández Vega	Daniel	UPM	612
21	Martínez Aires	María Dolores	UGR	606
22	Rodríguez Cantalapiedra	Inmaculada	UPC	546
23	Nieto Julián	Juan Enrique	USE	524
24	Marín García	David	USE	518
25	Gutiérrez González	Sara	UBU	502
26	Rosell Amigó	Juan Ramón	UPC	482
27	Suárez Vargas	Elisabet	UGR	454
28	Mor Martínez	Gerard	NODOC	434
29	Sánchez García	Daniel	UCA	433
30	González Cortina	Mariano	UPM	431

©jduan26 Todos los derechos reservados

Prohibida la reproducción total o parcial de este documento

Tabla 69. Ranking de Autores IE/AT. Citing Wth self ct en WOS. Fuente: elaboración propia

○ VI.2.5.- Ranking H-Index WOS

Ranking de Autores IE/AT. H-Index WOS

Tipo de informe: Ranking. Ordenado por H-Index de WOS

Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación

Tabla: Índice *H-Index* de la base de datos WOS por autor IE/AT y Average Ct. Ítem

Orden decreciente 1-34

Nº	Apellidos	Nombre	UNIV	Autor WOS H-index	Autor WOS Average Cit Item
1	Bienvenido Huertas	José David	UGR	22	16,49
2	Moyano Campos	Juan José	USE	21	22,89
3	Coma Arpón	Julià	UDL	20	73,78
4	Carpio Martínez	Manuel	UGR	20	23,02
5	Navarro Farré	Lidia	NODOC	19	76,68
6	Martín Morales	María	UGR	19	37,51
7	Rodríguez Sáiz	Ángel	UBU	19	14,11
8	Cháfer Nicolas	Marta	NODOC	18	69,58
9	Villoria Sáez	Paola	UPM	18	28,71
10	Ferrández Vega	Daniel	UPM	18	8,14
11	Reig Cerdá	Lucía	UJI	17	30,83
12	Castano de la Rosa	Raúl	UT	17	28,56
13	Sánchez García	Daniel	UCA	17	19,76
14	Nieto Julián	Juan Enrique	USE	16	21,4
15	Rodríguez Cantalapiedra	Inmaculada	UPC	16	13,28
16	Serrano Rodríguez	Susana	NODOC	15	64,42
17	Gutiérrez González	Sara	UBU	15	17,68
18	Martínez Aires	María Dolores	UGR	15	16,15
19	Cobo Escamilla	Alfonso	UPM	15	15,07
20	Prieto Ibáñez	Andrés José	UACH	15	13,92
21	Robador González	María Dolores	USE	15	11,95
22	Martínez Rocamora	Alejandro	USE	14	27,23
23	Porras Amores	César	UPM	14	20,14
24	Macías Bernal	Juan Manuel	USE	14	18,59
25	Marín García	David	USE	14	16,89
26	Auguet Sangra	Carlota Eugenia	UPC	14	14,29
27	Pacheco Torres	Rosalía	UPM	13	75,37
28	Rescalvo Fernández	Francisco José	UGR	13	15,45
29	Braulio Gonzalo	Marta	UJI	12	25,48
30	Suárez Vargas	Elisabet	UGR	12	24,83
31	Gaspar Fábregas	Kàtia	UPC	12	23,33
32	González García	María de las Nieves	UPM	12	13,88
33	Aguilar Aguilera	Antonio Jesús	UGR	12	12,89
34	Hidalgo García	David	UGR	12	11,87

©jduzan26 Todos los derechos reservados

Prohibida la reproducción total o parcial de este documento

Tabla 70. Ranking de Autores IE/AT. H-Index WOS. Fuente: elaboración propia

- VI.3.- SCOPUS

- VI.3.1.- Ranking total documentos SCOPUS histórico

Ranking de Autores IE/AT. Total documentos SCOPUS histórico

Tipo de informe: Ranking. Ordenado por número de documentos en SCOPUS

Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación

Tabla: Total documentos de la base de datos SCOPUS por autor IE/AT.

Orden decreciente 1-30

Nº	Apellidos	Nombre	UNIV	Doc. Investig.
1	Bienvenido Huertas	José David	UGR	140
2	Ferrández Vega	Daniel	UPM	88
3	Rodríguez Sáiz	Ángel	UBU	74
4	González García	María de las Nieves	UPM	72
5	Cobo Escamilla	Alfonso	UPM	69
6	Moyano Campos	Juan José	USE	64
7	Carpio Martínez	Manuel	UGR	63
8	Martínez Aires	María Dolores	UGR	58
9	Sáez Pérez	María Paz	UGR	58
10	Rodríguez Cantalapiedra	Inmaculada	UPC	55
11	Carretero Ayuso	Manuel Jesús	UNEX	52
12	Villoria Sáez	Paola	UPM	52
13	Gutiérrez González	Sara	UBU	49
14	Robador González	María Dolores	USE	49
15	Reig Cerdá	Lucía	UJI	47
16	Prieto Ibáñez	Andrés José	UACH	46
17	Castaño de la Rosa	Raúl	UT	43
18	Aguilar Aguilera	Antonio Jesús	UGR	42
19	Hoz Torres	María Luisa de la	UGR	42
20	Auguet Sangra	Carlota Eugenia	UPC	41
21	García Esparza	Juan Antonio	UJI	41
22	Nieto Julián	Juan Enrique	USE	41
23	Porras Amores	César	UPM	41
24	Rodríguez Navarro	Pablo	UPV	41
25	Sánchez García	Daniel	UCA	41
26	Marín García	David	USE	40
27	Coma Arpón	Julià	UDL	39
28	Martín Morales	María	UGR	38
29	Prieto Barrio	María Isabel	UPM	37
30	Martín Garín	Alexánder	UPVA	36

©jduan26 Todos los derechos reservados

Prohibida la reproducción total o parcial de este documento

Tabla 71. Ranking de Autores IE/AT. Total documentos en SCOPUS. Histórico. Fuente: elaboración propia

○ VI.3.2.- Ranking total documentos SCOPUS 2021-2025

Ranking de Autores IE/AT. Total documentos SCOPUS 2021-2025

Tipo de informe: Ranking. Ordenado por número de documentos en SCOPUS 2021-2025

Periodo: 2021-2025

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación

Tabla: Total documentos de la base de datos SCOPUS por autor IE/AT.

Orden decreciente 1-25

Nº	Apellidos	Nombre	UNIV	Doc. Investig.
1	Bienvenido Huertas	José David	UGR	96
2	Ferrández Vega	Daniel	UPM	68
3	Carpio Martínez	Manuel	UGR	40
4	Castaño de la Rosa	Raúl	UT	35
5	Moyano Campos	Juan José	USE	35
6	Aguilar Aguilera	Antonio Jesús	UGR	33
7	Hoz Torres	María Luisa de la	UGR	33
8	Marín García	David	USE	31
9	Martínez Aires	María Dolores	UGR	29
10	Nieto Julián	Juan Enrique	USE	29
11	Prieto Ibáñez	Andrés José	UACH	29
12	Sánchez García	Daniel	UCA	29
13	Hidalgo García	David	UGR	28
14	García Esparza	Juan Antonio	UJI	27
15	Martín Garín	Alexánder	UPVA	27
16	Sáez Pérez	María Paz	UGR	27
17	Cobo Escamilla	Alfonso	UPM	26
18	Manso Morato	Javier	UBU	26
19	Carretero Ayuso	Manuel Jesús	UNEX	25
20	Prieto Barrio	María Isabel	UPM	20
21	Antón García	Daniel	USE	19
22	Aparicio Fernández	Carolina Sabina	UPV	19
23	González García	María de las Nieves	UPM	19
24	Gutiérrez González	Sara	UBU	19
25	Reig Cerdá	Lucía	UJI	19

©jduran26 Todos los derechos reservados

Prohibida la reproducción total o parcial de este documento

Tabla 72. Ranking de Autores IE/AT. Total documentos en SCOPUS. 2021-2025. Fuente: elaboración propia

○ VI.3.3.- Ranking Citations SCOPUS

Ranking de Autores IE/AT. Total Citations SCOPUS

Tipo de informe: Ranking. Ordenado por número de citas en **SCOPUS**

Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación

Tabla: Variable Citations de la base de datos **SCOPUS** por autor IE/AT.

Orden decreciente 1-30

Nº	Apellidos	Nombre	UNIV	Citations SCOPUS
1	Coma Arpón	Julià	UDL	2.486
2	Bienvenido Huertas	José David	UGR	2.031
3	Navarro Farré	Lidia	NODOC	1.919
4	Pacheco Torres	Rosalía	UPM	1.734
5	Cháfer Nicolas	Marta	NODOC	1.569
6	Villoria Sáez	Paola	UPM	1.545
7	Reig Cerdá	Lucía	UJI	1.540
8	Moyano Campos	Juan José	USE	1.523
9	Serrano Rodríguez	Susana	NODOC	1.442
10	Rodríguez Sáiz	Ángel	UBU	1.356
11	Carpio Martínez	Manuel	UGR	1.315
12	Martín Morales	María	UGR	1.289
13	Cobo Escamilla	Alfonso	UPM	1.231
14	Castaño de la Rosa	Raúl	UT	1.213
15	Nieto Julián	Juan Enrique	USE	971
16	Martínez Aires	María Dolores	UGR	962
17	Porras Amores	César	UPM	941
18	González García	María de las Nieves	UPM	937
19	Martínez Rocamora	Alejandro	USE	894
20	Martínez Rojas	María	UGR	874
21	Gutiérrez González	Sara	UBU	869
22	Ferrández Vega	Daniel	UPM	820
23	González Cortina	Mariano	UPM	811
24	Rodríguez Cantalapiedra	Inmaculada	UPC	767
25	Marín García	David	USE	730
26	Braulio Gonzalo	Marta	UJI	722
27	Sánchez García	Daniel	UCA	706
28	Prieto Ibáñez	Andrés José	UACH	661
29	Rosell Amigó	Juan Ramón	UPC	635
30	Auguet Sangra	Carlota Eugenia	UPC	628

©jduan26 Todos los derechos reservados

Prohibida la reproducción total o parcial de este documento

Tabla 73. Ranking de Autores IE/AT. Total Citations SCOPUS. Fuente: elaboración propia

○ VI.3.4.- Ranking H-Index SCOPUS

Ranking de Autores IE/AT. H-Index SCOPUS

Tipo de informe: Ranking. Ordenado por H-Index en SCOPUS

Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades, autores e investigación

Tabla: Índice H-Index de la base de datos SCOPUS por autor IE/AT.

Orden decreciente H-Index y Doc. SCOPUS. 1-35

Nº	Apellidos	Nombre	UNIV	Autor SCOPUS H-index	Documentos SCOPUS
1	Bienvenido Huertas	José David	UGR	25	140
2	Moyano Campos	Juan José	USE	22	64
3	Villoria Sáez	Paola	UPM	21	52
4	Coma Arpón	Julia	UDL	21	39
5	Navarro Farré	Lidia	NODOC	21	25
6	Rodríguez Sáiz	Ángel	UBU	20	74
7	Carpio Martínez	Manuel	UGR	20	63
8	Reig Cerdá	Lucía	UJI	20	47
9	Castaño de la Rosa	Raúl	UT	18	43
10	Martín Morales	María	UGR	18	38
11	Cháfer Nicolas	Marta	NODOC	18	20
12	Ferrández Vega	Daniel	UPM	17	88
13	Cobo Escamilla	Alfonso	UPM	17	69
14	Rodríguez Cantalapiedra	Inmaculada	UPC	17	55
15	Prieto Ibáñez	Andrés José	UACH	17	46
16	Porras Amores	César	UPM	17	41
17	Sánchez García	Daniel	UCA	17	41
18	Martínez Aires	María Dolores	UGR	16	58
19	Robador González	María Dolores	USE	16	49
20	Nieto Julián	Juan Enrique	USE	16	41
21	Serrano Rodríguez	Susana	NODOC	16	20
22	Gutiérrez González	Sara	UBU	15	49
23	Auguet Sangra	Carlota Eugenia	UPC	15	41
24	Marín García	David	USE	14	40
25	Rescalvo Fernández	Francisco José	UGR	14	32
26	Macías Bernal	Juan Manuel	USE	14	24
27	Pacheco Torres	Rosalía	UPM	14	22
28	González García	María de las Nieves	UPM	13	72
29	Hidalgo García	David	UGR	13	33
30	Martínez Rojas	María	UGR	13	30
31	Martínez Rocamora	Alejandro	USE	13	27
32	Suárez Vargas	Elisabet	UGR	13	25
33	Gaspar Fábregas	Kàtia	UPC	13	23
34	Ponz Tienda	José Luis	UAND	13	22
35	González Cortina	Mariano	UPM	13	19

©jduan26 Todos los derechos reservados

Prohibida la reproducción total o parcial de este documento

Tabla 74. Ranking de Autores IE/AT. H-Index SCOPUS. Fuente: elaboración propia

- VI.4.- ResearchGate

- VI.4.1.- Ranking total documentos RG

Ranking de Autores IE/AT. Total documentos en ResearchGate

Tipo de informe: Ranking. Ordenado por número de documentos en ResearchGate

Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Tabla: Total documentos de la base de datos ResearchGate por autor IE/AT.

Orden decreciente 1-31

Nº	Apellidos	Nombre	UNIV	Docum. RG
1	Ferrández Vega	Daniel	UPM	174
2	Rodríguez Sáiz	Ángel	UBU	169
3	Bienvenido Huertas	José David	UGR	165
4	González García	María de las Nieves	UPM	127
5	Moyano Campos	Juan José	USE	125
6	Gutiérrez González	Sara	UBU	106
7	Cobo Escamilla	Alfonso	UPM	105
8	Ponz Tienda	José Luis	UAND	99
9	Rodríguez Cantalapiedra	Inmaculada	UPC	91
10	García López de la Osa	Gregorio	UPM	86
11	Nieto Julián	Juan Enrique	USE	84
12	Villoria Sáez	Paola	UPM	79
13	Prieto Ibáñez	Andrés José	UACH	76
14	Sáez Pérez	María Paz	UGR	75
15	Torre Cantero	Jorge Luis de la	ULL	75
16	Martínez Aires	María Dolores	UGR	74
17	Carpio Martínez	Manuel	UGR	72
18	Antón García	Daniel	USE	72
19	Robador González	María Dolores	USE	67
20	Rodríguez Navarro	Pablo	UPV	67
21	Martín Garín	Alexánder	UPVA	66
22	Castaño de la Rosa	Raúl	UT	65
23	Marín García	David	USE	61
24	Prieto Barrio	María Isabel	UPM	60
25	Auguet Sangra	Carlota Eugenia	UPC	59
26	Martín Dorta	Norena Natalia	ULL	59
27	Martín Morales	María	UGR	58
28	Porras Amores	César	UPM	58
29	Mora García	Raúl Tomás	UAL	58
30	Piña Ramírez	Carolina	UPM	57
31	Briones Llorente	Raul	UBU	57

©jduran26 Todos los derechos reservados

Prohibida la reproducción total o parcial de este documento

Tabla 75. Ranking de Autores IE/AT. Total documentos en RG. Fuente: elaboración propia

○ VI.4.2.- Ranking Total Citations Research Gate

Ranking de Autores IE/AT. Total Citations ResearchGate

Tipo de informe: Ranking. Ordenado por número de citas en **ResearchGate**

Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Tabla: Variable Citations de la base de datos **ResearchGate** por autor IE/AT.

Orden decreciente 1-30

Nº	Apellidos	Nombre	UNIV	Citations
1	Coma Arpón	Julià	UDL	3.069
2	Bienvenido Huertas	José David	UGR	2.366
3	Pacheco Torres	Rosalía	UPM	2.255
4	Navarro Farré	Lidia	NODOC	2.165
5	Serrano Rodríguez	Susana	NODOC	1.943
6	Cháfer Nicolas	Marta	NODOC	1.881
7	Villoria Sáez	Paola	UPM	1.801
8	Reig Cerdá	Lucía	UJI	1.712
9	Castañó de la Rosa	Raúl	UT	1.474
10	Moyano Campos	Juan José	USE	1.460
11	Cobo Escamilla	Alfonso	UPM	1.448
12	Rodríguez Sáiz	Ángel	UBU	1.365
13	Martín Morales	María	UGR	1.357
14	Nieto Julián	Juan Enrique	USE	1.336
15	González García	María de las Nieves	UPM	1.195
16	Martínez Aires	María Dolores	UGR	1.186
17	Carpio Martínez	Manuel	UGR	1.181
18	Martínez Rocamora	Alejandro	USE	1.169
19	Porras Amores	César	UPM	1.158
20	Martínez Rojas	María	UGR	1.148
21	Gutiérrez González	Sara	UBU	1.070
22	Rodríguez Cantalapiedra	Inmaculada	UPC	1.050
23	Ponz Tienda	José Luis	UAND	1.026
24	Ferrández Vega	Daniel	UPM	909
25	Prieto Ibáñez	Andrés José	UACH	863
26	Sánchez García	Daniel	UCA	833
27	Marín García	David	USE	832
28	Braulio Gonzalo	Marta	UJI	808
29	Rosell Amigó	Juan Ramón	UPC	773
30	Torre Cantero	Jorge Luis de la	ULL	755

©jdurán26 Todos los derechos reservados

Prohibida la reproducción total o parcial de este documento

Tabla 76. Ranking de Autores IE/AT. Total Citations RG. Fuente: elaboración propia

○ VI.4.3.- Ranking H-Index RG

Ranking de Autores IE/AT. H-Index ResearchGate

Tipo de informe: Ranking. Ordenado por H-Index en **ResearchGate**

Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Tabla: Índice *H-Index* de la base de datos **ResearchGate** por autor IE/AT.

Orden decreciente 1-31

Nº	Apellidos	Nombre	UNIV	Autor H-Index	Docum. ResearchG
1	Bienvenido Huertas	José David	UGR	27	165
2	Coma Arpón	Julià	UDL	23	47
3	Moyano Campos	Juan José	USE	21	125
4	Villoria Sáez	Paola	UPM	21	79
5	Castaño de la Rosa	Raúl	UT	21	65
6	Reig Cerdá	Lucía	UJI	21	54
7	Navarro Farré	Lidia	NODOC	21	27
8	Rodríguez Sáiz	Ángel	UBU	19	169
9	Rodríguez Cantalapiedra	Inmaculada	UPC	19	91
10	Nieto Julián	Juan Enrique	USE	19	84
11	Prieto Ibáñez	Andrés José	UACH	19	76
12	Carpio Martínez	Manuel	UGR	19	72
13	Sánchez García	Daniel	UCA	19	53
14	Gutiérrez González	Sara	UBU	18	106
15	Cobo Escamilla	Alfonso	UPM	18	105
16	Ponz Tienda	José Luis	UAND	18	99
17	Martínez Aires	María Dolores	UGR	18	74
18	Robador González	María Dolores	USE	18	67
19	Porras Amores	César	UPM	18	58
20	Cháfer Nicolas	Marta	NODOC	18	25
21	Ferrández Vega	Daniel	UPM	17	174
22	González García	María de las Nieves	UPM	17	127
23	Martín Morales	María	UGR	17	58
24	Pacheco Torres	Rosalía	UPM	17	31
25	Auguet Sangra	Carlota Eugenia	UPC	16	59
26	Serrano Rodríguez	Susana	NODOC	16	18
27	Martínez Rocamora	Alejandro	USE	15	41
28	Rescalvo Fernández	Francisco José	UGR	15	37
29	Sáez Pérez	María Paz	UGR	14	75
30	Marín García	David	USE	14	61
31	Macías Bernal	Juan Manuel	USE	14	28

©jduan26 Todos los derechos reservados

Prohibida la reproducción total o parcial de este documento

Tabla 77. Ranking de Autores IE/AT. H-Index RG. Fuente: elaboración propia

○ VI.4.4.- Ranking Score RG

Ranking de Autores IE/AT. Score ResearchGate

Tipo de informe: Ranking. Ordenado por RG-Score de **ResearchGate**

Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Tabla: Índice Score de la base de datos **ResearchGate** por autor IE/AT.

Orden decreciente 1-30

Nº	Apellidos	Nombre	UNIV	RG-Score
1	Coma Arpón	Julià	UDL	1.873,0
2	Bienvenido Huertas	José David	UGR	1.546,0
3	Ponz Tienda	José Luis	UAND	1.537,0
4	Pacheco Torres	Rosalía	UPM	1.286,0
5	Moyano Campos	Juan José	USE	1.219,0
6	Navarro Farré	Lidia	NODOC	1.211,0
7	Villoria Sáez	Paola	UPM	1.167,0
8	Nieto Julián	Juan Enrique	USE	1.150,0
9	Serrano Rodríguez	Susana	NODOC	1.109,0
10	Cháfer Nicolas	Marta	NODOC	1.090,0
11	Reig Cerdá	Lucía	UJI	964,2
12	Cobo Escamilla	Alfonso	UPM	908,8
13	Castaño de la Rosa	Raúl	UT	904,1
14	Martínez Aires	María Dolores	UGR	843,8
15	Martín Morales	María	UGR	838,8
16	Porras Amores	César	UPM	795,9
17	González García	María de las Nieves	UPM	794,9
18	Rodríguez Sáiz	Ángel	UBU	769,3
19	Carpio Martínez	Manuel	UGR	745,3
20	Martínez Rocamora	Alejandro	USE	743,1
21	Ferrández Vega	Daniel	UPM	680,1
22	Martínez Rojas	María	UGR	671,1
23	Antón García	Daniel	USE	654,7
24	Gutiérrez González	Sara	UBU	616,0
25	Prieto Ibáñez	Andrés José	UACH	586,6
26	Torre Cantero	Jorge Luis de la	ULL	577,3
27	Sánchez García	Daniel	UCA	533,7
28	Marín García	David	USE	529,5
29	Rodríguez Cantalapiedra	Inmaculada	UPC	509,5
30	Sáez Pérez	María Paz	UGR	509,0

©jduran26 Todos los derechos reservados

Prohibida la reproducción total o parcial de este documento

Tabla 78. Ranking de Autores IE/AT. Score RG. Fuente: elaboración propia

○ VI.4.5.- Ranking Reads RG

Ranking de Autores IE/AT. Reads en ResearchGate

Tipo de informe: Ranking. Ordenado por número de Reads en **ResearchGate**

Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Tabla: Índice *Reads* de la base de datos **ResearchGate** por autor IE/AT.

Orden decreciente 1-30

Nº	Apellidos	Nombre	UNIV	Reads
1	Ponz Tienda	José Luis	UAND	176.680,0
2	Torre Cantero	Jorge Luis de la	ULL	62.760,0
3	Moyano Campos	Juan José	USE	57.885,0
4	Mora García	Raúl Tomás	UAL	48.341,0
5	Nieto Julián	Juan Enrique	USE	45.943,0
6	Valverde Gascueña	Nelia	UCLM	37.468,0
7	Céspedes López	María Francisca	UAL	36.208,0
8	Coma Arpón	Julià	UDL	35.956,0
9	Villoria Sáez	Paola	UPM	34.188,0
10	Pérez Sánchez	Juan Carlos	UAL	33.152,0
11	Pérez Sánchez	Vicente Raúl	UAL	33.064,0
12	Rodríguez Navarro	Pablo	UPV	31.175,0
13	Porras Amores	César	UPM	27.598,0
14	Martínez Aires	María Dolores	UGR	26.908,0
15	Rodríguez Sáiz	Ángel	UBU	26.755,0
16	González García	María de las Nieves	UPM	26.717,0
17	García Muñoz	Julián	UPM	26.326,0
18	Andújar Montoya	María Dolores	UAL	24.234,0
19	Pacheco Torres	Rosalía	UPM	23.690,0
20	Ferrández Vega	Daniel	UPM	23.573,0
21	González Arteaga	Jesús	UCLM	23.112,0
22	García Muñoz	Julián	UIE	22.818,0
23	Gil Piqueras	María Teresa	UPV	22.725,0
24	Bienvenido Huertas	José David	UGR	22.506,0
25	Gutiérrez González	Sara	UBU	21.478,0
26	Rico Delgado	Fernando	USE	21.002,0
27	Cobo Escamilla	Alfonso	UPM	20.989,0
28	Hidalgo García	David	UGR	20.301,0
29	Bosch Prat	Mireia	UPC	20.090,0
30	Marín García	David	USE	19.673,0

©jduan26 Todos los derechos reservados

Prohibida la reproducción total o parcial de este documento

Tabla 79. Ranking de Autores IE/AT. Reads RG. Fuente: elaboración propia

- VI.5.- Google Académico
 - VI.5.1.- Ranking total documentos en Google Académico

Ranking de Autores IE/AT. Documentos en Google Académico

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Tabla: Número de documentos en la base de datos **Google Académico** por autor IE/AT

Orden decreciente 1-30

Nº	Apellidos	Nombre	UNIV	Docum. Google Acad.
1	Sáez Pérez	María Paz	UGR	304
2	Ferrández Vega	Daniel	UPM	251
3	Bienvenido Huertas	José David	UGR	233
4	Ponz Tienda	José Luis	UAND	224
5	González García	María de las Nieves	UPM	200
6	Moyano Campos	Juan José	USE	185
7	Rodríguez Navarro	Pablo	UPV	183
8	Cobo Escamilla	Alfonso	UPM	177
9	Rodríguez Sáiz	Ángel	UBU	166
10	Bosch González	Montserrat	UPC	151
11	Spairani Berrio	Silvia	UAL	147
12	Barrera Vera	José Antonio	USE	136
13	Céspedes López	María Francisca	UAL	131
14	Rodríguez Cantalapiedra	Inmaculada	UPC	130
15	Mora García	Raúl Tomás	UAL	129
16	Spairani Berrio	Yolanda	UAL	129
17	Villoria Sáez	Paola	UPM	126
18	Huesca Tortosa	José Antonio	UAL	126
19	Palmero Iglesias	Luis Manuel	UPV	120
20	Martínez Rojas	María	UGR	114
21	Martínez Aires	María Dolores	UGR	113
22	Gil Piqueras	María Teresa	UPV	112
23	Torre Cantero	Jorge Luis de la	ULL	108
24	Piña Ramírez	Carolina	UPM	104
25	Guerrero Vega	José María	USE	103
26	Porras Amores	César	UPM	102
27	Salcedo Hernández	José Carlos	UNEX	101
28	Martín Garín	Alexánder	UPVA	96
29	Antón García	Daniel	USE	95
30	Marín García	David	USE	93

©jduran26 Todos los derechos reservados

Prohibida la reproducción total o parcial de este documento

Tabla 80. Ranking de Autores IE/AT. Documentos en Google Académico. Fuente: elaboración propia

○ VI.5.2.- Ranking total Citas en Google Académico

● **Ranking de Autores IE/AT. Citas en Google Académico**

Tipo de informe: Ranking. Ordenado por número de citas en **Google Académico**

Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Tabla: Número de citas en la base de datos **Google Académico** por autor IE/AT

Orden decreciente 1-30

Nº	Apellidos	Nombre	UNIV	Citations
1	Coma Arpón	Julià	UDL	3.863
2	Blanco Rivero	Daniel	NODOC	3.062
3	Pacheco Torres	Rosalía	UPM	2.773
4	Bienvenido Huertas	José David	UGR	2.726
5	Navarro Farré	Lidia	NODOC	2.625
6	Villoria Sáez	Paola	UPM	2.564
7	Moyano Campos	Juan José	USE	2.347
8	Cháfer Nicolas	Marta	NODOC	2.277
9	Reig Cerdá	Lucía	UJI	2.034
10	Castaño de la Rosa	Raúl	UT	1.869
11	Martín Morales	María	UGR	1.856
12	Carpio Martínez	Manuel	UGR	1.821
13	Ponz Tienda	José Luis	UAND	1.785
14	González García	María de las Nieves	UPM	1.572
15	Martínez Aires	María Dolores	UGR	1.552
16	Martínez Rojas	María	UGR	1.541
17	Porras Amores	César	UPM	1.522
18	Nieto Julián	Juan Enrique	USE	1.505
19	Torre Cantero	Jorge Luis de la	ULL	1.431
20	Martínez Rocamora	Alejandro	USE	1.406
21	Ferrández Vega	Daniel	UPM	1.271
22	Rodríguez Cantalapiedra	Inmaculada	UPC	1.268
23	Martín Dorta	Norena Natalia	ULL	1.052
24	Sánchez García	Daniel	UCA	1.041
25	Sáez Pérez	María Paz	UGR	1.001
26	Marín García	David	USE	961
27	Prieto Ibáñez	Andrés José	UACH	928
28	Rodríguez Sáiz	Ángel	UBU	848
29	Suárez Vargas	Elisabet	UGR	797
30	Antón García	Daniel	USE	794

©jduan256Todos los derechos reservados

Prohibida la reproducción total o parcial de este documento

Tabla 81. Ranking de Autores IE/AT. Citas en Google Académico. Fuente: elaboración propia

○ VI.5.3.- Ranking H-Index en Google Académico

● **Ranking de Autores IE/AT. H-Index Académico**

Tipo de informe: Ranking. Ordenado por el H-Index en **Google Académico**

Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Tabla: Ind H y Ind H10 en la base de datos **Google Académico** por autor IE/AT

Orden decreciente 1-30

Nº	Apellidos	Nombre	UNIV	Ind H	Ind H10
1	Bienvenido Huertas	José David	UGR	30	71
2	Villoria Sáez	Paola	UPM	25	44
3	Coma Arpón	Julia	UDL	25	30
4	Moyano Campos	Juan José	USE	24	44
5	Ponz Tienda	José Luis	UAND	23	40
6	Castaño de la Rosa	Raúl	UT	23	30
7	Carpio Martínez	Manuel	UGR	22	38
8	Reig Cerdá	Lucía	UJI	22	25
9	Navarro Farré	Lidia	NODOC	22	23
10	Sánchez García	Daniel	UCA	21	29
11	Ferrández Vega	Daniel	UPM	20	38
12	González García	María de las Nieves	UPM	20	35
13	Rodríguez Cantalapiedra	Inmaculada	UPC	20	29
14	Porras Amores	César	UPM	19	35
15	Martínez Aires	María Dolores	UGR	19	33
16	Torre Cantero	Jorge Luis de la	ULL	19	32
17	Nieto Julián	Juan Enrique	USE	19	29
18	Martín Morales	María	UGR	19	25
19	Prieto Ibáñez	Andrés José	UACH	19	24
20	Cháfer Nicolas	Marta	NODOC	18	18
21	Aguilar Aguilera	Antonio Jesús	UGR	16	23
22	Martínez Rocamora	Alejandro	USE	16	22
23	Rescalvo Fernández	Francisco José	UGR	16	22
24	Martín Dorta	Norena Natalia	ULL	16	20
25	Pacheco Torres	Rosalía	UPM	16	18
26	Sáez Pérez	María Paz	UGR	15	32
27	Hoz Torres	María Luisa de la	UGR	15	21
28	Martínez Rojas	María	UGR	15	20
29	Rodríguez Sáiz	Ángel	UBU	15	18
30	Gaspar Fábregas	Kàtia	UPC	15	16

©jduan26 Todos los derechos reservados

Prohibida la reproducción total o parcial de este documento

Tabla 82. Ranking de Autores IE/AT Ind H en Google Académico. Fuente: elaboración propia

- VI.6.- Patentes

- VI.6.1.- Ranking total Patentes

- Ranking de Autores IE/AT. Total patentes

Tipo de informe: Ranking. Ordenado por número de patentes

Periodo: Histórico (hasta 2025)

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Tabla: Total patentes de la base de datos **INVENES**, **Espacenet** y **WOS** por autor IE/AT

Orden decreciente 1-17

Nº	Apellidos	Nombre	UNIV	Ud
1	Rodríguez Sáiz	Ángel	UBU	30
2	Gutiérrez González	Sara	UBU	28
3	Junco Petrement	Carlos Santiago	UBU	22
4	Moyano Campos	Juan José	USE	14
5	Marín García	David	USE	14
6	Medina Sánchez	Eduardo	NODOC	10
7	Rosell Amigó	Juan Ramón	UPC	9
8	Salcedo Hernández	José Carlos	UNEX	8
9	Rico Delgado	Fernando	USE	8
10	Alameda Cuenca-Romero	Lourdes	UBU	8
11	Gandía Romero	José Manuel	UPV	7
12	Caballol Bartolomé	David	UPM	7
13	Mayor Lobo	Pablo Luis	UPM	7
14	Muñoz Gomila	Juan	UIB	6
15	Horrach Sastre	Gabriel Antonio	UIB	5
16	Rodríguez Sánchez	Antonio	UPM	5
17	Ortega López	Humberto	USE	5

©jduan26 Todos los derechos reservados

Prohibida la reproducción total o parcial de este documento

Tabla 83. Ranking de Autores IE/AT. Número de Patentes. Fuente: elaboración propia



VII.- Universidades. Análisis individual

OBSERVATORIO
IE/AT 2025





VII.- UNIVERSIDADES. Análisis individual



Se ha registrado la evolución desde el año 2017 al 2025 de los siguientes parámetros por Universidad:

- Número de docentes IE/AT
- Número de personal investigador IE/AT
- Número de documentos de investigación IE/AT
- Número de docentes IE/AT con Tesis Doctoral

La información ha sido calculada según las siguientes fuentes de información:

- Bases de datos **WOS**, **SCOPUS** y **CSIC** (Artículos de revistas, Ponencias, Patentes, Monografías, Capítulos de Libros)
- Bases de tesis doctorales -**TESEO**, **DIALNET**, **TDR** y **REBIUN** – y los repositorios institucionales universitarios (Tesis doctorales)
- Registro nacional de Patentes, buscadores **Espacenet** y **WOS**. (Patentes)
- Investigación propia



- VII.1.- Análisis de la Universidad. CSIC

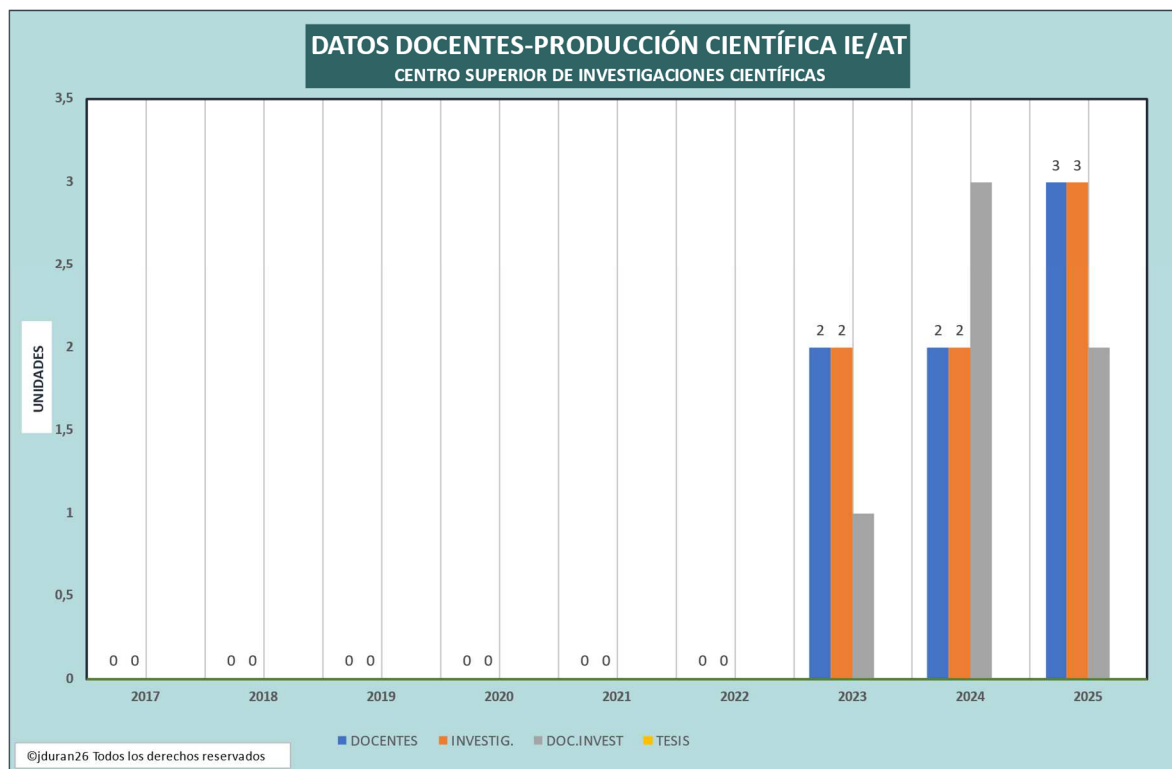
Análisis por Universidad: Centro Superior de Invest. Científicas

Tipo de informe: Longitudinal temporal

Periodo: 2017-2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Total Docentes, Personal investigador, Documentos y Docentes Doctores IE/AT por año



Gráfica 63. Evolución Universidad. CSIC



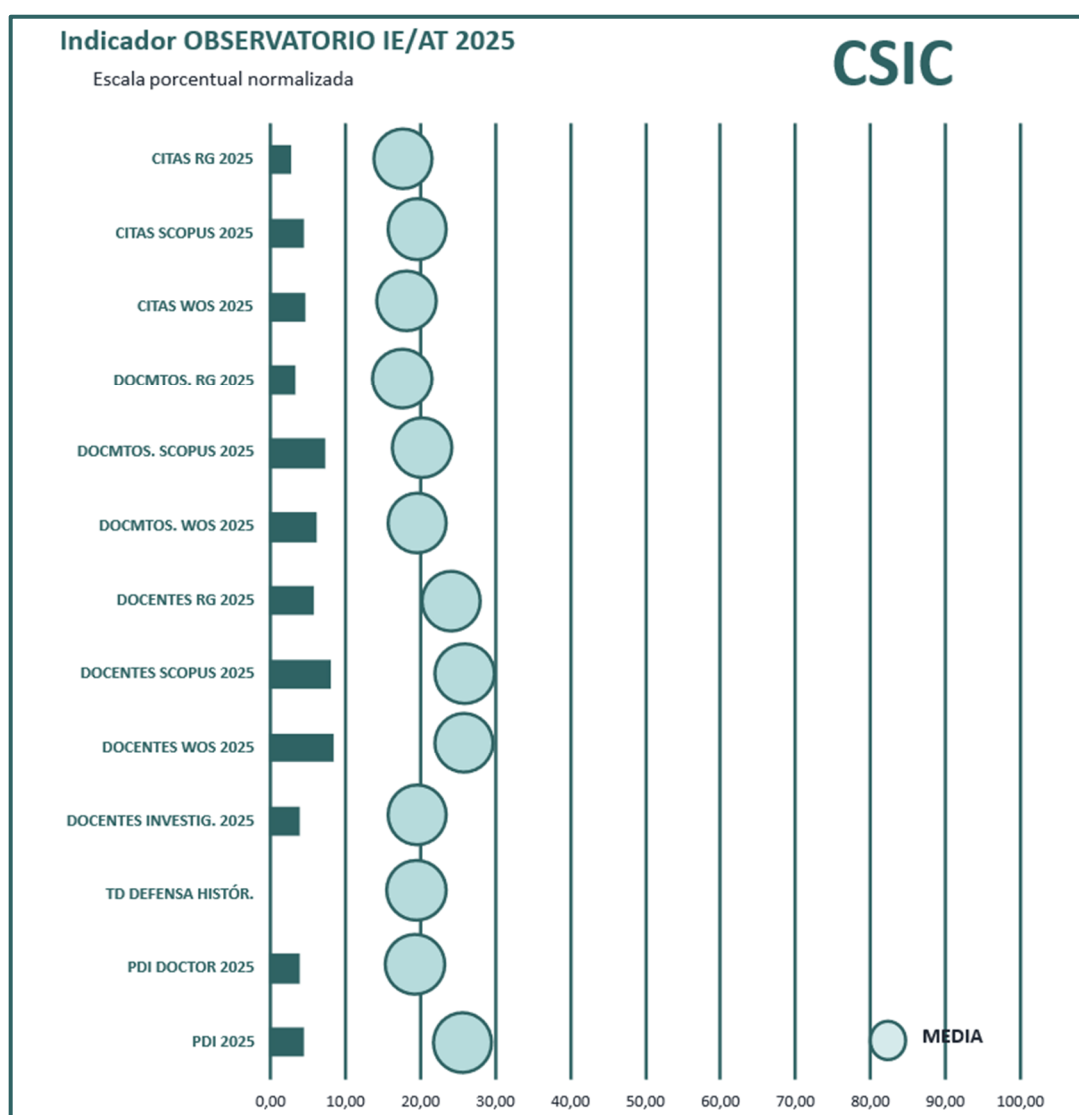
Análisis indicador sintético: Centro Superior de Invest.Científicas

Tipo de informe: Transversal

Periodo: Histórico y 2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Indicadores PDI, PDI Doctor, Tesis Doctorales, Docentes invest., PDI WOS-SCOPUS-RG, DOC. WOS-SCOPUS-RG, Citas WOS-SCOPUS-RG de docentes IE/AT



Gráfica 64. Indicadores sintéticos. CSIC



- VII.2.- Análisis de la Universidad. UAX

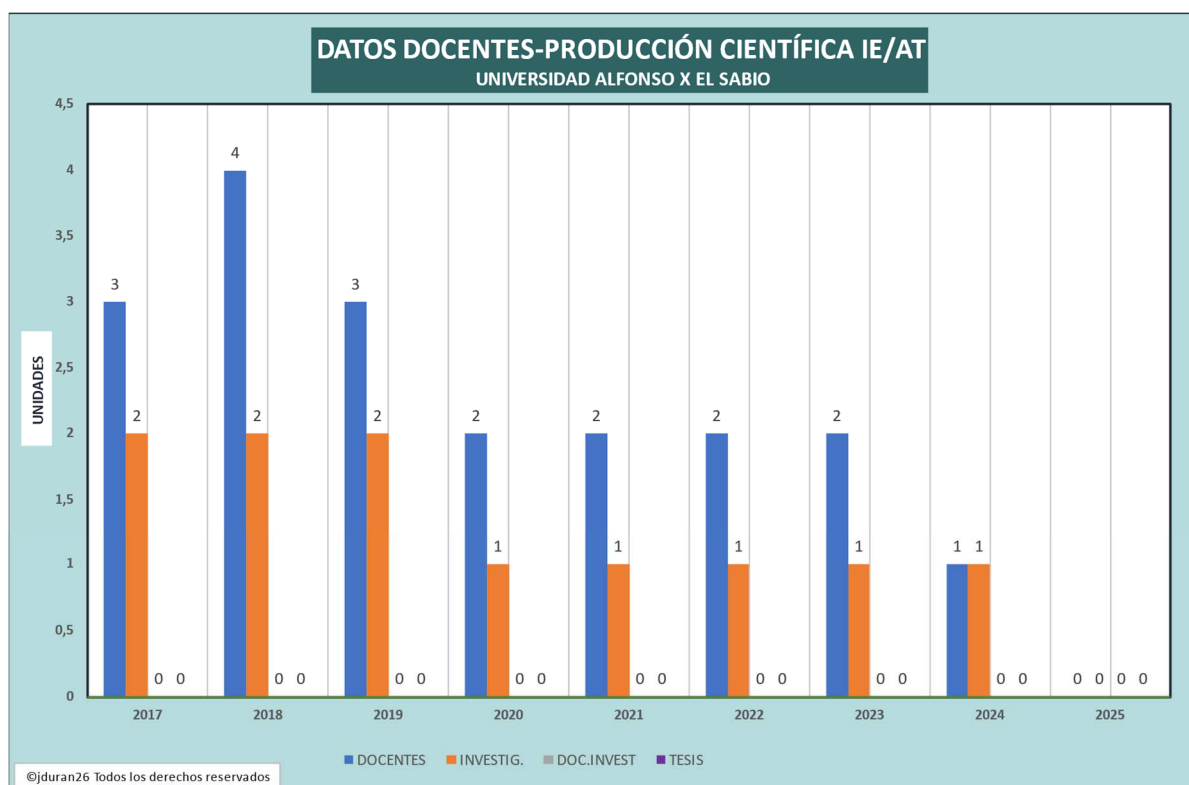
Análisis por Universidad: Universidad Alfonso X el Sabio

Tipo de informe: Longitudinal temporal

Periodo: 2017-2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Total Docentes, Personal investigador, Documentos y Docentes Doctores IE/AT por año



Gráfica 65. Evolución Universidad. UAX



- VII.3.- Análisis de la Universidad. UCAM

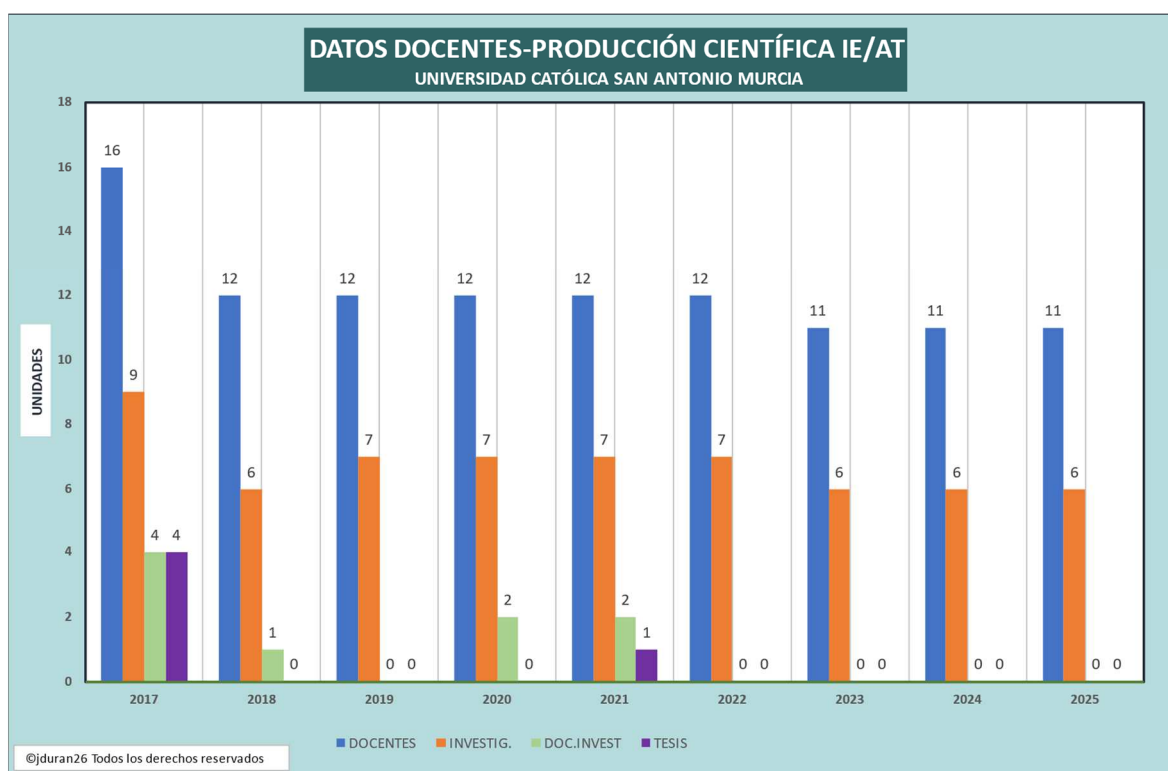
Análisis por Universidad: Universidad Católica San Antonio Murcia

Tipo de informe: Longitudinal temporal

Periodo: 2017-2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Total Docentes, Personal investigador, Documentos y Docentes Doctores IE/AT por año



Gráfica 66. Evolución Universidad. UCAM



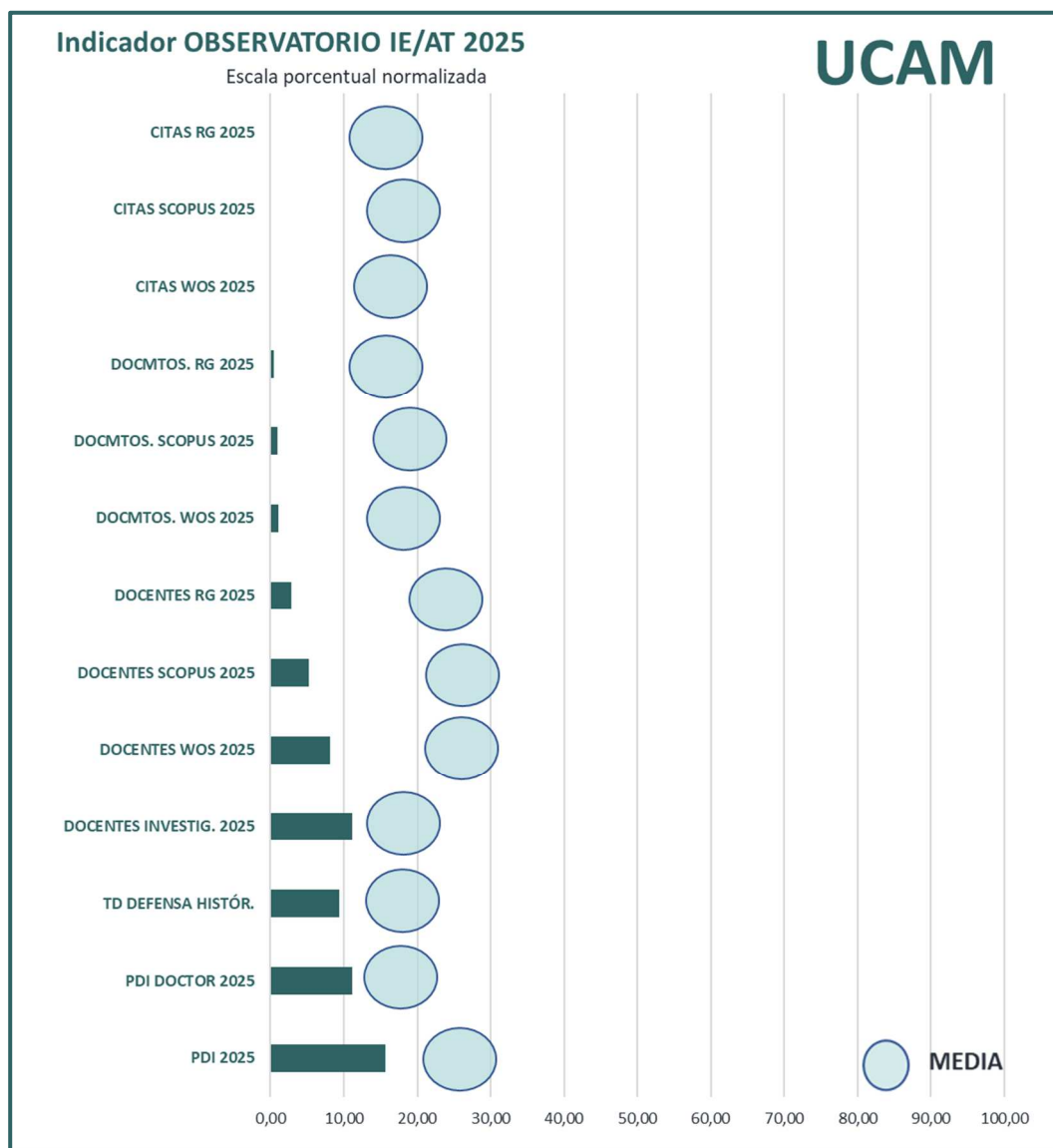
Análisis indicador sintético: Universidad de Católica San Antonio Murcia

Tipo de informe: Transversal

Periodo: Histórico y 2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Indicadores PDI, PDI Doctor, Tesis Doctorales, Docentes invest., PDI WOS-SCOPUS-RG, DOC. WOS-SCOPUS-RG, Citas WOS-SCOPUS-RG de docentes IE/AT



Gráfica 67. Indicadores sintéticos. UCAM



- VII.4.- Análisis de la Universidad. UDC

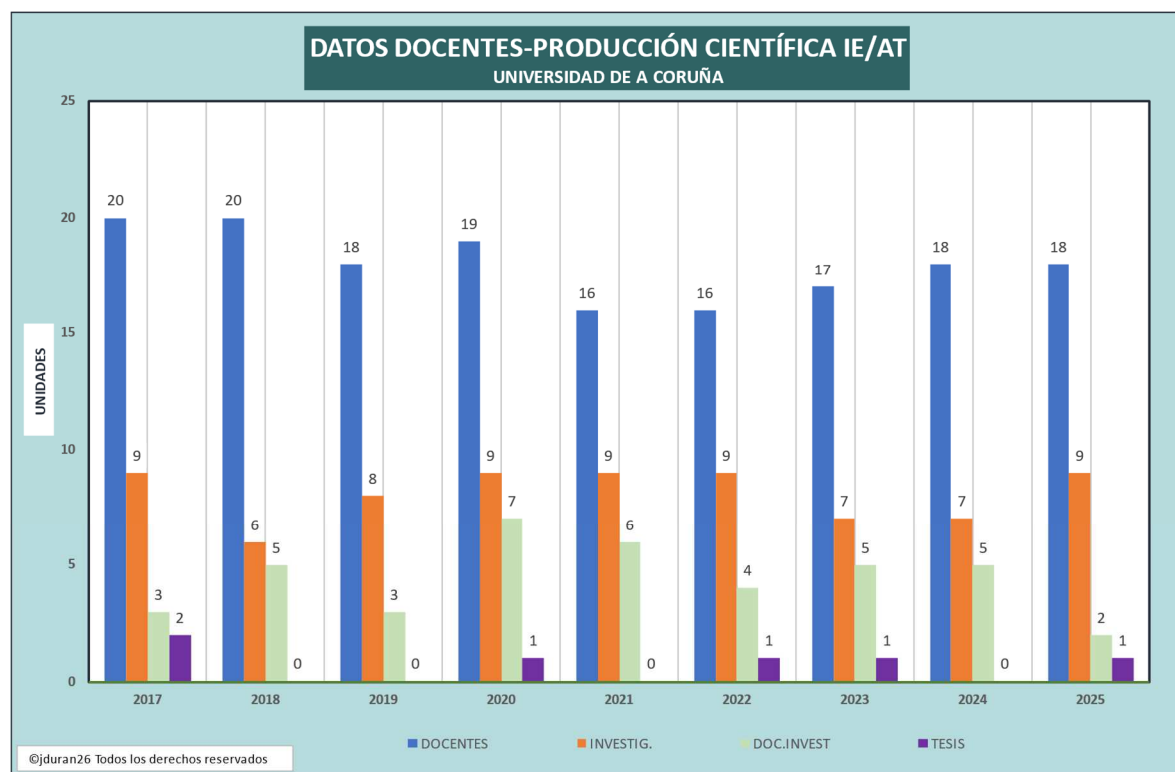
Análisis por Universidad: Universidad de A Coruña

Tipo de informe: Longitudinal temporal

Periodo: 2017-2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Total Docentes, Personal investigador, Documentos y Docentes Doctores IE/AT por año



Gráfica 68. Evolución Universidad. UDC



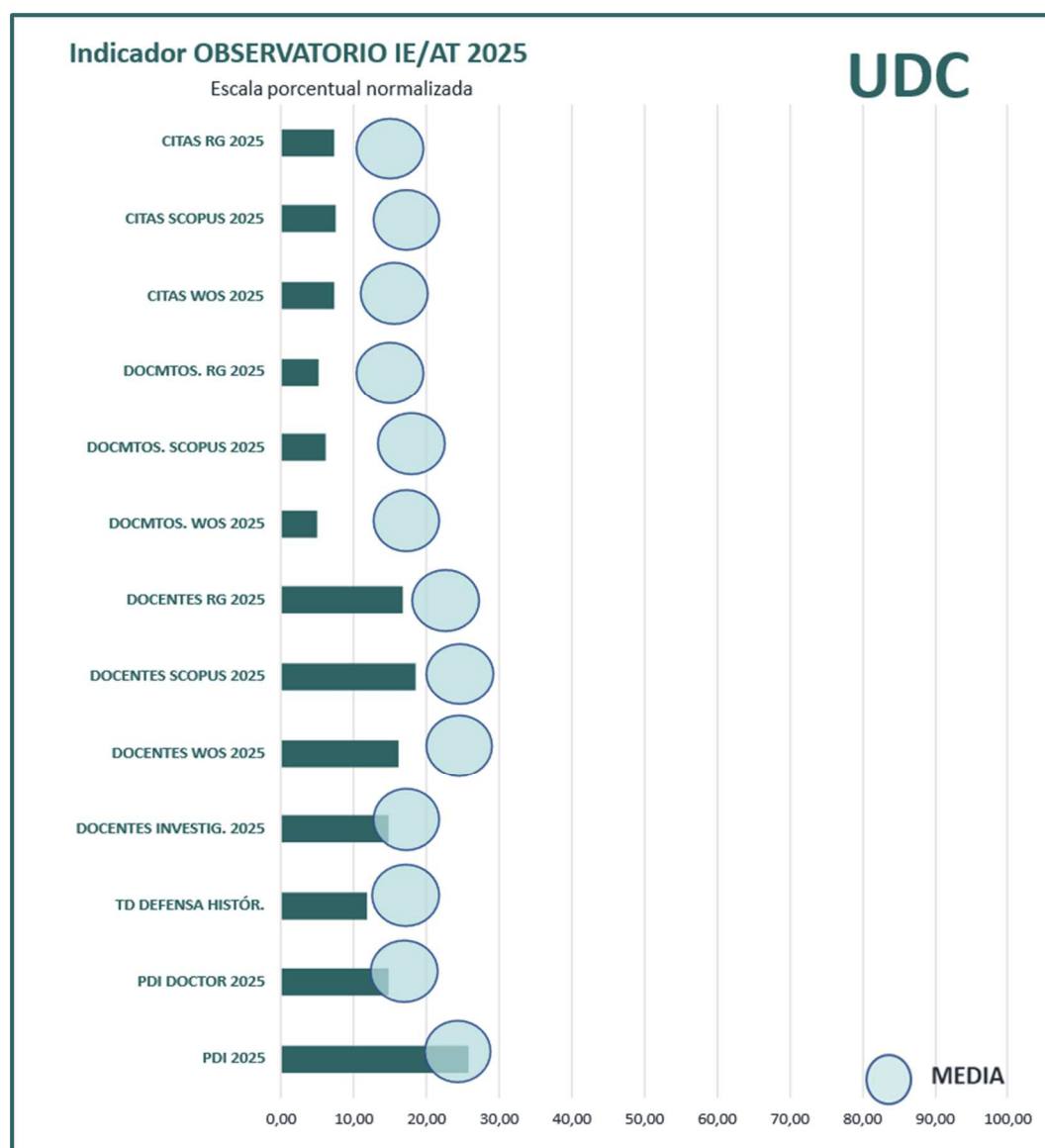
Análisis indicador sintético: Universidad de A Coruña

Tipo de informe: Transversal

Periodo: Histórico y 2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Indicadores PDI, PDI Doctor, Tesis Doctorales, Docentes invest., PDI WOS-SCOPUS-RG, DOC. WOS-SCOPUS-RG, Citas WOS-SCOPUS-RG de docentes IE/AT



Gráfica 69. Indicadores sintéticos. UDC



- VII.5.- Análisis de la Universidad. UAH

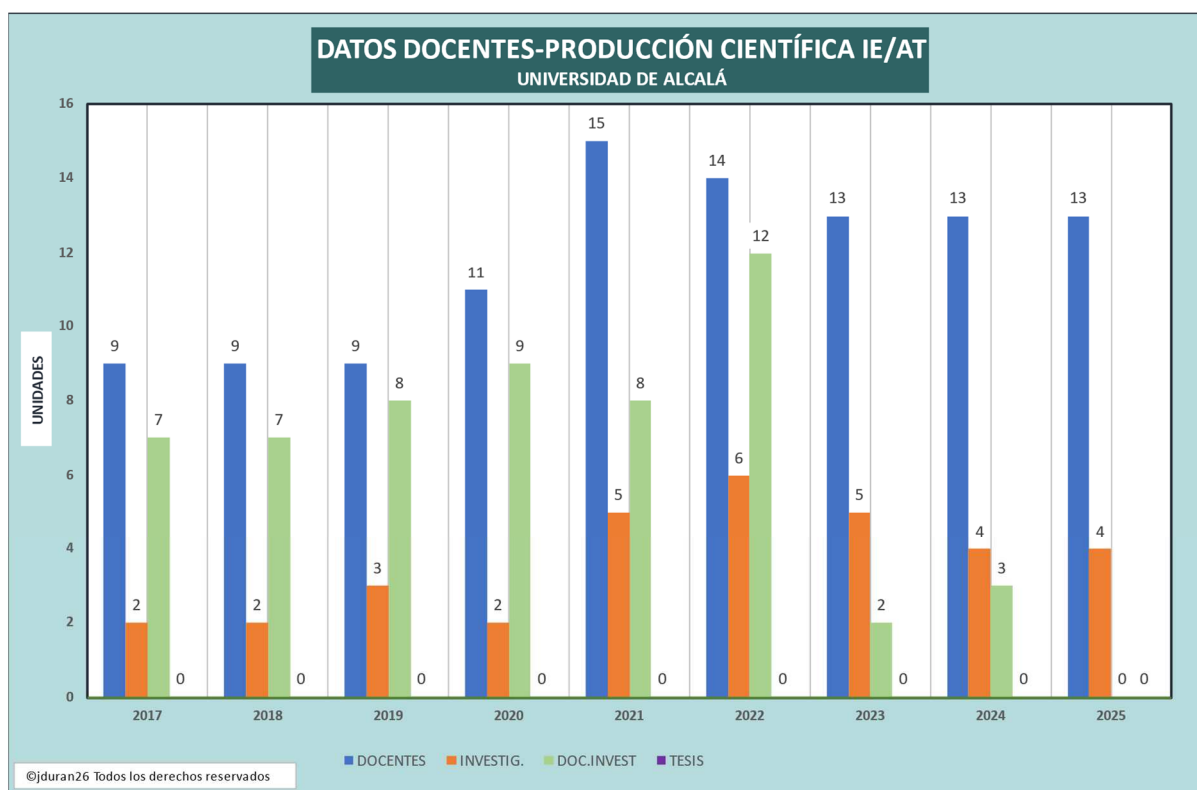
Análisis por Universidad: Universidad de Alcalá

Tipo de informe: Longitudinal temporal

Periodo: 2017-2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Total Docentes, Personal investigador, Documentos y Docentes Doctores IE/AT por año



Gráfica 70. Evolución Universidad. UAH



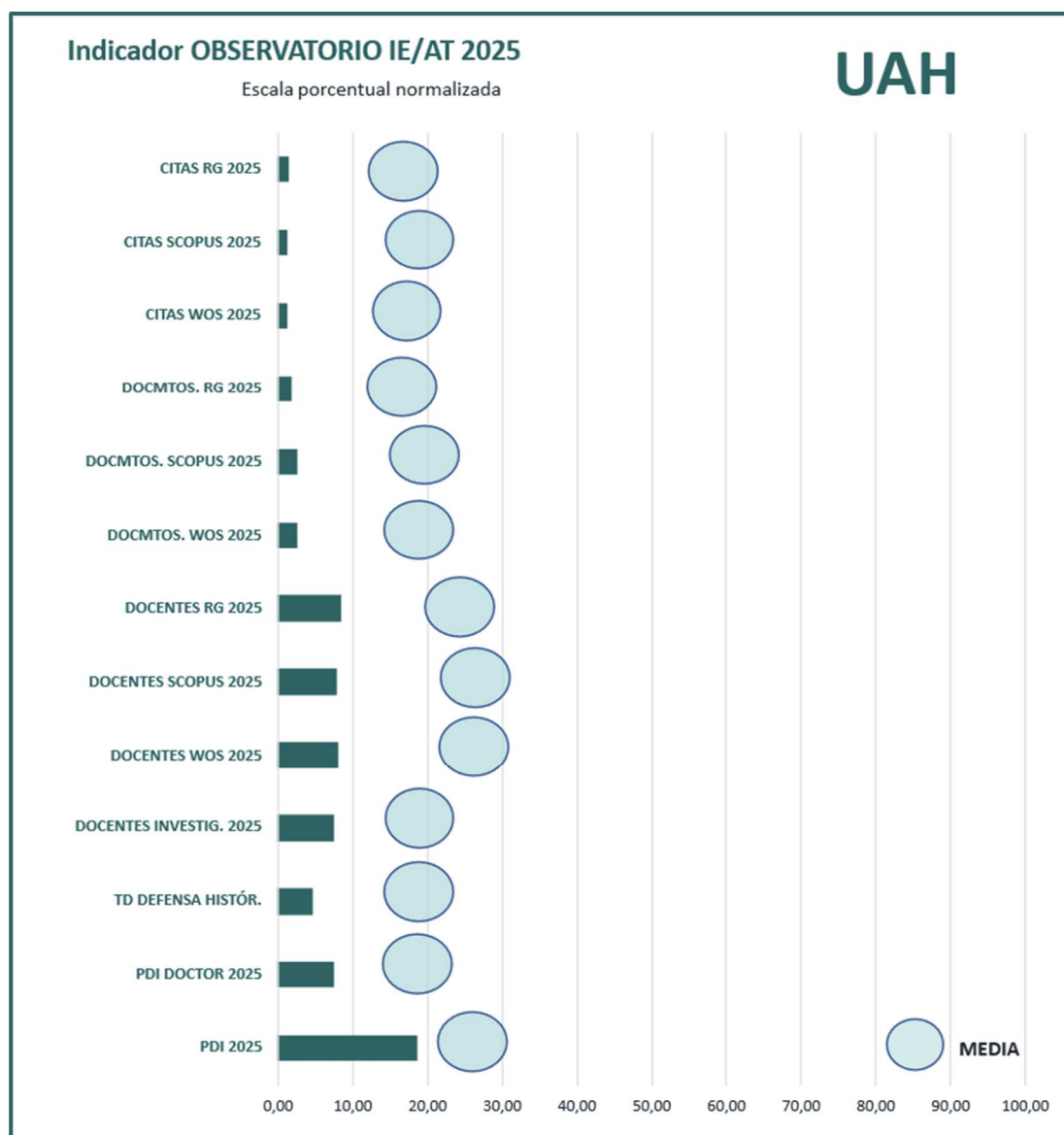
Análisis indicador sintético: Universidad de Alcalá

Tipo de informe: Transversal

Periodo: Histórico y 2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Indicadores PDI, PDI Doctor, Tesis Doctorales, Docentes invest., PDI WOS-SCOPUS-RG, DOC. WOS-SCOPUS-RG, Citas WOS-SCOPUS-RG de docentes IE/AT



Gráfica 71. Indicadores sintéticos. UAH

- VII.6.- Análisis de la Universidad. UAL

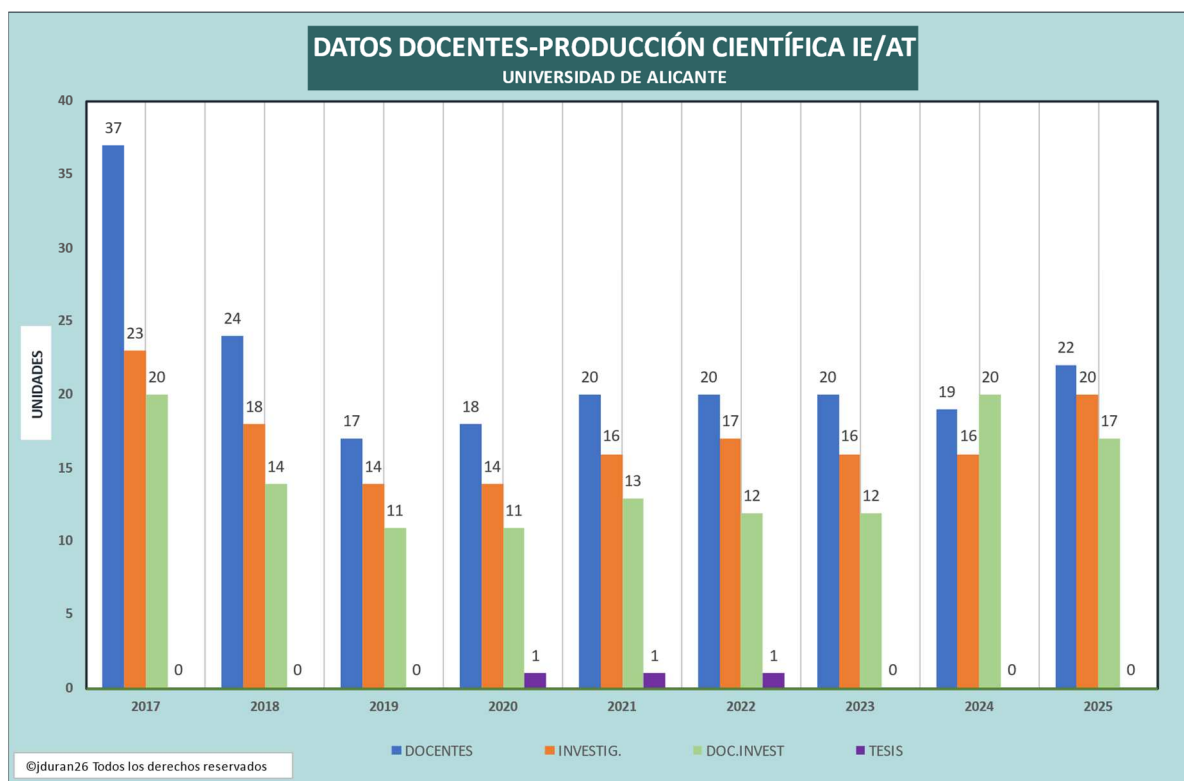
Análisis por Universidad: Universidad de Alicante

Tipo de informe: Longitudinal temporal

Periodo: 2017-2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Total Docentes, Personal investigador, Documentos y Docentes Doctores IE/AT por año



Gráfica 72. Evolución Universidad. UAL



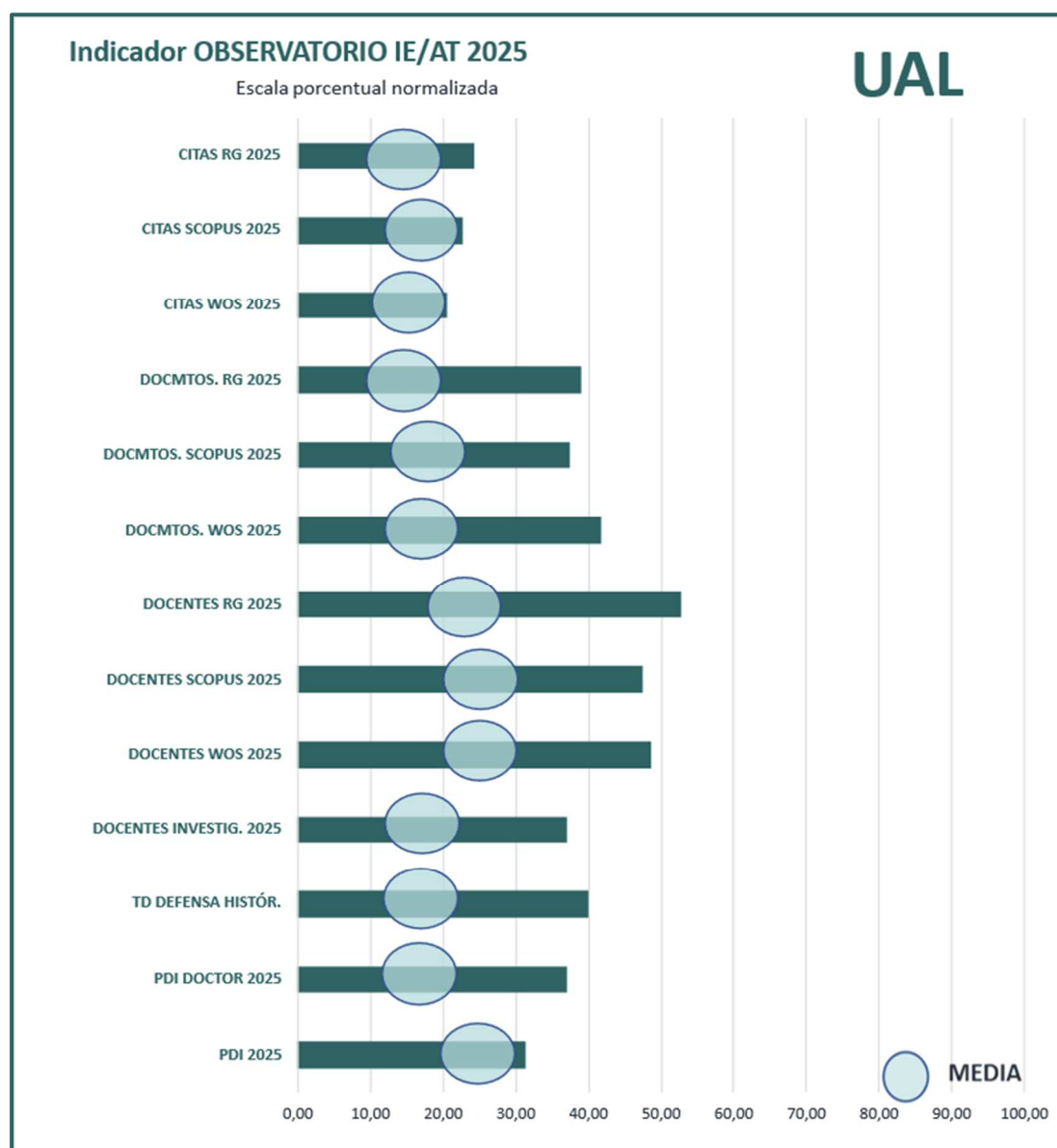
Análisis indicador sintético: Universidad de Alicante

Tipo de informe: Transversal

Periodo: Histórico y 2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Indicadores PDI, PDI Doctor, Tesis Doctorales, Docentes invest., PDI WOS-SCOPUS-RG, DOC. WOS-SCOPUS-RG, Citas WOS-SCOPUS-RG de docentes IE/AT



Gráfica 73. Indicadores sintéticos. UAL



- VII.7.- Análisis de la Universidad. UBU

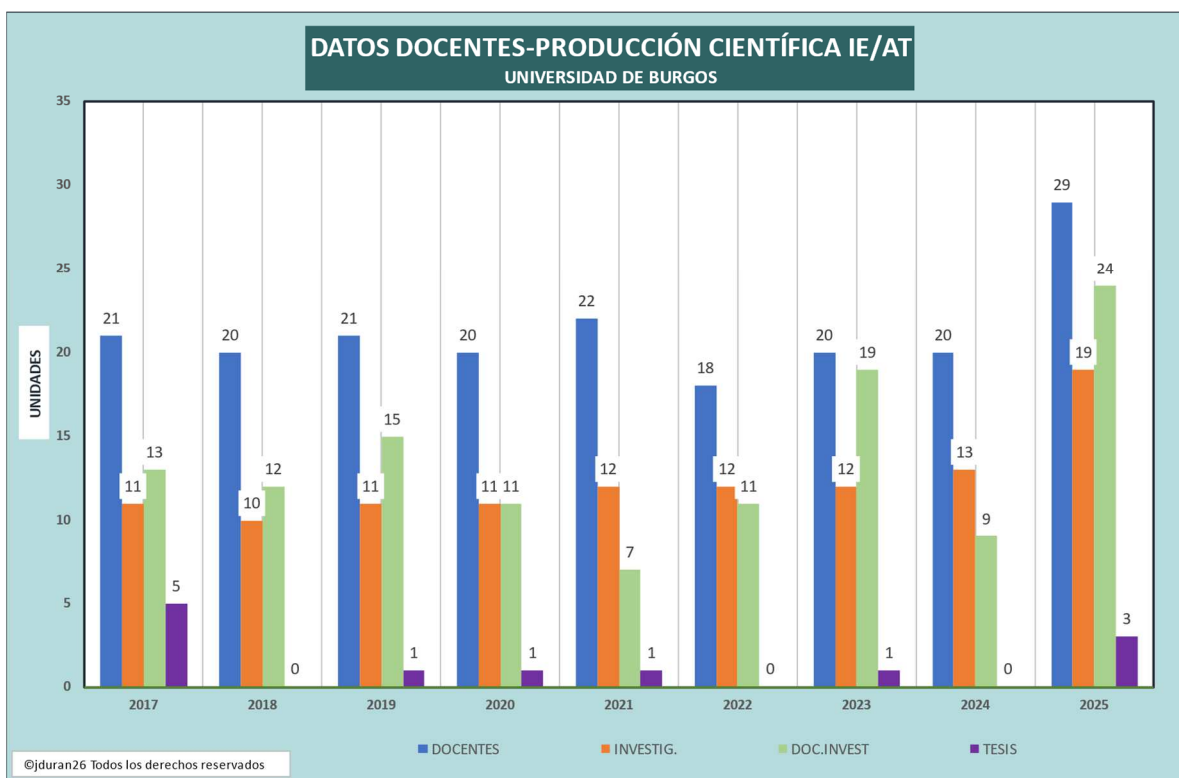
Análisis por Universidad: Universidad de Burgos

Tipo de informe: Longitudinal temporal

Periodo: 2017-2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Total Docentes, Personal investigador, Documentos y Docentes Doctores IE/AT por año



Gráfica 74. Evolución Universidad. UBU



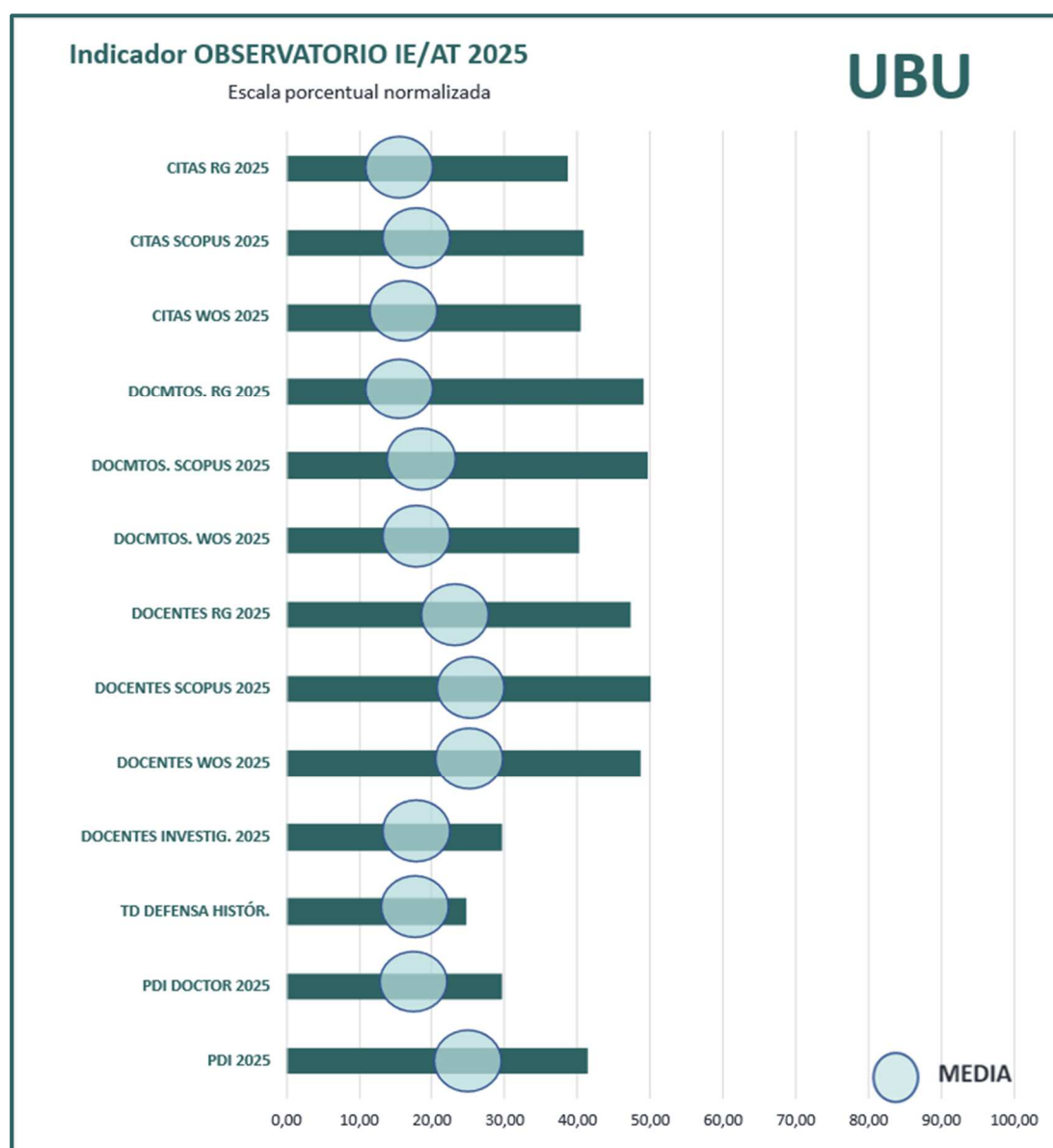
Análisis indicador sintético: Universidad de Burgos

Tipo de informe: Transversal

Periodo: Histórico y 2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Indicadores PDI, PDI Doctor, Tesis Doctorales, Docentes invest., PDI WOS-SCOPUS-RG, DOC. WOS-SCOPUS-RG, Citas WOS-SCOPUS-RG de docentes IE/AT



Gráfica 75. Indicadores sintéticos. UBU



- VII.8.- Análisis de la Universidad. UCA

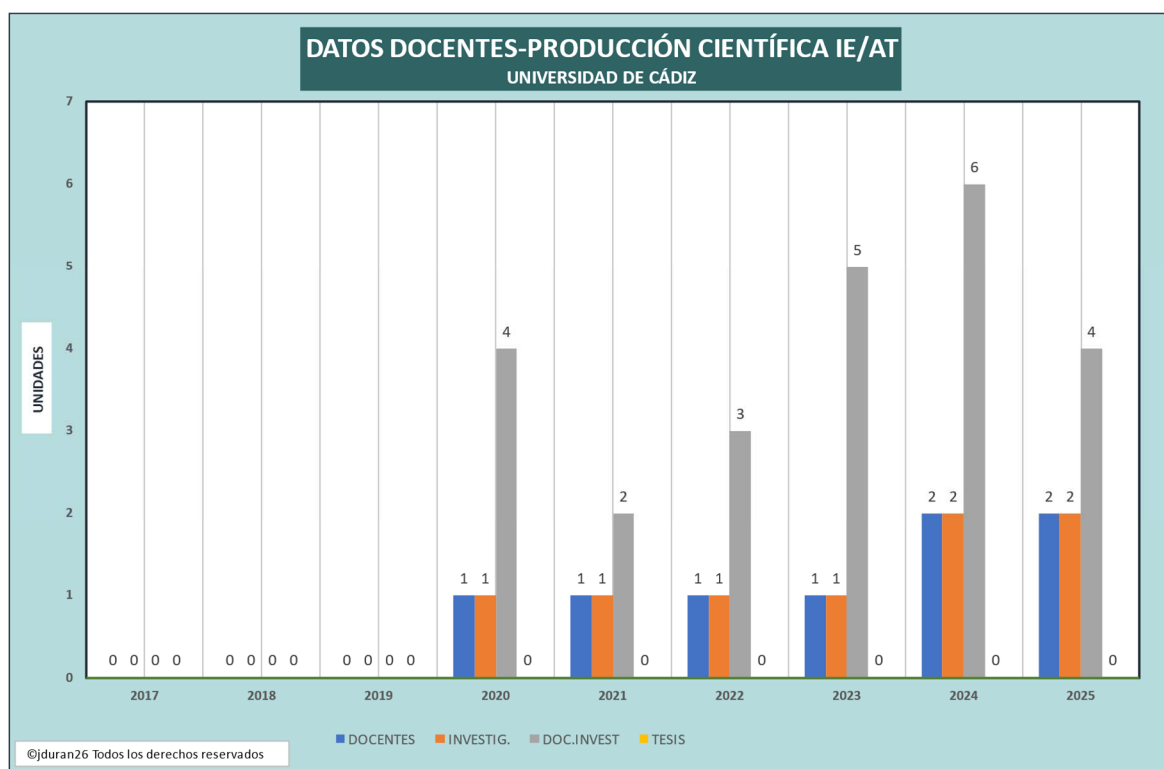
Análisis por Universidad: Universidad de Cádiz

Tipo de informe: Longitudinal temporal

Periodo: 2017-2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Total Docentes, Personal investigador, Documentos y Docentes Doctores IE/AT por año



Gráfica 76. Evolución Universidad. UCA



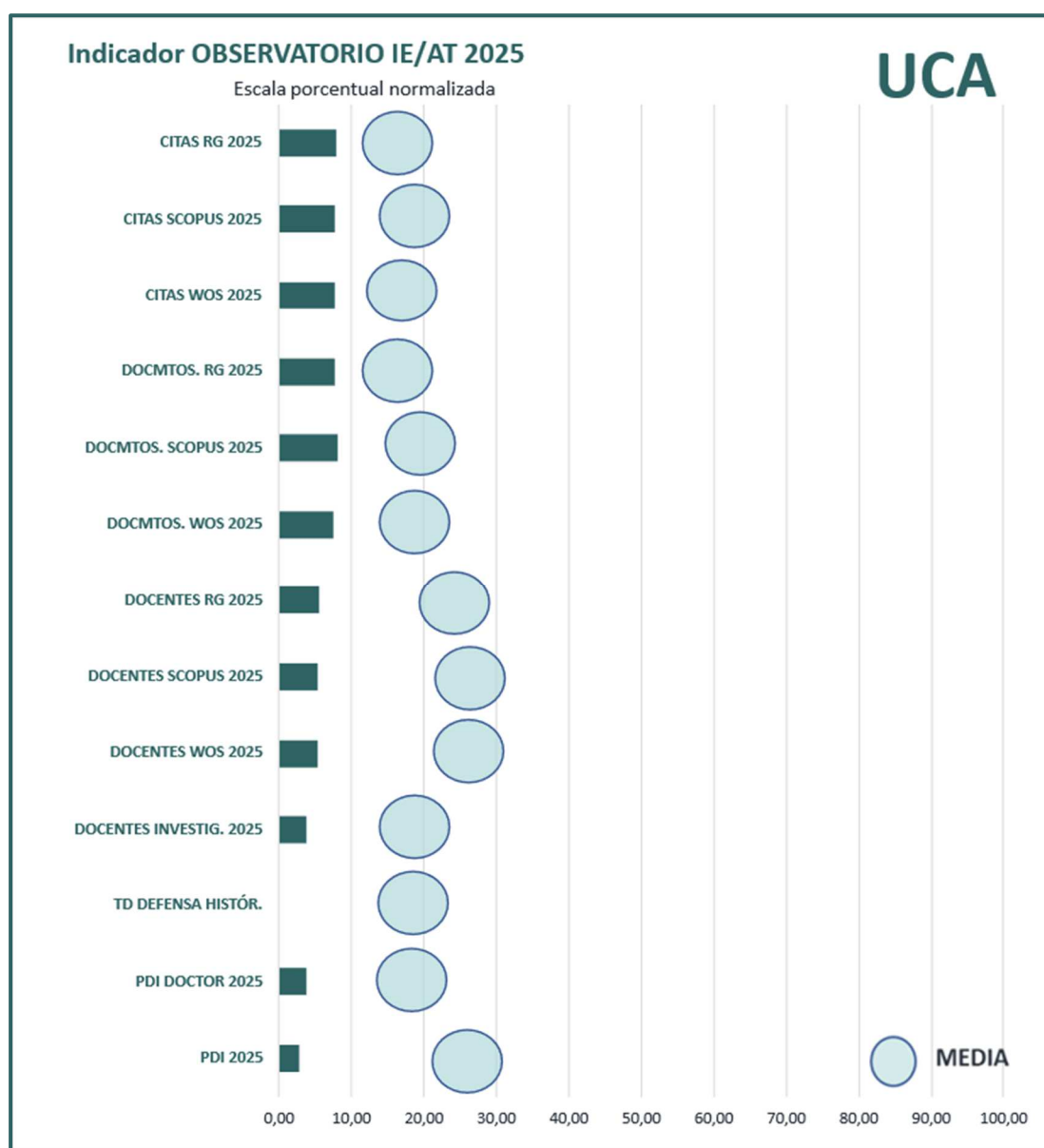
Análisis indicador sintético: Universidad de Cádiz

Tipo de informe: Transversal

Periodo: Histórico y 2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Indicadores PDI, PDI Doctor, Tesis Doctorales, Docentes invest., PDI WOS-SCOPUS-RG, DOC. WOS-SCOPUS-RG, Citas WOS-SCOPUS-RG de docentes IE/AT



Gráfica 77. Indicadores sintéticos. UCA



- VII.9.- Análisis de la Universidad. UCLM

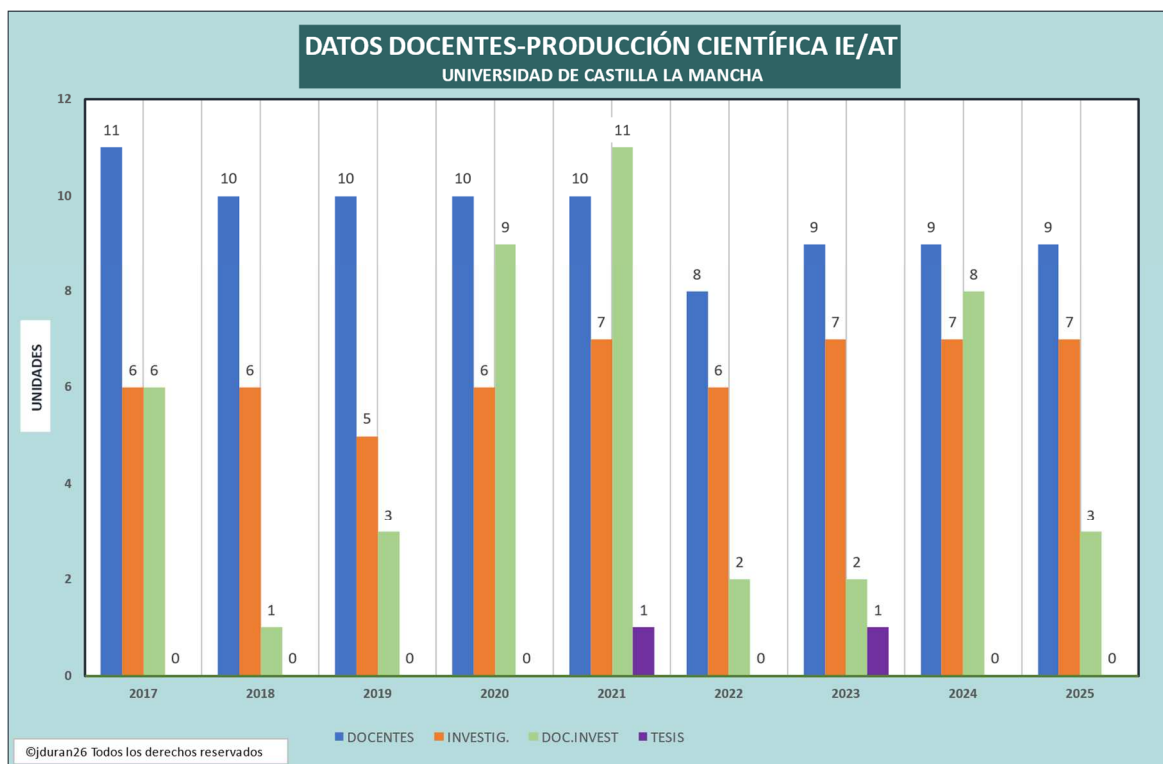
Análisis por Universidad: Universidad de Castilla La Mancha

Tipo de informe: Longitudinal temporal

Periodo: 2017-2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Total Docentes, Personal investigador, Documentos y Docentes Doctores IE/AT por año



Gráfica 78. Evolución Universidad. UCLM



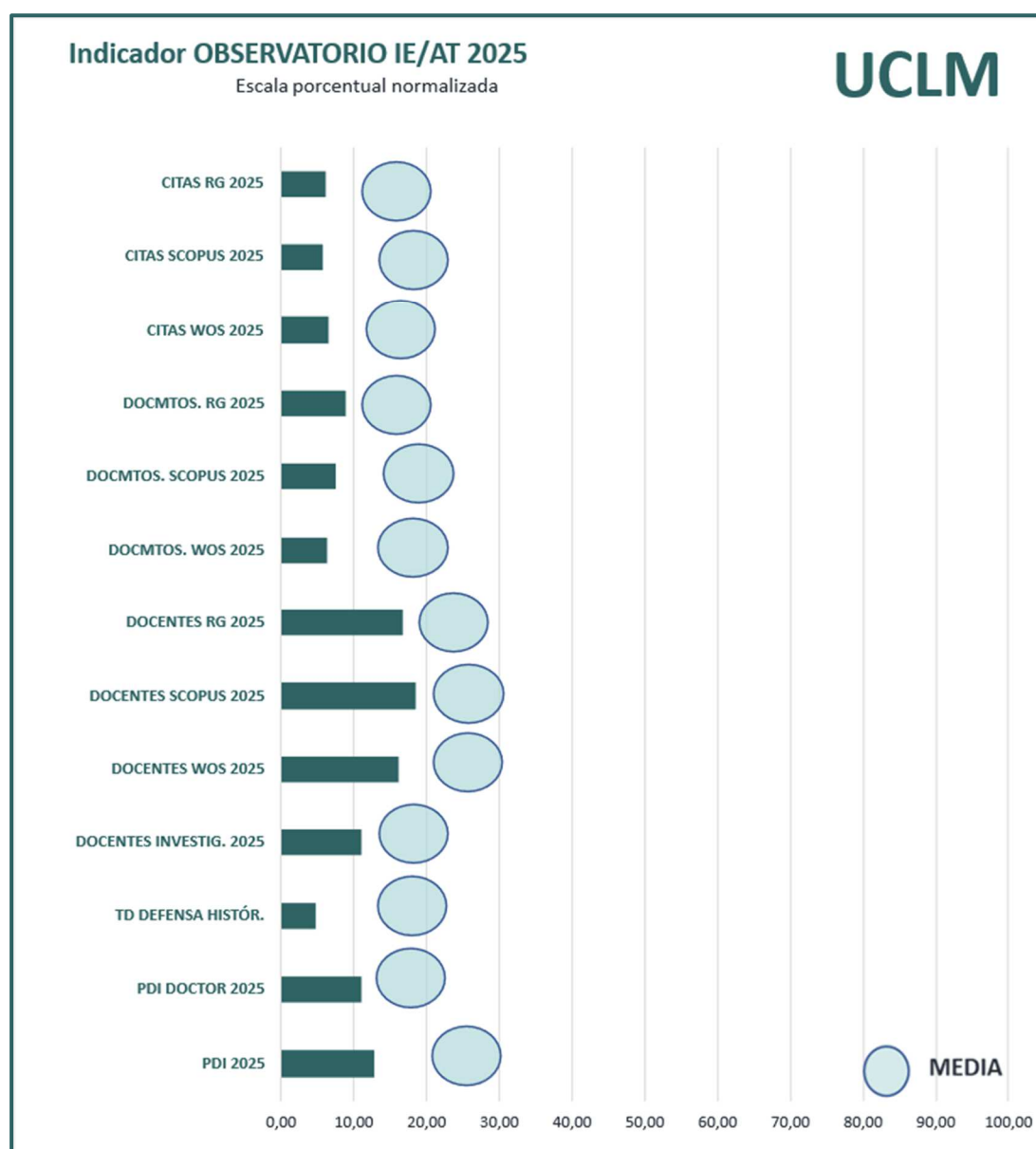
Análisis indicador sintético: Universidad de Castilla La Mancha

Tipo de informe: Transversal

Periodo: Histórico y 2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Indicadores PDI, PDI Doctor, Tesis Doctorales, Docentes invest., PDI WOS-SCOPUS-RG, DOC. WOS-SCOPUS-RG, Citas WOS-SCOPUS-RG de docentes IE/AT



Gráfica 79. Indicadores sintéticos. UCLM



- VII.10.- Análisis de la Universidad. UNEX

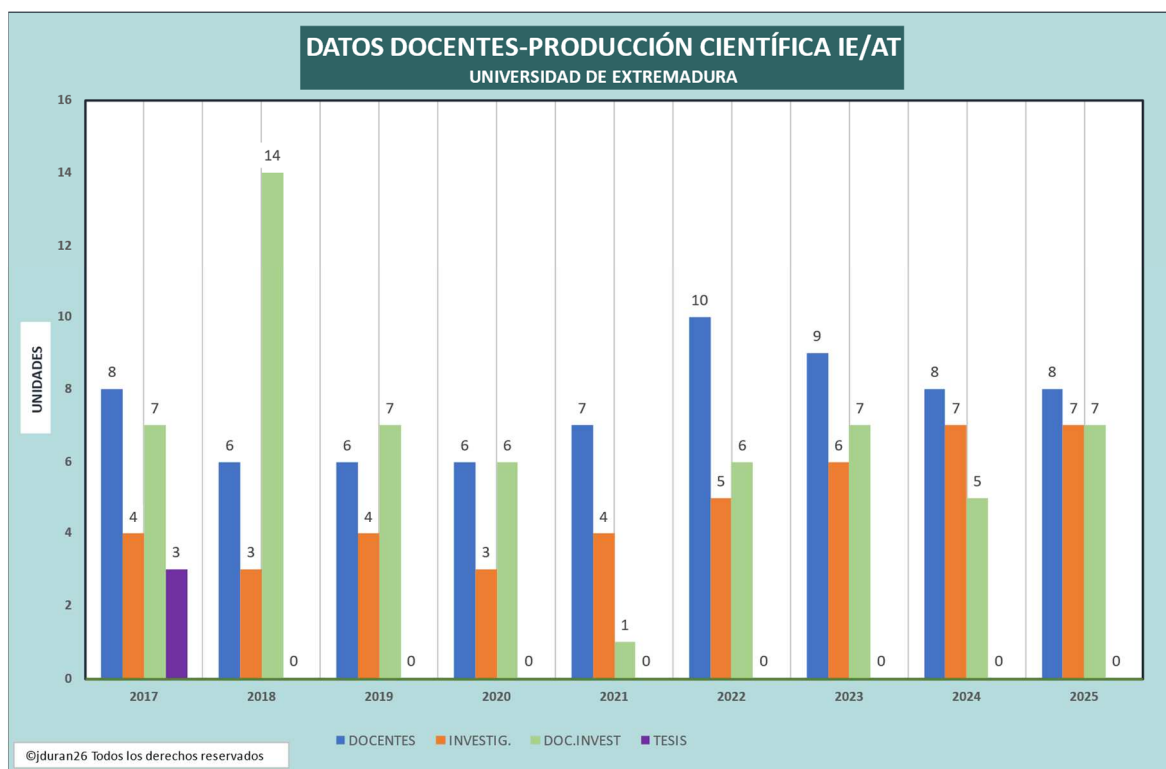
Análisis por Universidad: Universidad de Extremadura

Tipo de informe: Longitudinal temporal

Periodo: 2017-2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Total Docentes, Personal investigador, Documentos y Docentes Doctores IE/AT por año



Gráfica 80. Evolución Universidad. UNEX



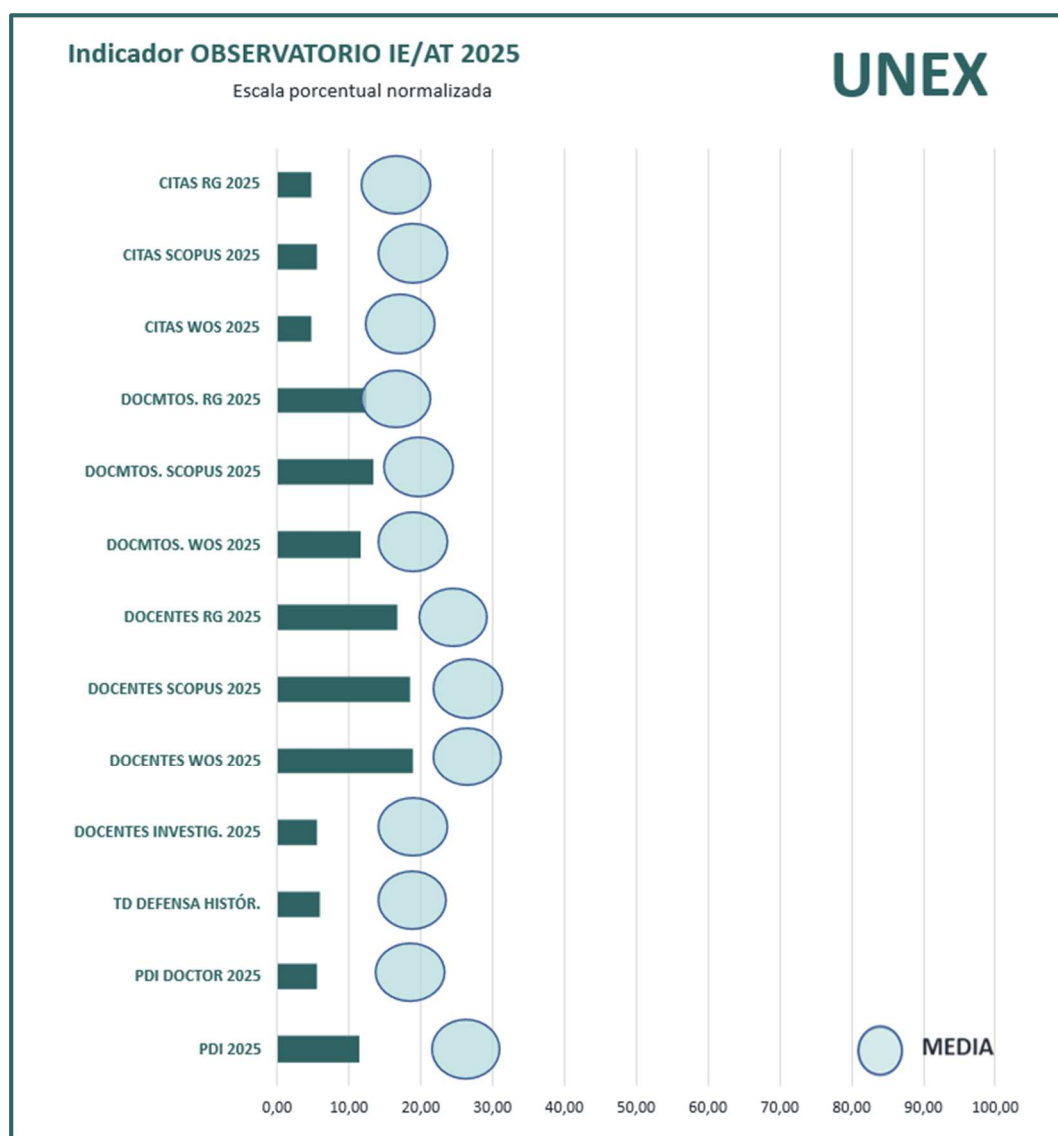
Análisis indicador sintético: Universidad de Extremadura

Tipo de informe: Transversal

Periodo: Histórico y 2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Indicadores PDI, PDI Doctor, Tesis Doctorales, Docentes invest., PDI WOS-SCOPUS-RG, DOC. WOS-SCOPUS-RG, Citas WOS-SCOPUS-RG de docentes IE/AT



Gráfica 81. Indicadores sintéticos. UNEX

- VII.11.- Análisis de la Universidad. UDG

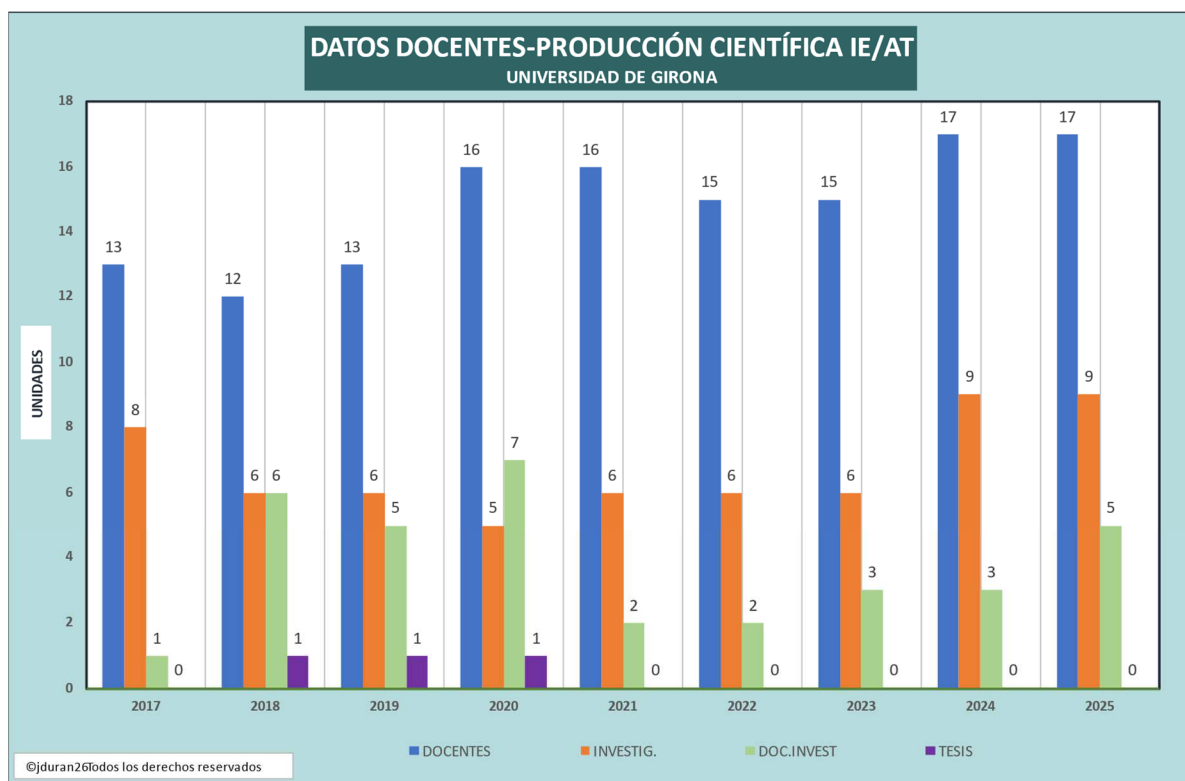
Análisis por Universidad: Universidad de Girona

Tipo de informe: Longitudinal temporal

Periodo: 2017-2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Total Docentes, Personal investigador, Documentos y Docentes Doctores IE/AT por año



Gráfica 82. Evolución Universidad. UDG



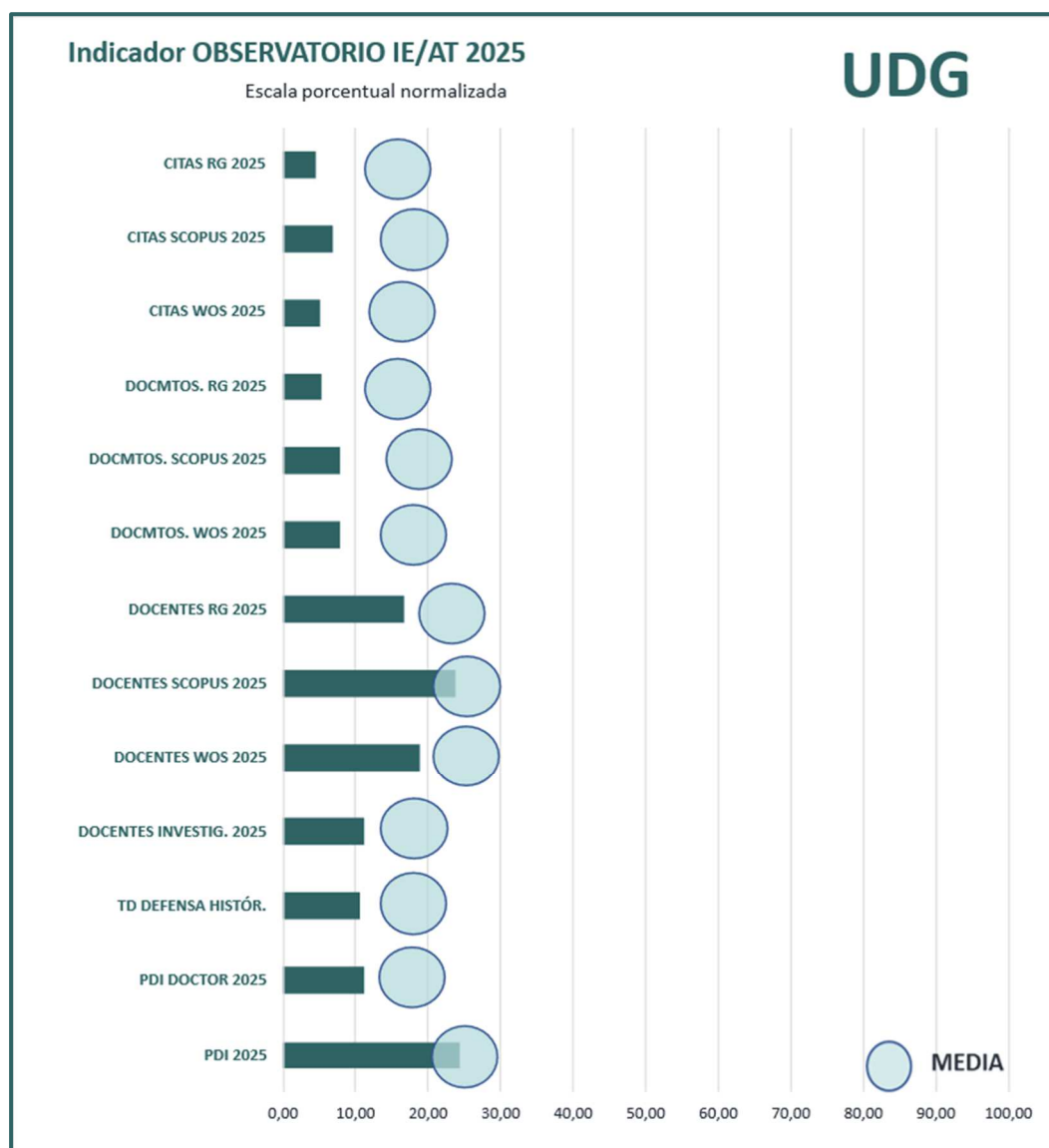
Análisis indicador sintético: Universidad de Girona

Tipo de informe: Transversal

Periodo: Histórico y 2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Indicadores PDI, PDI Doctor, Tesis Doctorales, Docentes invest., PDI WOS-SCOPUS-RG, DOC. WOS-SCOPUS-RG, Citas WOS-SCOPUS-RG de docentes IE/AT



Gráfica 83. Indicadores sintéticos. UDG

• VII.12.- Análisis de la Universidad. UGR

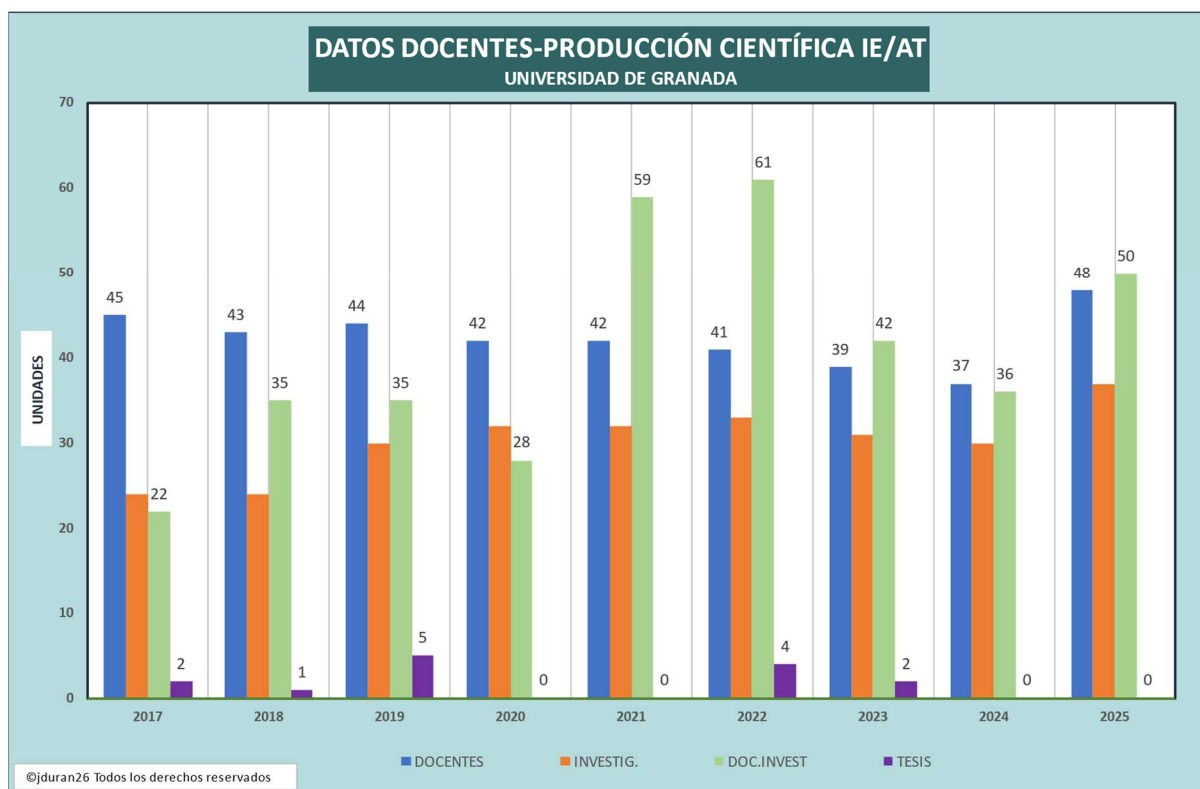
Análisis por Universidad: Universidad de Granada

Tipo de informe: Longitudinal temporal

Periodo: 2017-2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Total Docentes, Personal investigador, Documentos y Docentes Doctores IE/AT por año



Gráfica 84. Evolución Universidad. UGR



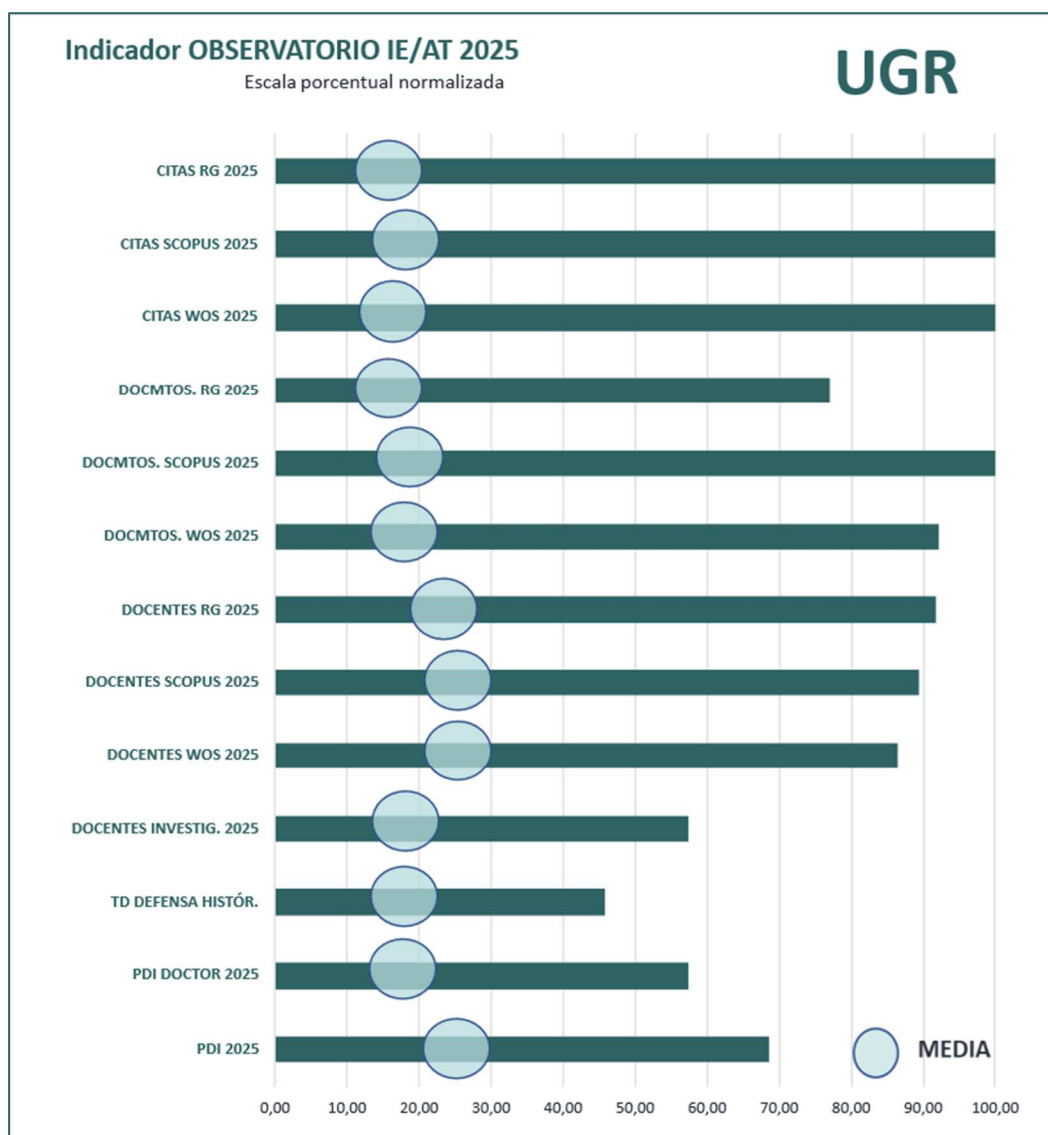
Análisis indicador sintético: Universidad de Granada

Tipo de informe: Transversal

Periodo: Histórico y 2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Indicadores PDI, PDI Doctor, Tesis Doctorales, Docentes invest., PDI WOS-SCOPUS-RG, DOC. WOS-SCOPUS-RG, Citas WOS-SCOPUS-RG de docentes IE/AT



Gráfica 85. Indicadores sintéticos. UGR

• VII.13.- Análisis de la Universidad. ULL

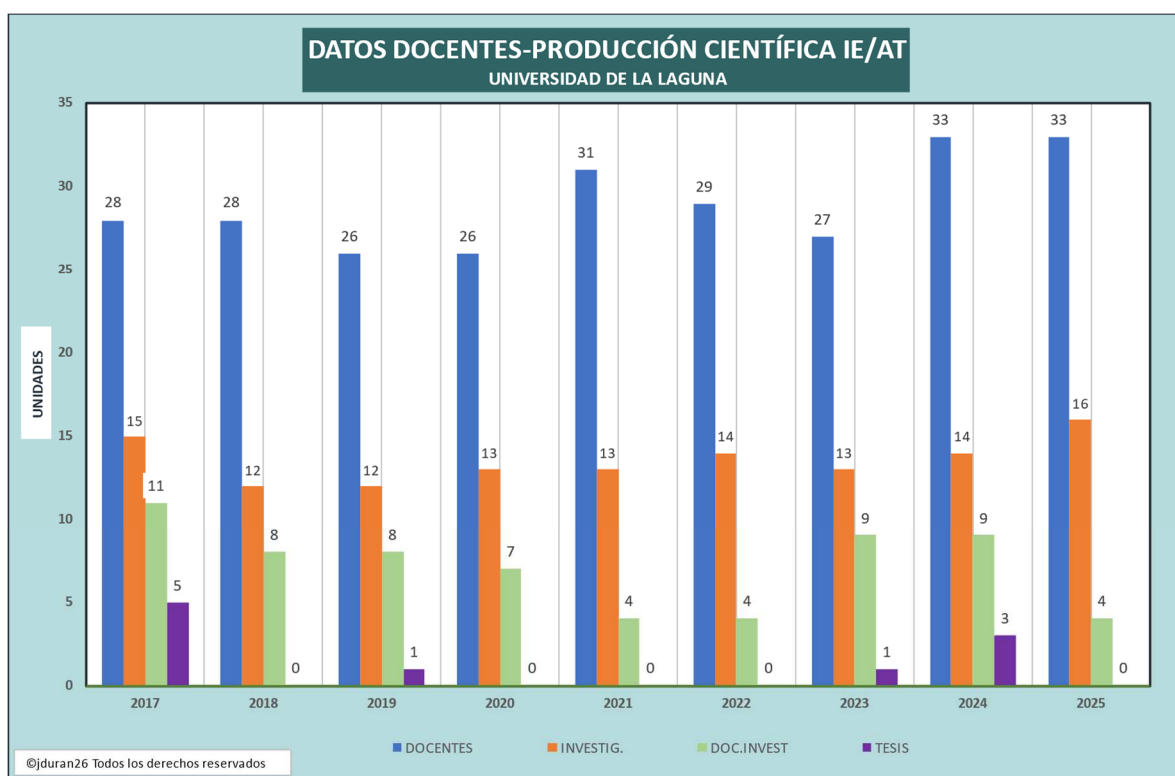
Análisis por Universidad: Universidad de La Laguna

Tipo de informe: Longitudinal temporal

Periodo: 2017-2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Total Docentes, Personal investigador, Documentos y Docentes Doctores IE/AT por año



Gráfica 86. Evolución Universidad. ULL



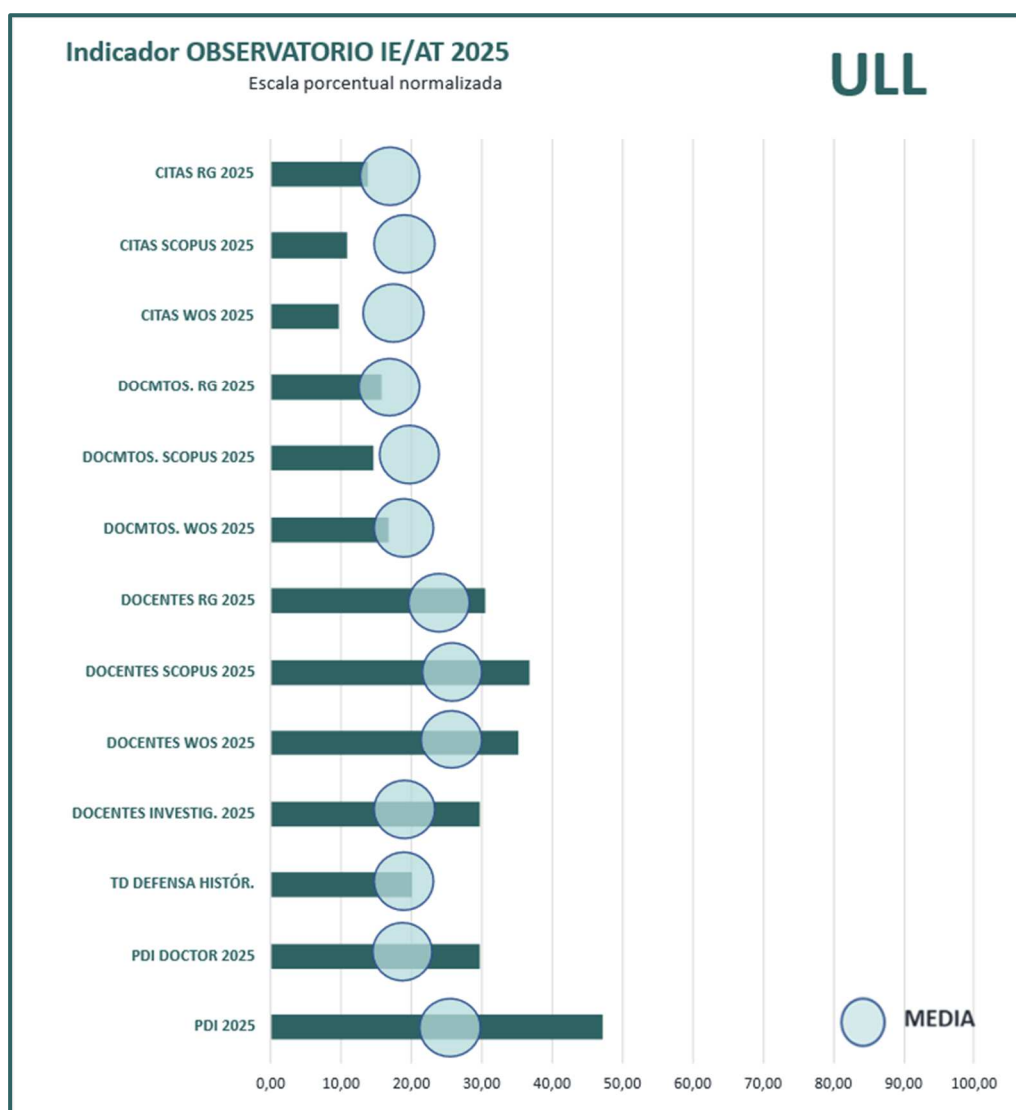
Análisis indicador sintético: Universidad de La Laguna

Tipo de informe: Transversal

Periodo: Histórico y 2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Indicadores PDI, PDI Doctor, Tesis Doctorales, Docentes invest., PDI WOS-SCOPUS-RG, DOC. WOS-SCOPUS-RG, Citas WOS-SCOPUS-RG de docentes IE/AT



Gráfica 87. Indicadores sintéticos. ULL

• VII.14.- Análisis de la Universidad. UIB

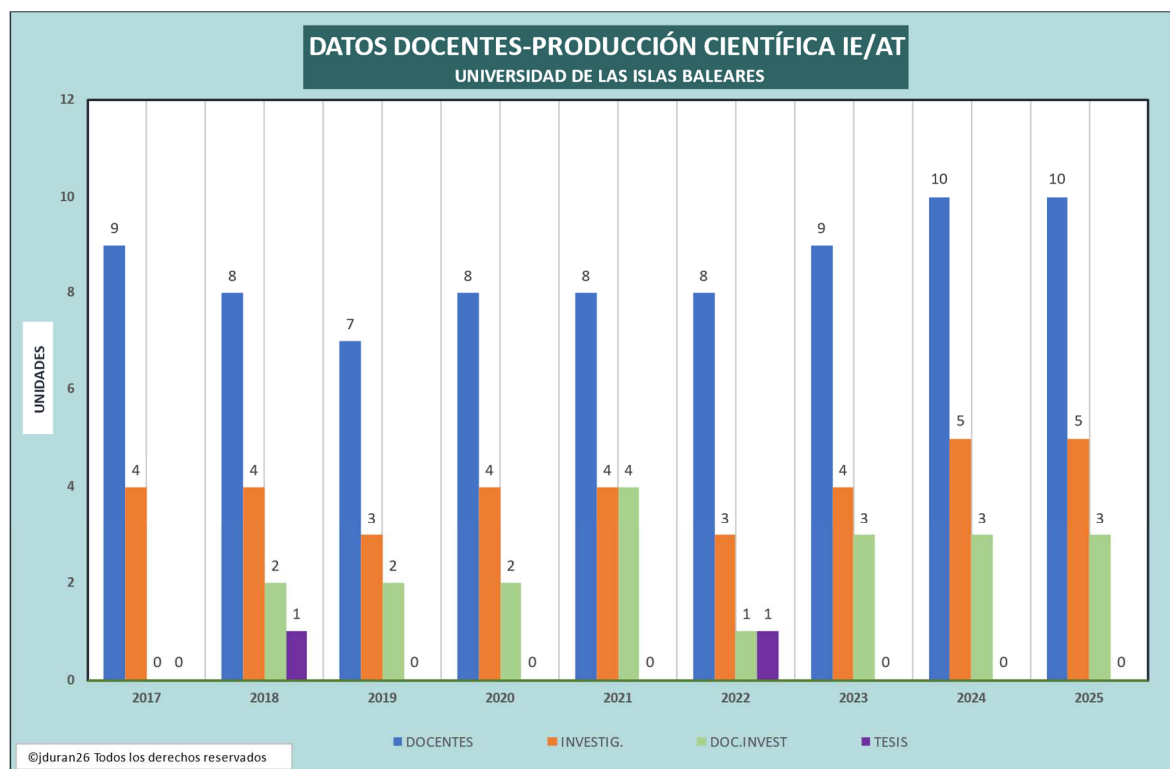
Análisis por Universidad: Universidad de las Islas Baleares

Tipo de informe: Longitudinal temporal

Periodo: 2017-2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Total Docentes, Personal investigador, Documentos y Docentes Doctores IE/AT por año



Gráfica 88. Evolución Universidad. UIB



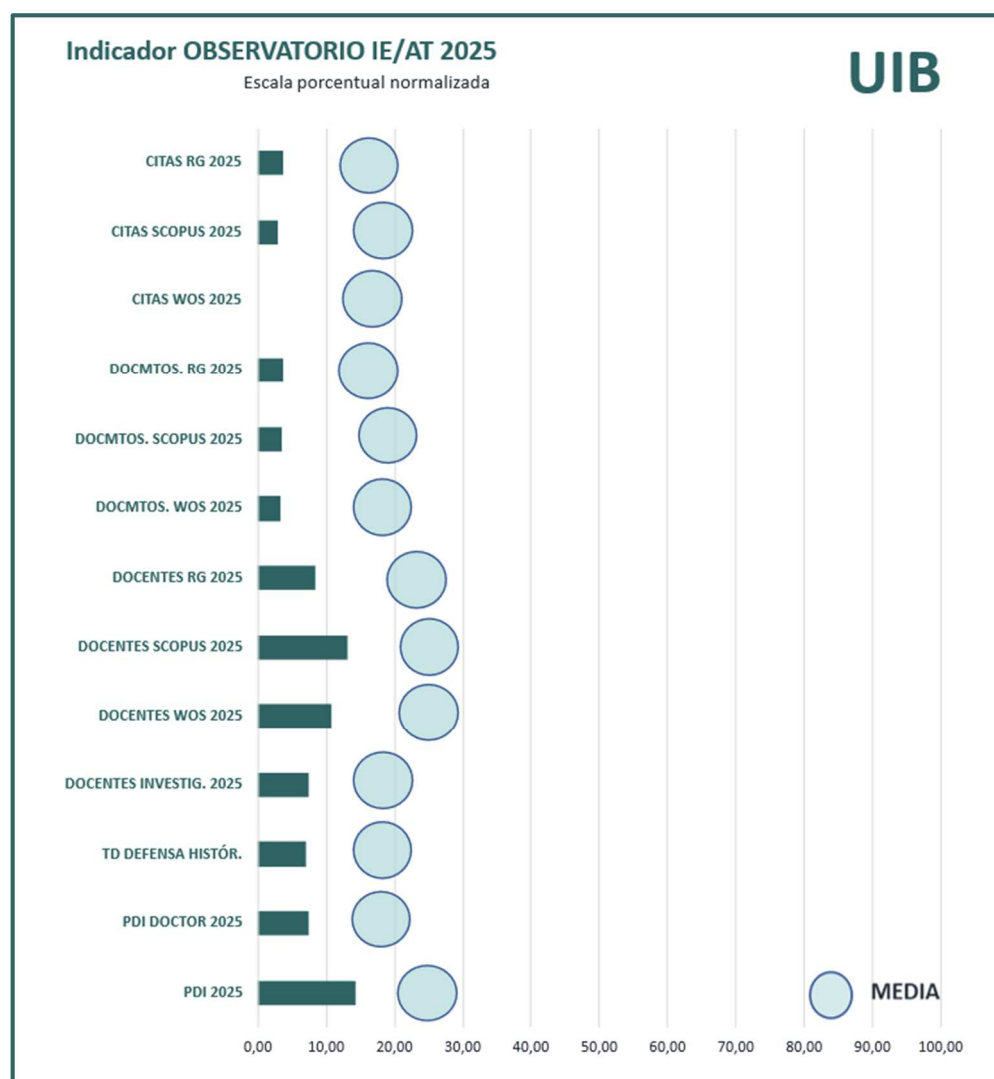
Análisis indicador sintético: Universidad de las Islas Baleares

Tipo de informe: Transversal

Periodo: Histórico y 2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Indicadores PDI, PDI Doctor, Tesis Doctorales, Docentes invest., PDI WOS-SCOPUS-RG, DOC. WOS-SCOPUS-RG, Citas WOS-SCOPUS-RG de docentes IE/AT



Gráfica 89. Indicadores sintéticos. UIB

• VII.15.- Análisis de la Universidad. UDL

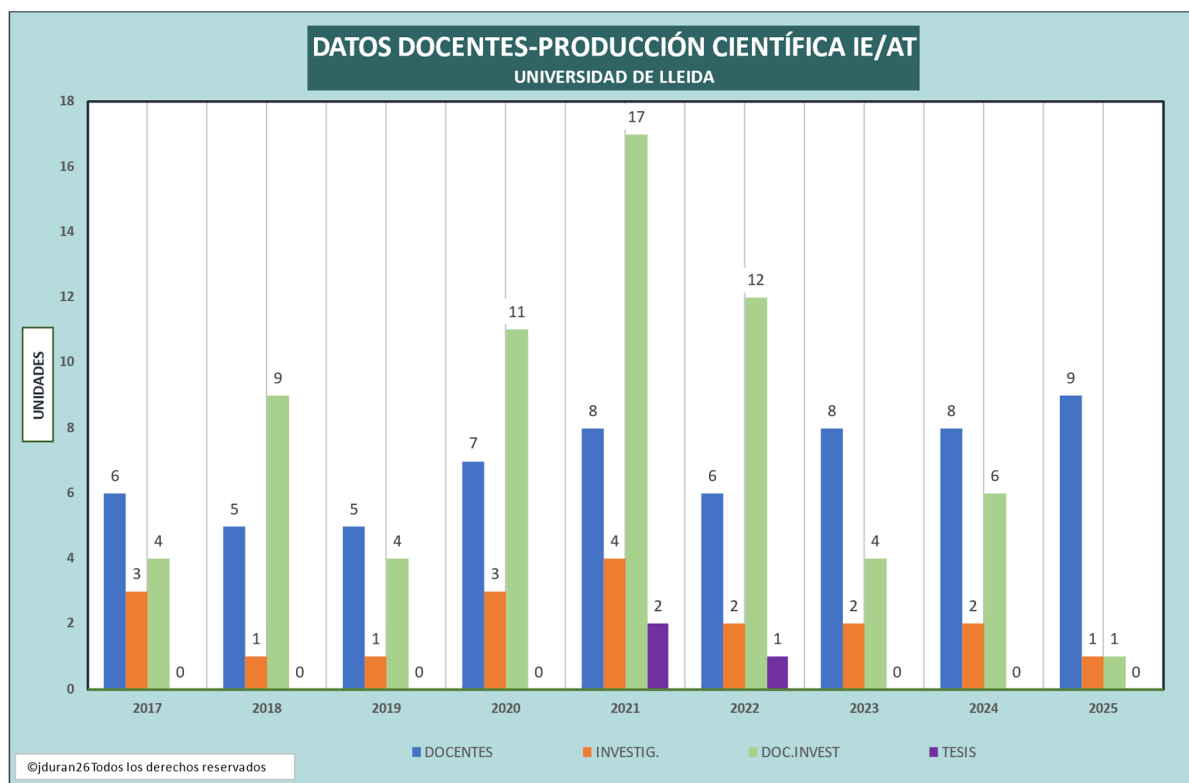
Análisis por Universidad: Universidad de Lleida

Tipo de informe: Longitudinal temporal

Periodo: 2017-2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Total Docentes, Personal investigador, Documentos y Docentes Doctores IE/AT por año



Gráfica 90. Evolución Universidad. UDL



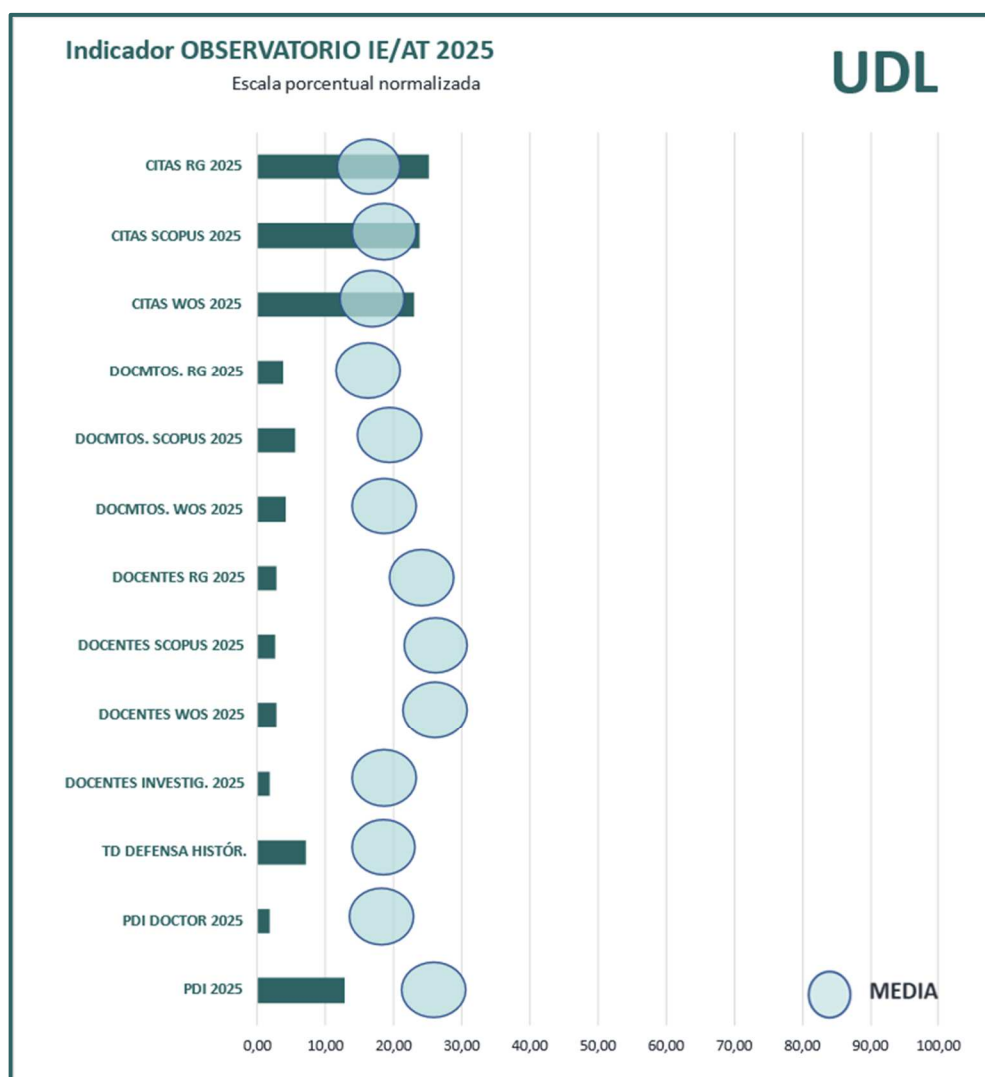
Análisis indicador sintético: Universidad de Lleida

Tipo de informe: Transversal

Periodo: Histórico y 2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Indicadores PDI, PDI Doctor, Tesis Doctorales, Docentes invest., PDI WOS-SCOPUS-RG, DOC. WOS-SCOPUS-RG, Citas WOS-SCOPUS-RG de docentes IE/AT



Gráfica 91. Indicadores sintéticos. UDL

• VII.16.- Análisis de la Universidad. UPVA

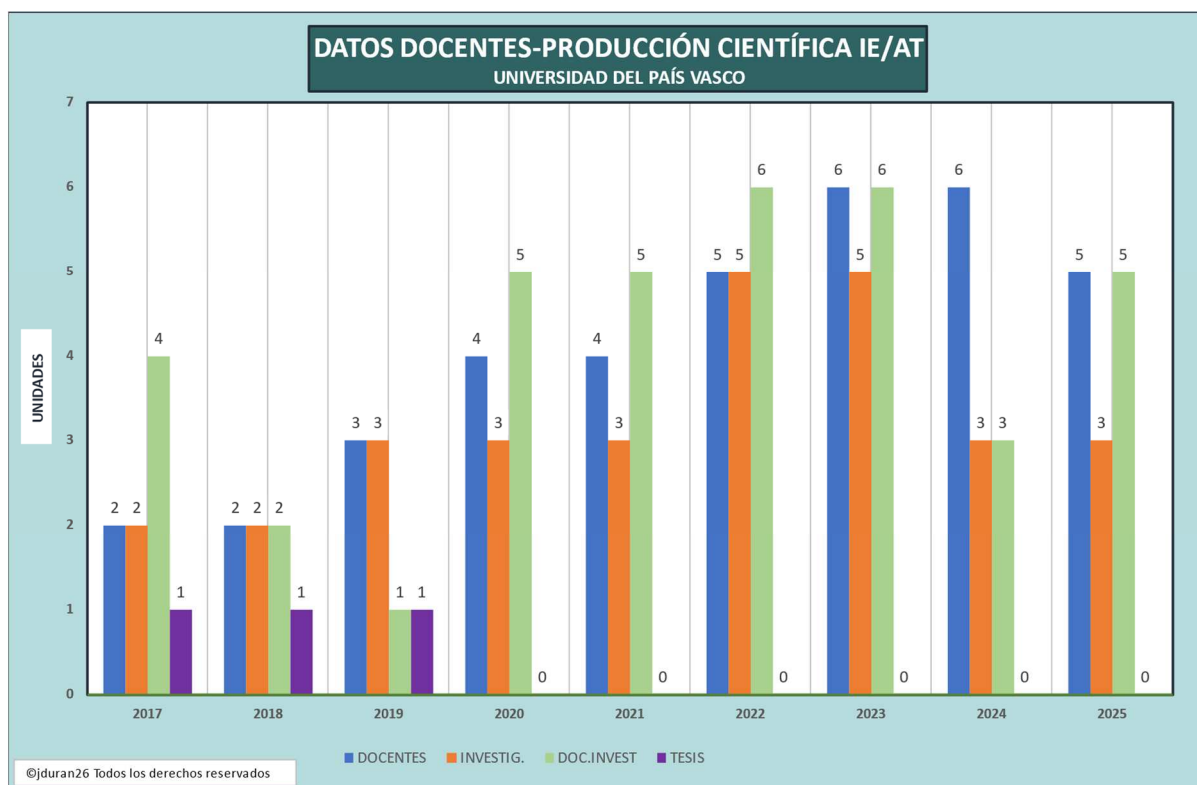
Análisis por Universidad: Universidad del País Vasco

Tipo de informe: Longitudinal temporal

Periodo: 2017-2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Total Docentes, Personal investigador, Documentos y Docentes Doctores IE/AT por año



Gráfica 92. Evolución Universidad. UPVA



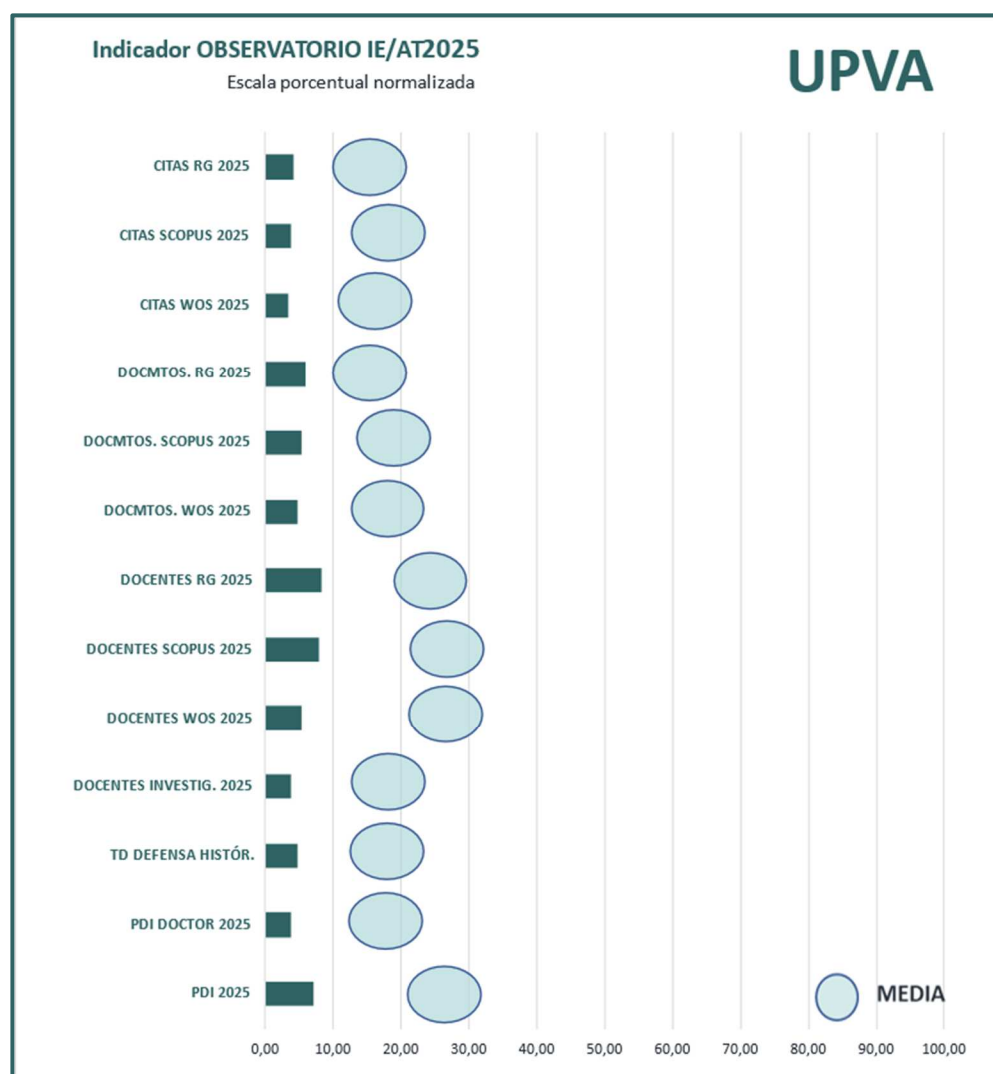
Análisis indicador sintético: Universidad del País Vasco

Tipo de informe: Transversal

Periodo: Histórico y 2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Indicadores PDI, PDI Doctor, Tesis Doctorales, Docentes invest., PDI WOS-SCOPUS-RG, DOC. WOS-SCOPUS-RG, Citas WOS-SCOPUS-RG de docentes IE/AT



Gráfica 93. Indicadores sintéticos. UPVA



- VII.17.- Análisis de la Universidad. USAL

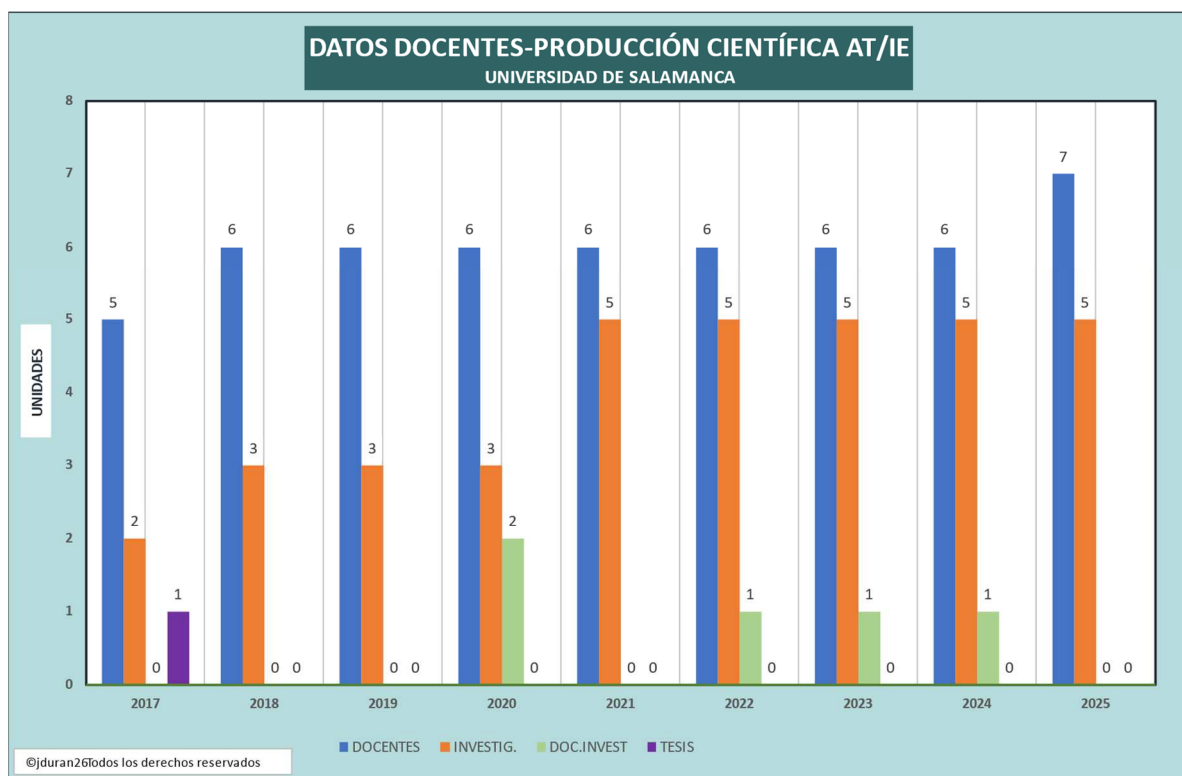
Análisis por Universidad: Universidad de Salamanca

Tipo de informe: Longitudinal temporal

Periodo: 2017-2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Total Docentes, Personal investigador, Documentos y Docentes Doctores IE/AT por año



Gráfica 94. Evolución Universidad. USAL



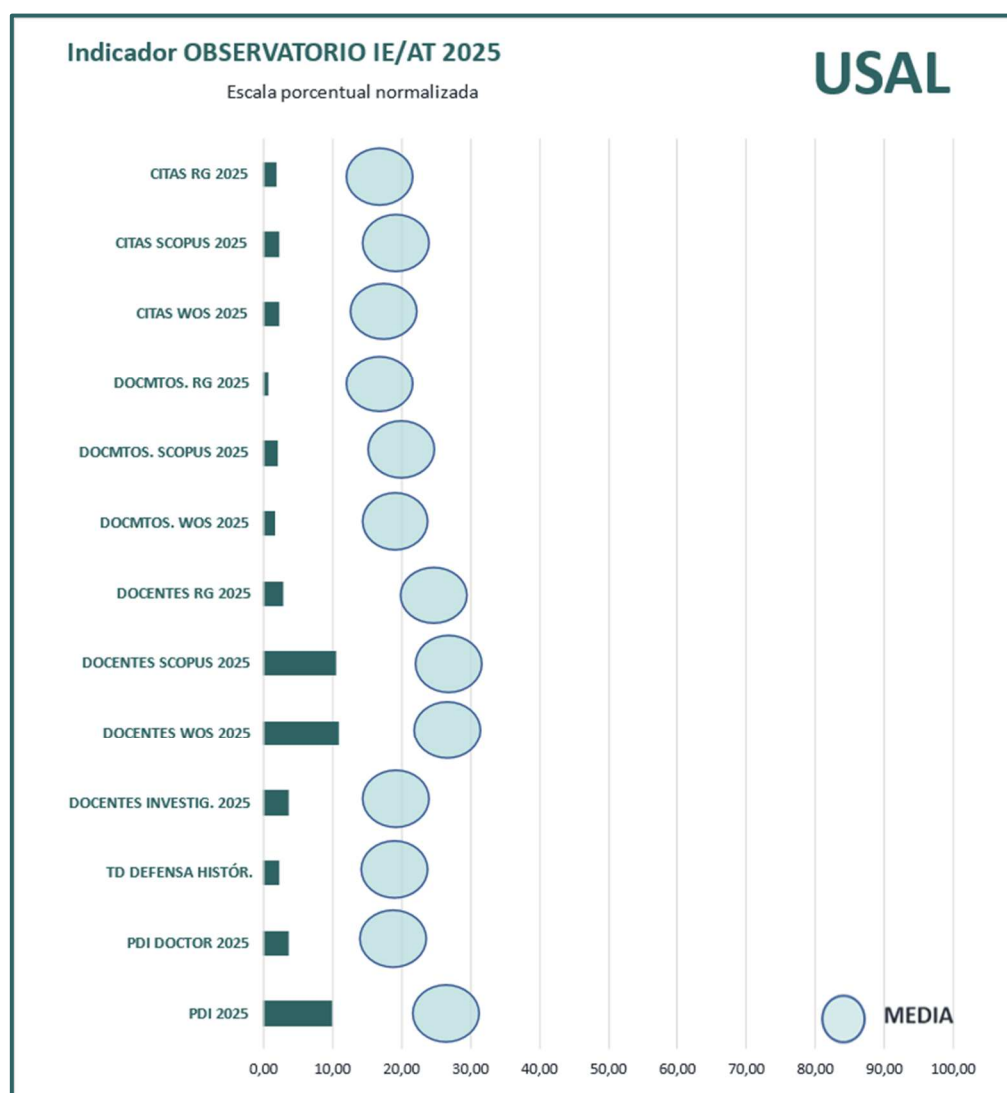
Análisis indicador sintético: Universidad de Salamanca

Tipo de informe: Transversal

Periodo: Histórico y 2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Indicadores PDI, PDI Doctor, Tesis Doctorales, Docentes invest., PDI WOS-SCOPUS-RG, DOC. WOS-SCOPUS-RG, Citas WOS-SCOPUS-RG de docentes IE/AT



Gráfica 95. Indicadores sintéticos. USAL

• VII.18.- Análisis de la Universidad. USE

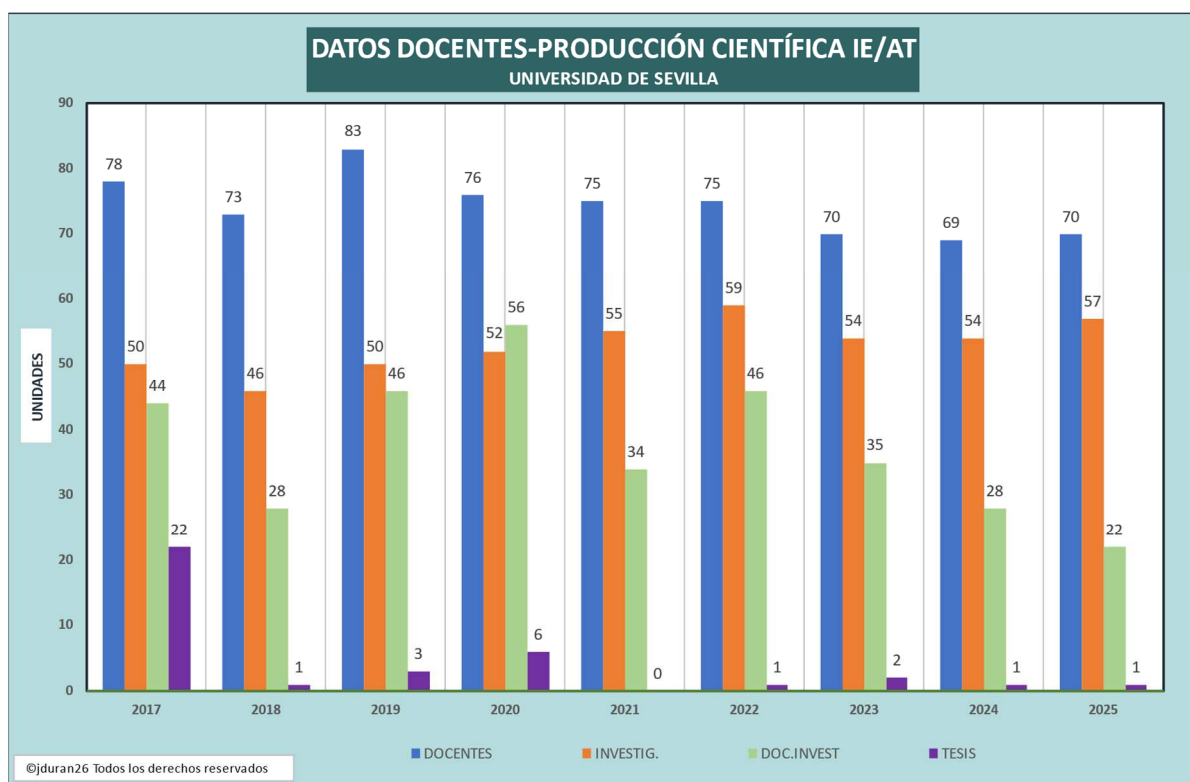
Análisis por Universidad: Universidad de Sevilla

Tipo de informe: Longitudinal temporal

Periodo: 2017-2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Total Docentes, Personal investigador, Documentos y Docentes Doctores IE/AT por año



Gráfica 96. Evolución Universidad. USE



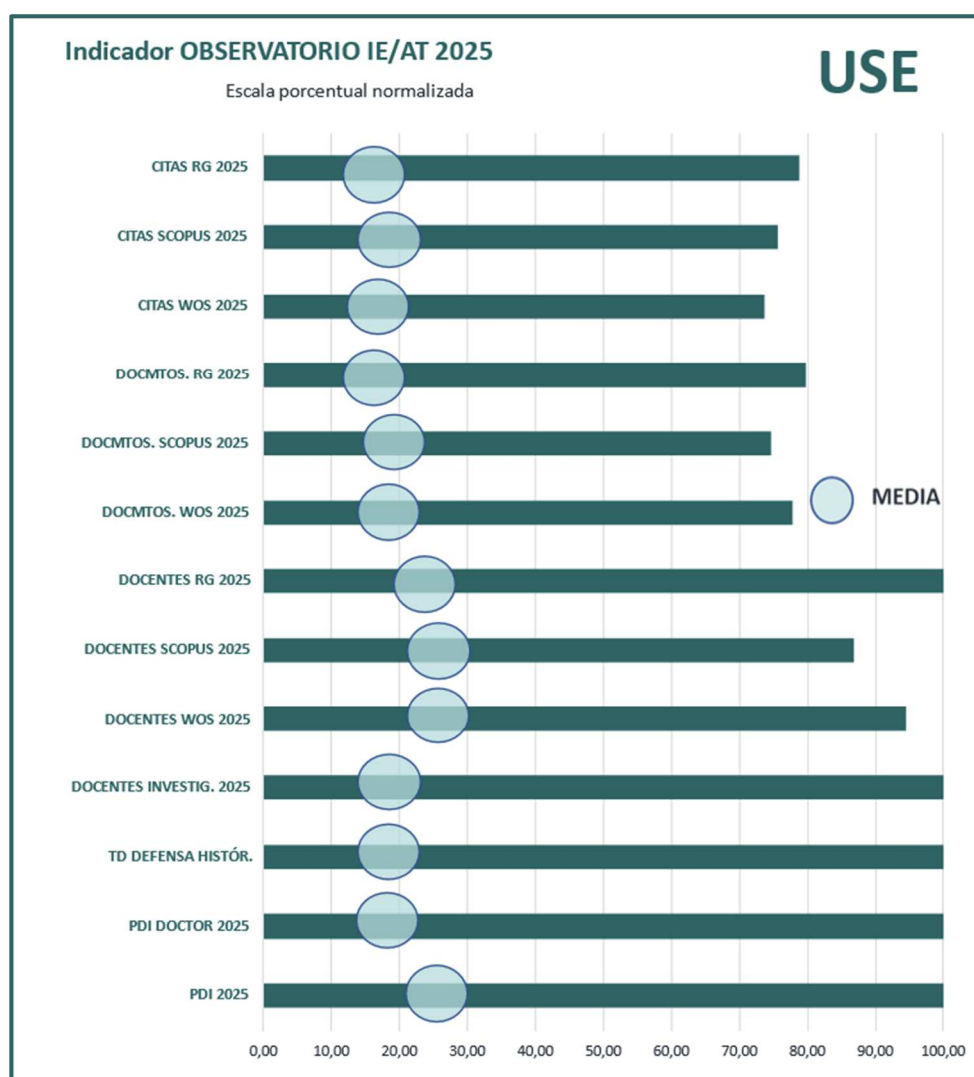
Análisis indicador sintético: Universidad de Sevilla

Tipo de informe: Transversal

Periodo: Histórico y 2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Indicadores PDI, PDI Doctor, Tesis Doctorales, Docentes invest., PDI WOS-SCOPUS-RG, DOC. WOS-SCOPUS-RG, Citas WOS-SCOPUS-RG de docentes IE/AT



Gráfica 97. Indicadores sintéticos. USE



- VII.19.- Análisis de la Universidad. UVALL

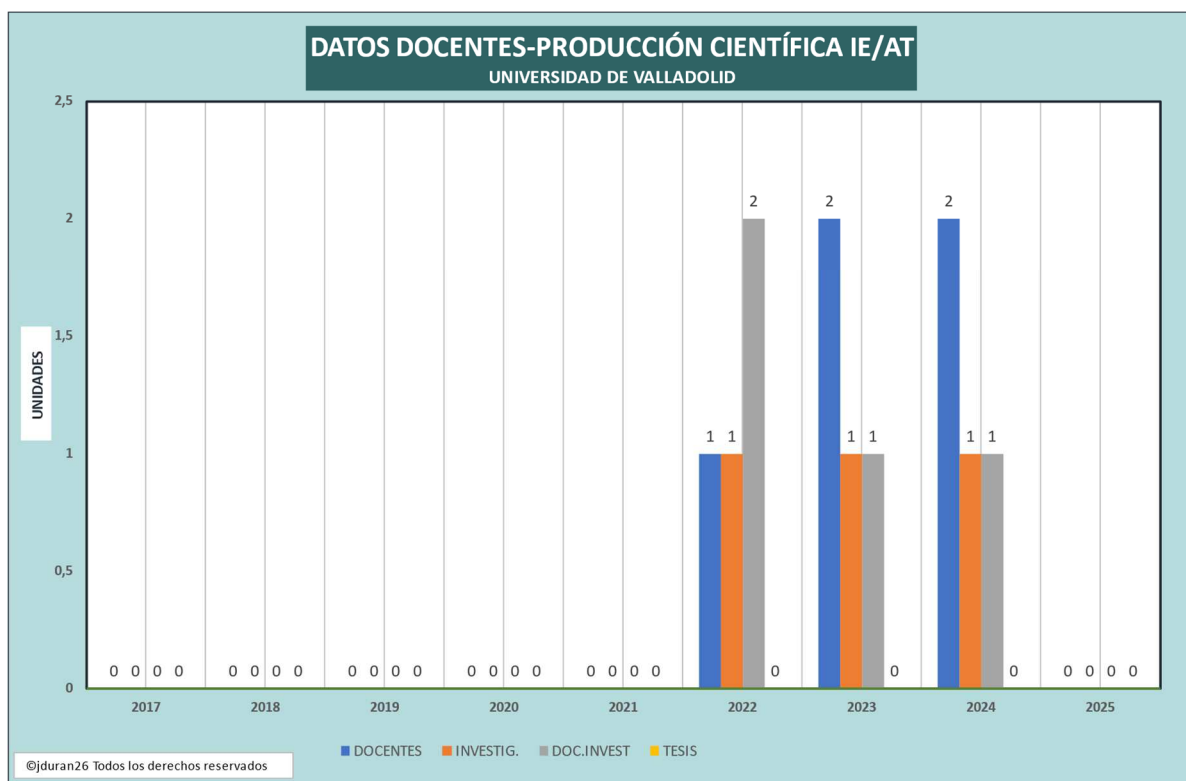
Análisis por Universidad: Universidad de Valladolid

Tipo de informe: Longitudinal temporal

Periodo: 2017-2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Total Docentes, Personal investigador, Documentos y Docentes Doctores IE/AT por año



Gráfica 98. Evolución Universidad. UVALL



- VII.20.- Análisis de la Universidad. UZAR

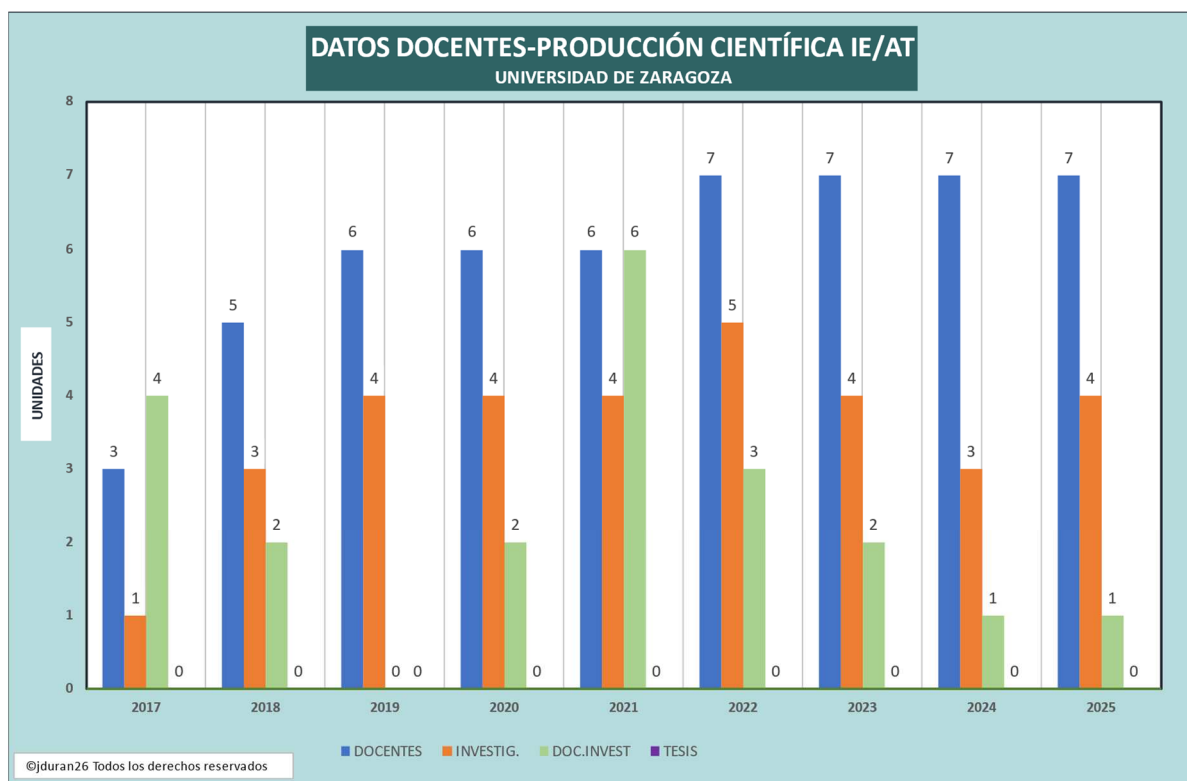
Análisis por Universidad: Universidad de Zaragoza

Tipo de informe: Longitudinal temporal

Periodo: 2017-2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Total Docentes, Personal investigador, Documentos y Docentes Doctores IE/AT por año



Gráfica 99. Evolución Universidad. UZAR



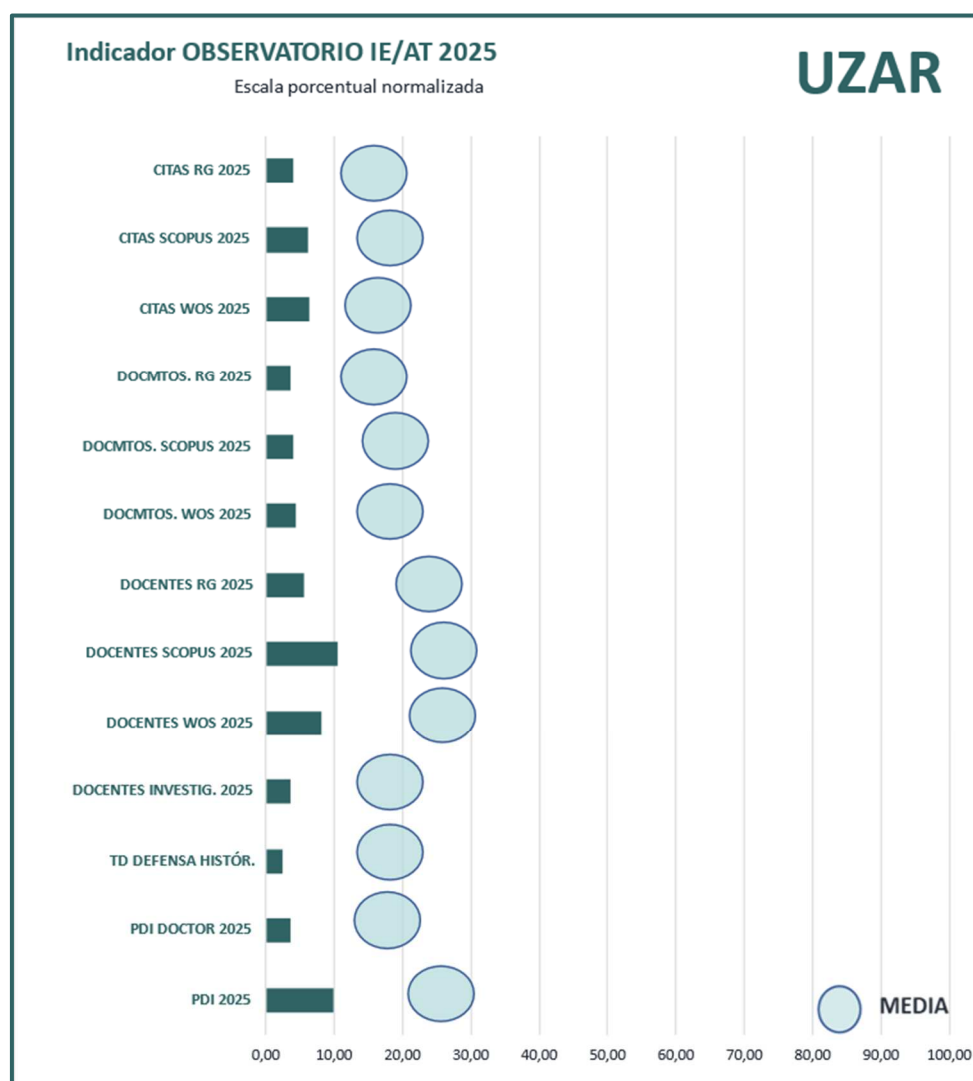
Análisis indicador sintético: Universidad de Zaragoza

Tipo de informe: Transversal

Periodo: Histórico y 2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Indicadores PDI, PDI Doctor, Tesis Doctorales, Docentes invest., PDI WOS-SCOPUS-RG, DOC. WOS-SCOPUS-RG, Citas WOS-SCOPUS-RG de docentes IE/AT



Gráfica 100. Indicadores sintéticos. UZAR



- VII.21.- Análisis de la Universidad. UEM

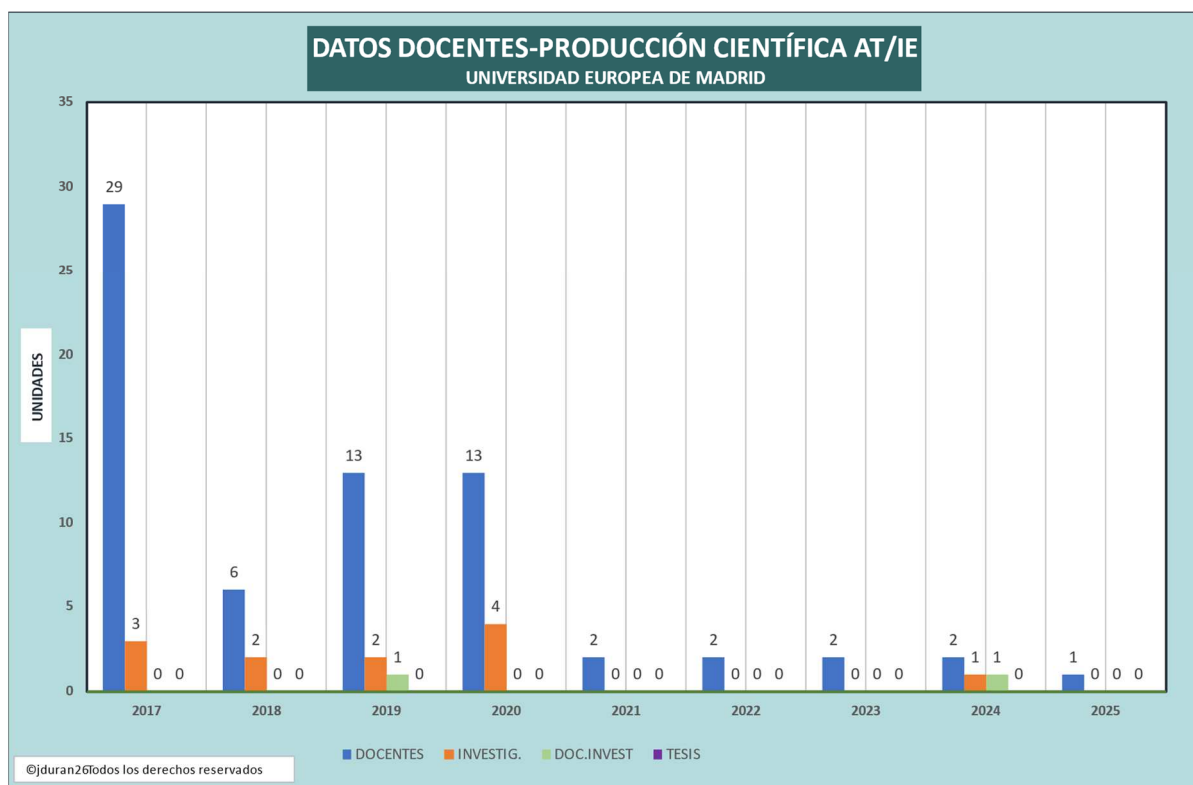
Análisis por Universidad: Universidad Europea de Madrid

Tipo de informe: Longitudinal temporal

Periodo: 2017-2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Total Docentes, Personal investigador, Documentos y Docentes Doctores IE/AT por año



Gráfica 101. Evolución Universidad. UEM

• VII.22.- Análisis de la Universidad. UIR

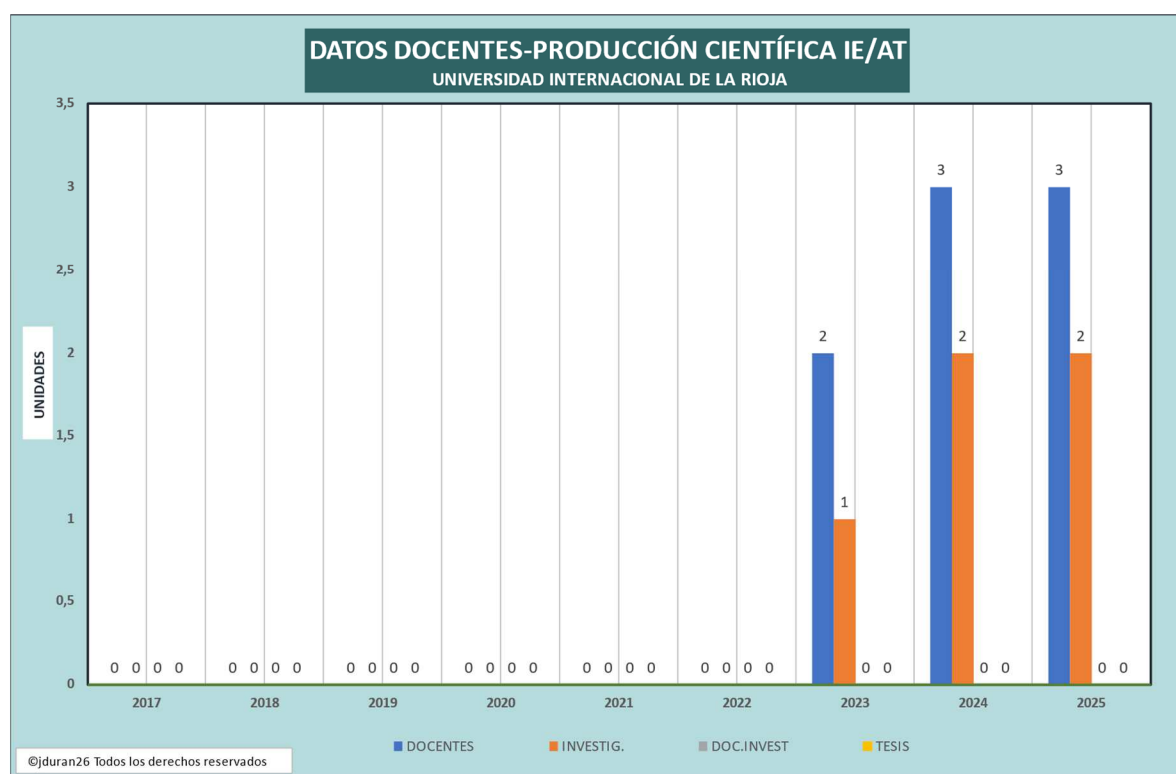
Análisis por Universidad: Universidad Internacional de la Rioja

Tipo de informe: Longitudinal temporal

Periodo: 2017-2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Total Docentes, Personal investigador, Documentos y Docentes Doctores IE/AT por año



Gráfica 102. Evolución Universidad. UIR

• VII.23.- Análisis de la Universidad. UJI

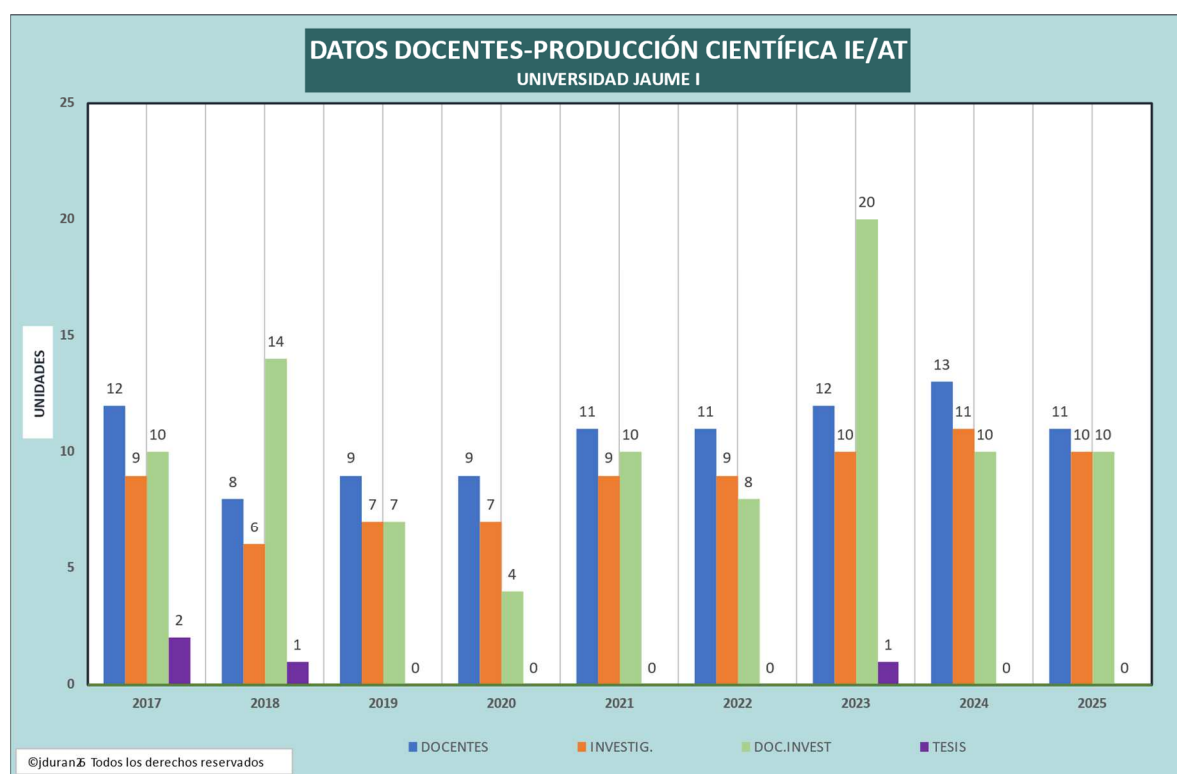
Análisis por Universidad: Universidad Jaume I

Tipo de informe: Longitudinal temporal

Periodo: 2017-2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Total Docentes, Personal investigador, Documentos y Docentes Doctores IE/AT por año



Gráfica 103. Evolución Universidad. UJI



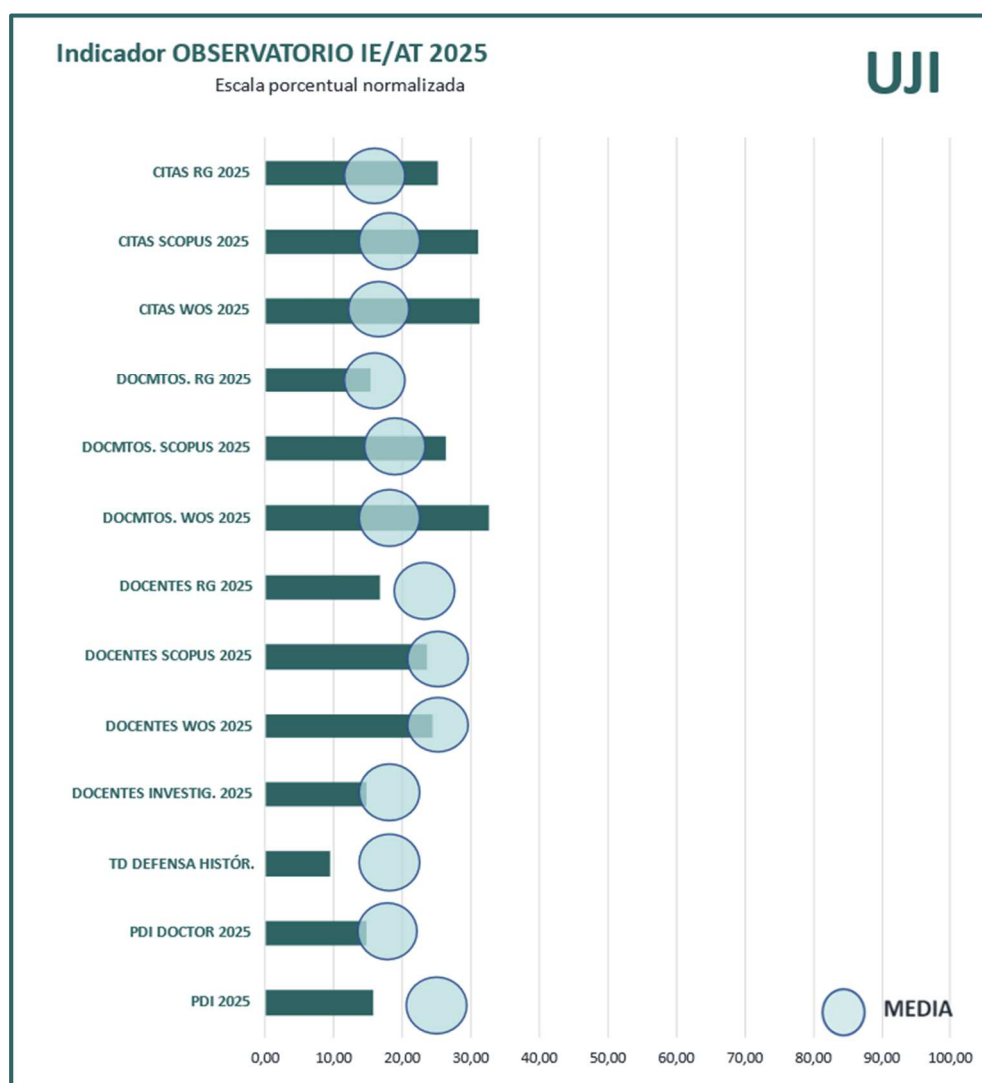
Análisis indicador sintético: Universidad Jaume I

Tipo de informe: Transversal

Periodo: Histórico y 2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Indicadores PDI, PDI Doctor, Tesis Doctorales, Docentes invest., PDI WOS-SCOPUS-RG, DOC. WOS-SCOPUS-RG, Citas WOS-SCOPUS-RG de docentes IE/AT



Gráfica 104. Indicadores sintéticos. UJI



- VII.24.- Análisis de la Universidad. UPCT

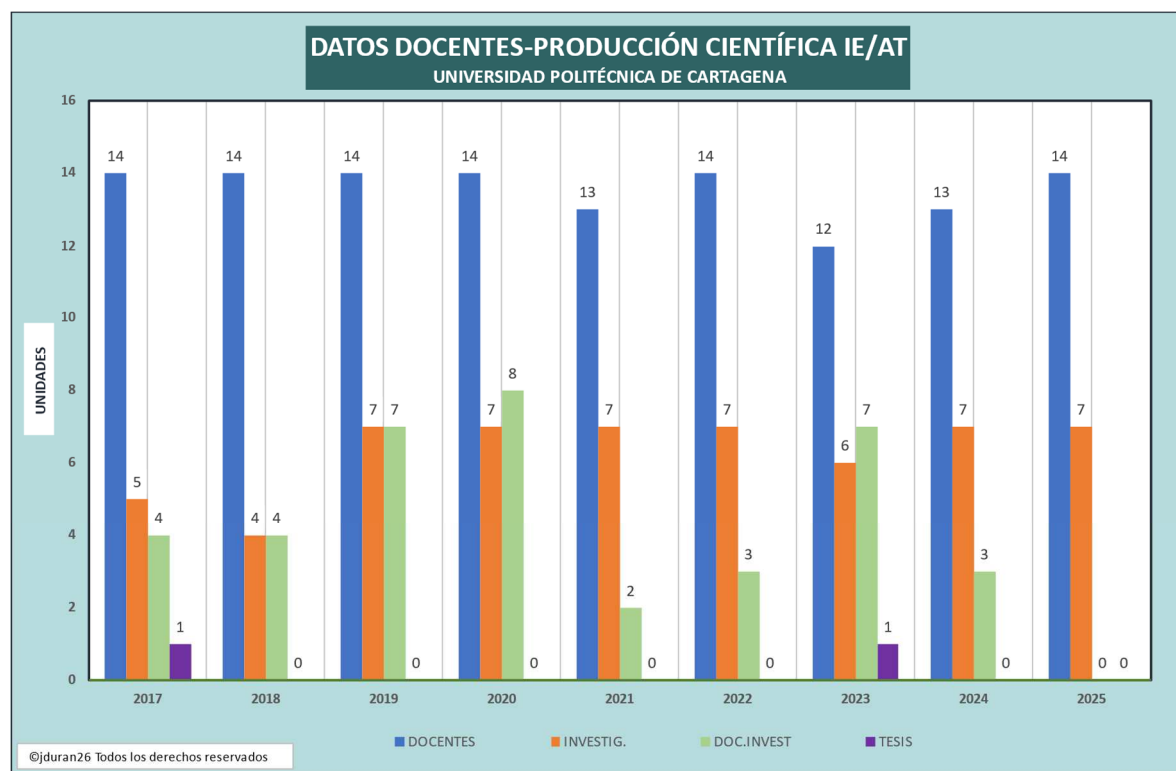
Análisis por Universidad: Universidad Politécnica de Cartagena

Tipo de informe: Longitudinal temporal

Periodo: 2017-2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Total Docentes, Personal investigador, Documentos y Docentes Doctores IE/AT por año



Gráfica 105. Evolución Universidad. UPCT



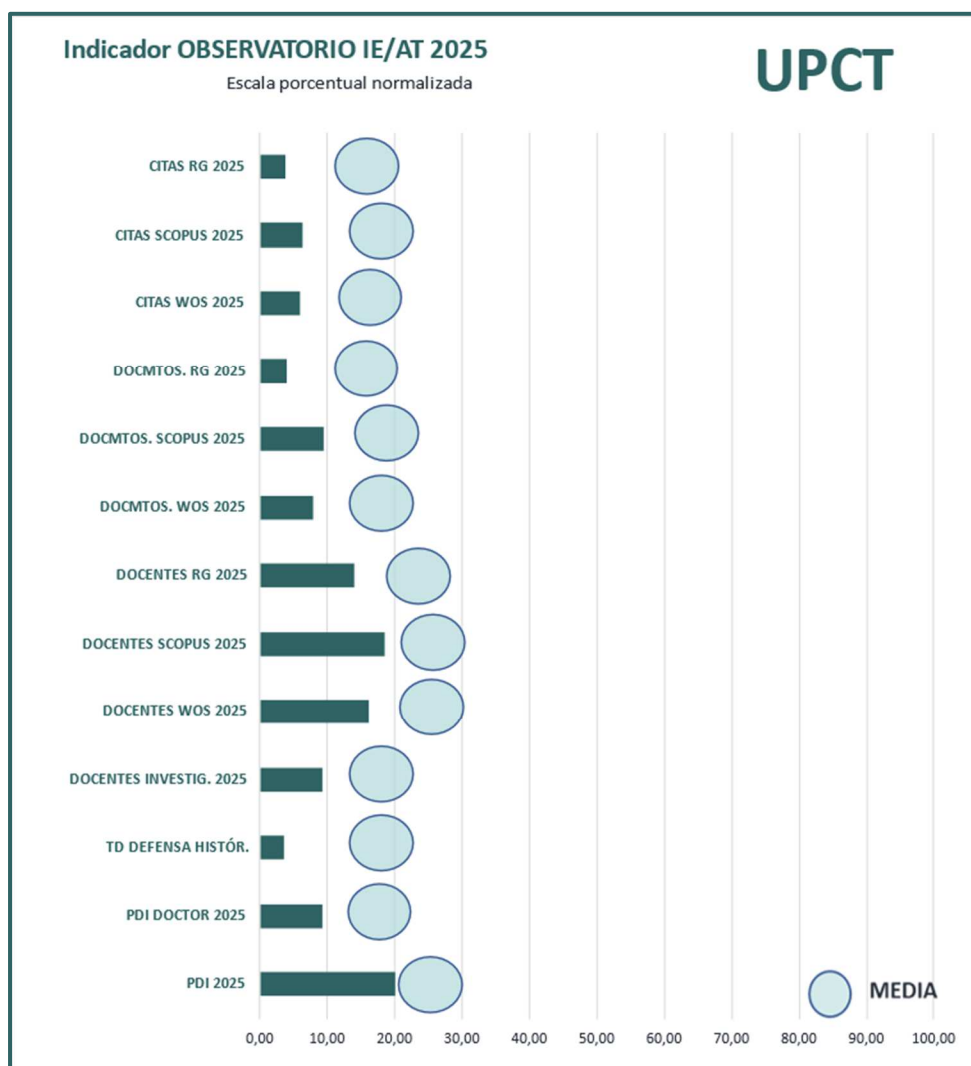
Análisis indicador sintético: Universidad Politécnica de Cartagena

Tipo de informe: Transversal

Periodo: Histórico y 2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Indicadores PDI, PDI Doctor, Tesis Doctorales, Docentes invest., PDI WOS-SCOPUS-RG, DOC. WOS-SCOPUS-RG, Citas WOS-SCOPUS-RG de docentes IE/AT



Gráfica 106. Indicadores sintéticos. UPCT

• VII.25.- Análisis de la Universidad. UPC

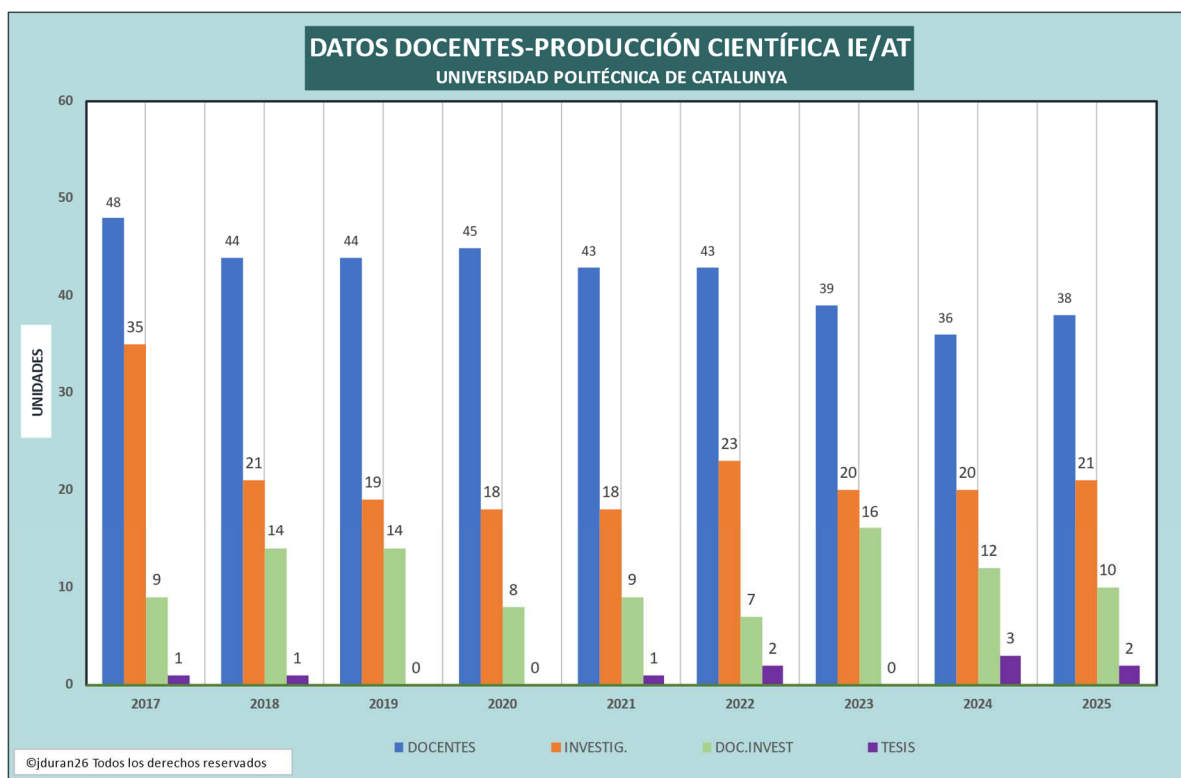
Análisis por Universidad: Universidad Politécnica de Catalunya

Tipo de informe: Longitudinal temporal

Periodo: 2017-2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Total Docentes, Personal investigador, Documentos y Docentes Doctores IE/AT por año



Gráfica 107. Evolución Universidad. UPC



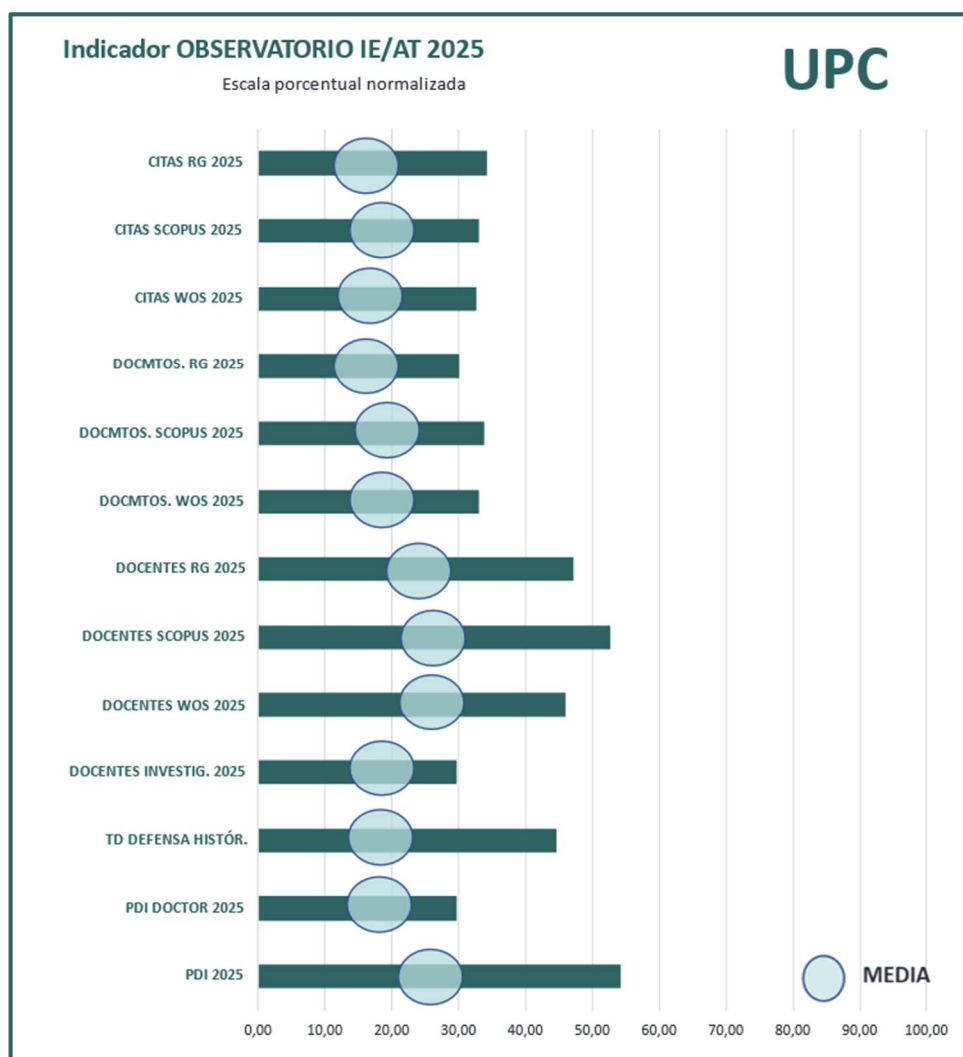
Análisis indicador sintético: Universidad Politécnica de Catalunya

Tipo de informe: Transversal

Periodo: Histórico y 2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Indicadores PDI, PDI Doctor, Tesis Doctorales, Docentes invest., PDI WOS-SCOPUS-RG, DOC. WOS-SCOPUS-RG, Citas WOS-SCOPUS-RG de docentes IE/AT



Gráfica 108. Indicadores sintéticos. UPC

- VII.26.- Análisis de la Universidad. UPM

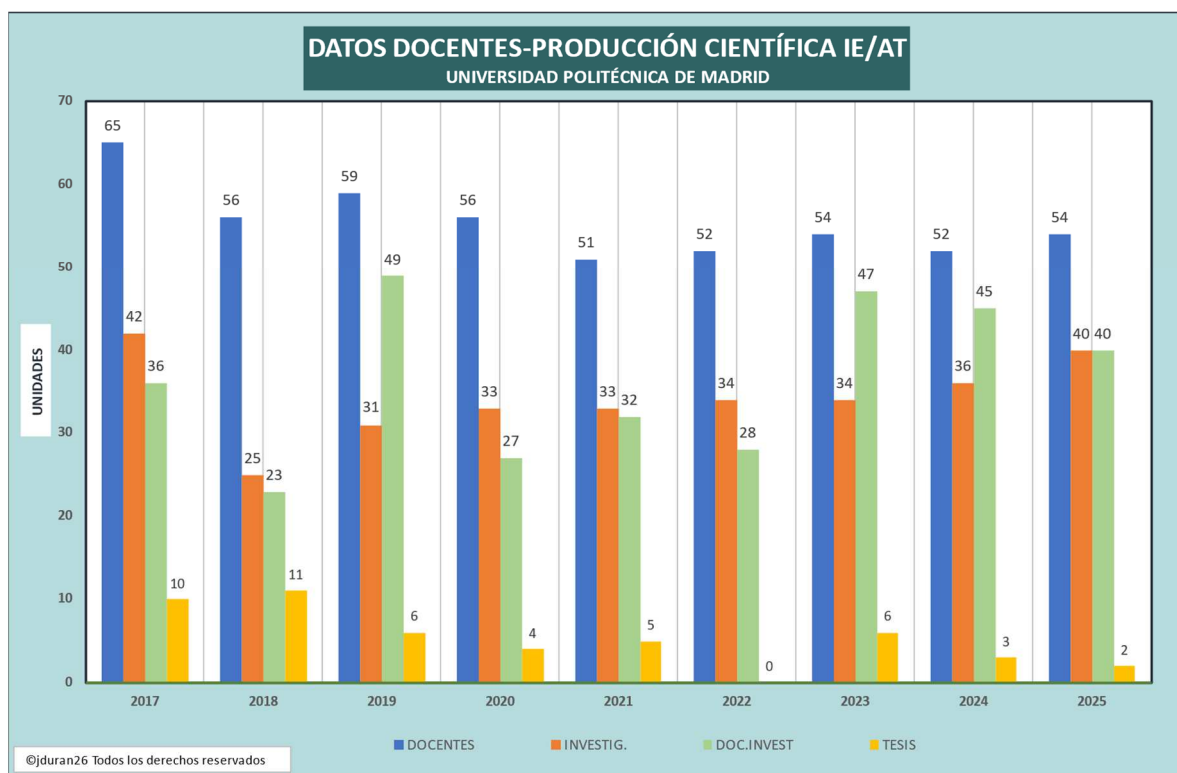
Análisis por Universidad: Universidad Politécnica de Madrid

Tipo de informe: Longitudinal temporal

Periodo: 2017-2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Total Docentes, Personal investigador, Documentos y Docentes Doctores IE/AT por año



Gráfica 109. Evolución Universidad. UPM



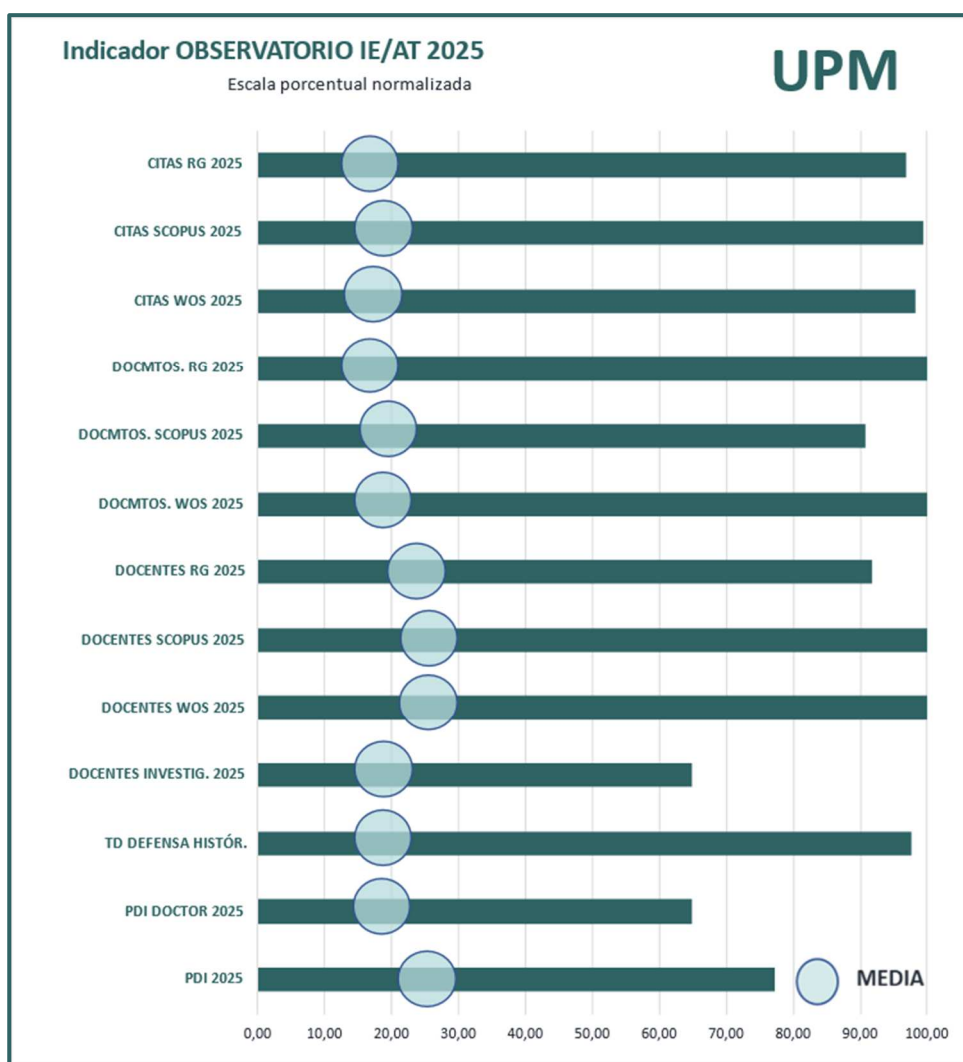
Análisis indicador sintético: Universidad Politécnica de Madrid

Tipo de informe: Transversal

Periodo: Histórico y 2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Indicadores PDI, PDI Doctor, Tesis Doctorales, Docentes invest., PDI WOS-SCOPUS-RG, DOC. WOS-SCOPUS-RG, Citas WOS-SCOPUS-RG de docentes IE/AT



Gráfica 110. Indicadores sintéticos. UPM

• VII.27.- Análisis de la Universidad. UPV

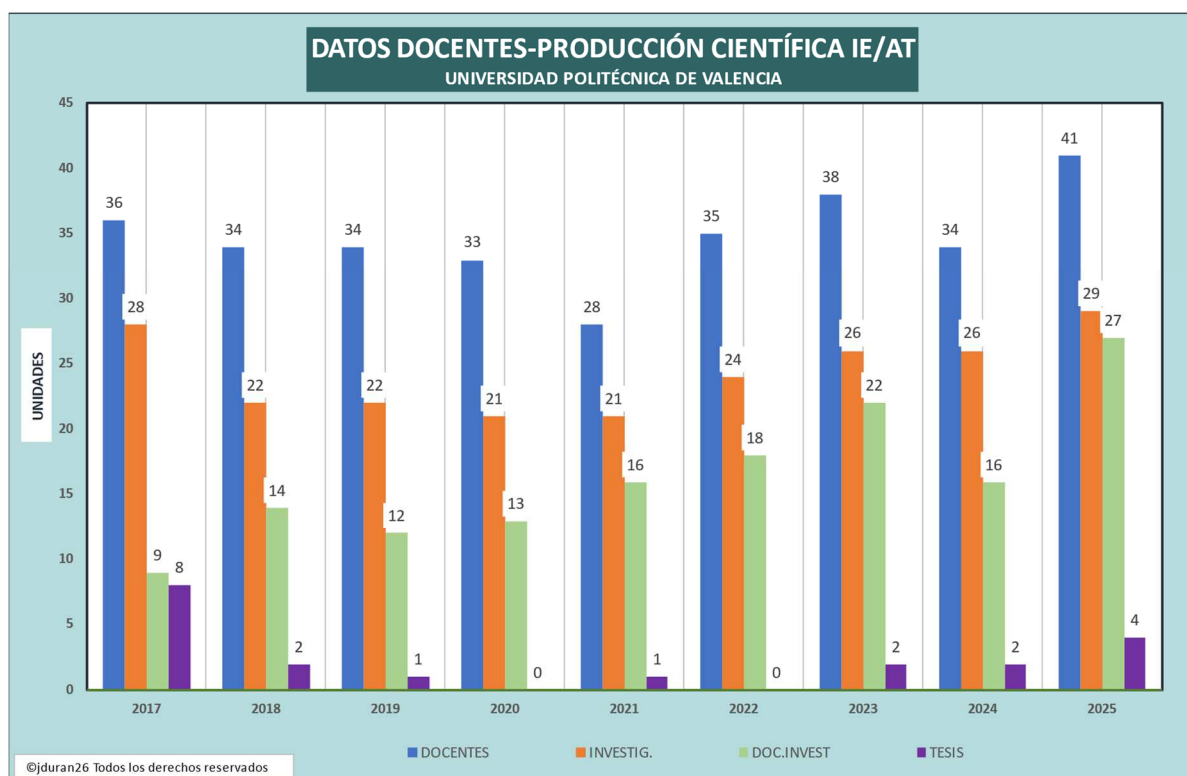
Análisis por Universidad: Universidad Politécnica de Valencia

Tipo de informe: Longitudinal temporal

Periodo: 2017-2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Total Docentes, Personal investigador, Documentos y Docentes Doctores IE/AT por año



Gráfica 111. Evolución Universidad. UPV



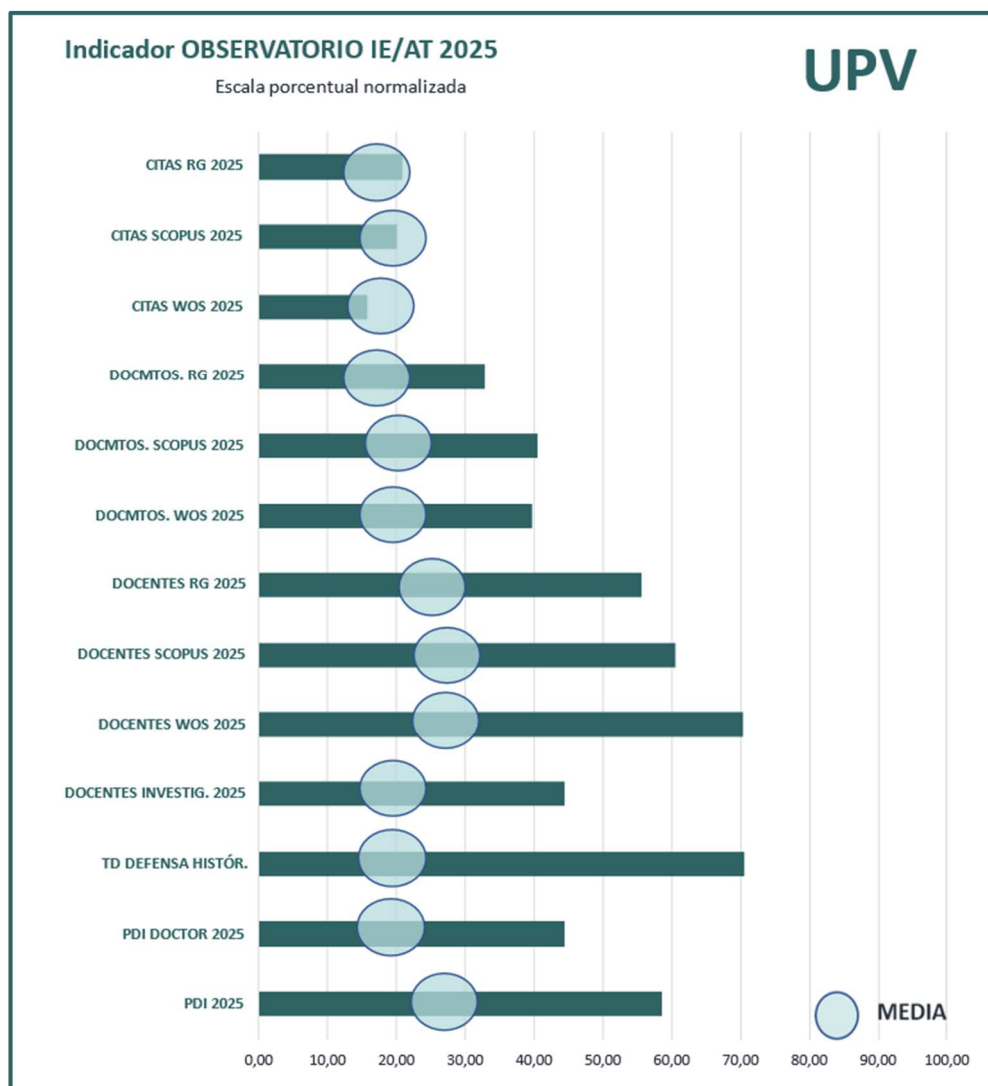
Análisis indicador sintético: Universidad Politécnica de Valencia

Tipo de informe: Transversal

Periodo: Histórico y 2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Indicadores PDI, PDI Doctor, Tesis Doctorales, Docentes invest., PDI WOS-SCOPUS-RG, DOC. WOS-SCOPUS-RG, Citas WOS-SCOPUS-RG de docentes IE/AT



Gráfica 112. Indicadores sintéticos. UPV



- VII.28.- Análisis de la Universidad. URL

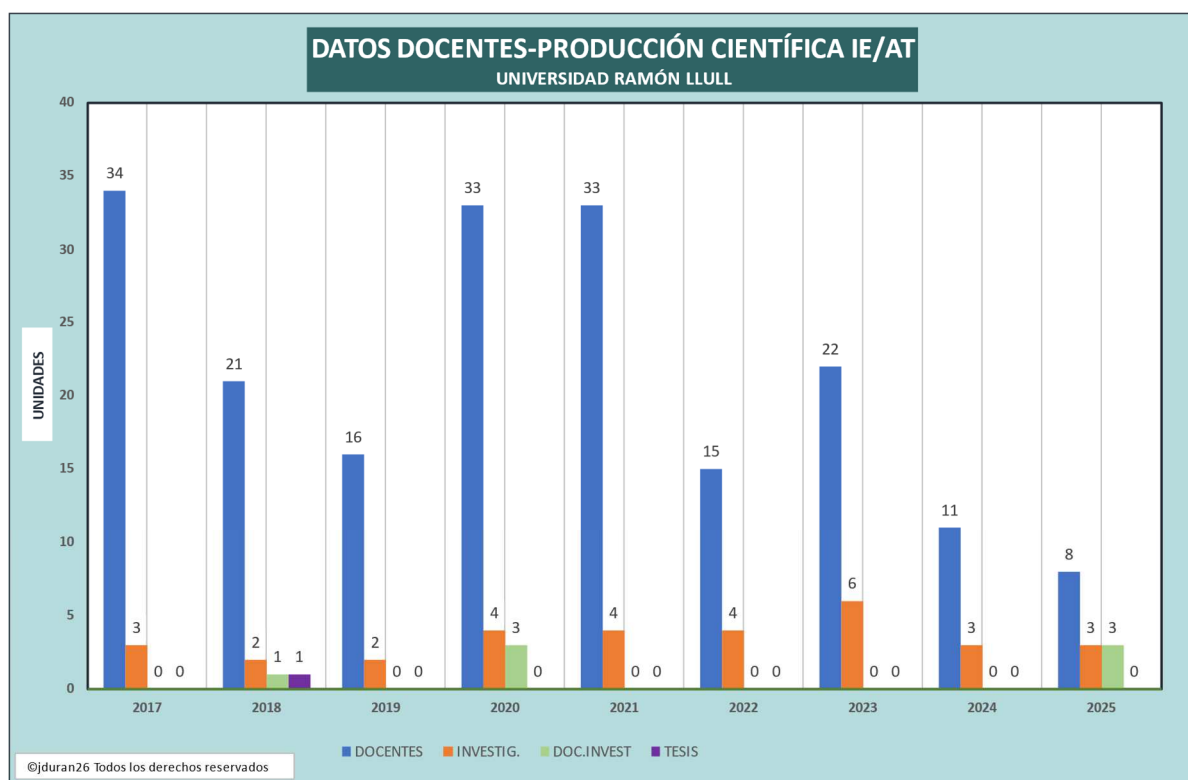
Análisis por Universidad: Universidad Ramón Llull

Tipo de informe: Longitudinal temporal

Periodo: 2017-2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Total Docentes, Personal investigador, Documentos y Docentes Doctores IE/AT por año



Gráfica 113. Evolución Universidad. URL



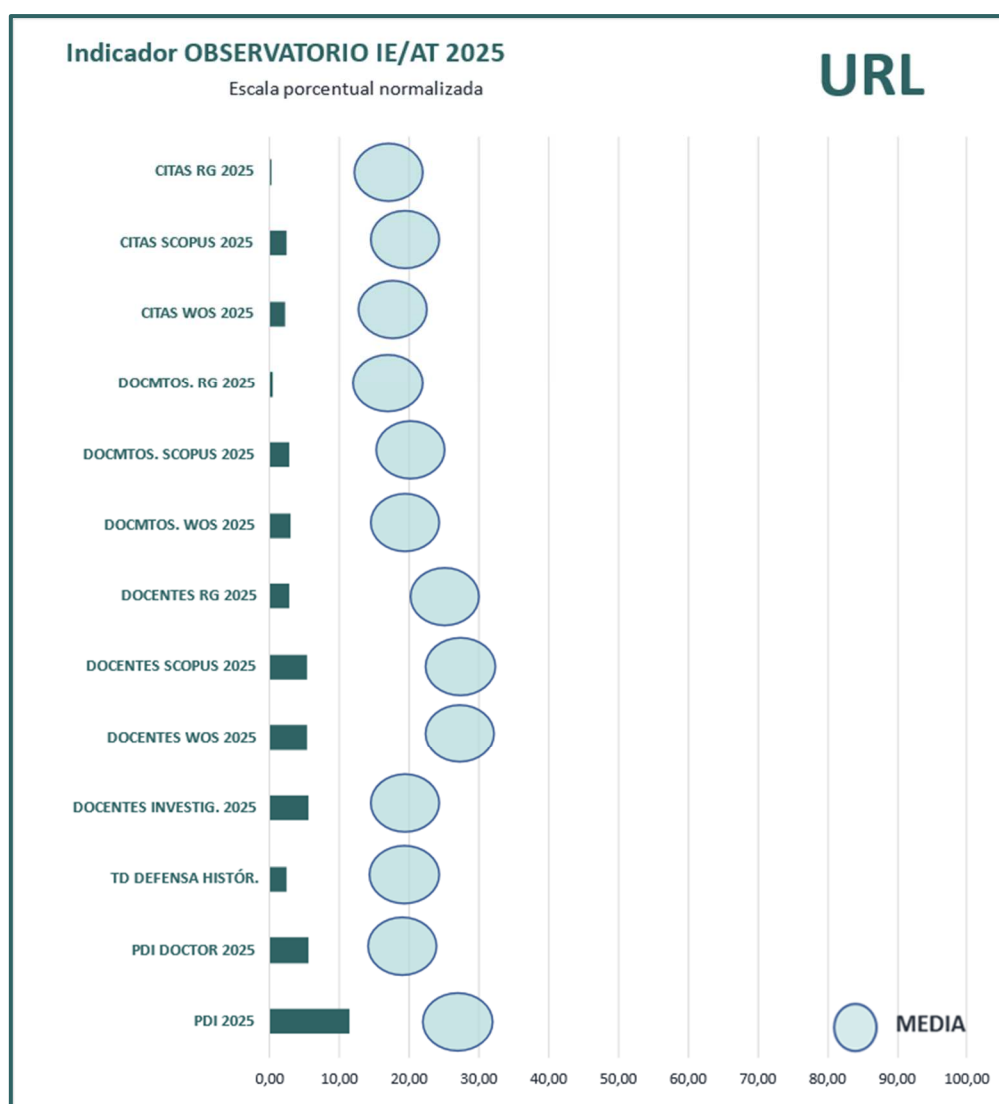
Análisis indicador sintético: Universidad Ramón Llull

Tipo de informe: Transversal

Periodo: Histórico y 2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Indicadores PDI, PDI Doctor, Tesis Doctorales, Docentes invest., PDI WOS-SCOPUS-RG, DOC. WOS-SCOPUS-RG, Citas WOS-SCOPUS-RG de docentes IE/AT



Gráfica 114. Indicadores sintéticos. URL

VII.29.- Análisis de la Universidad. URJC

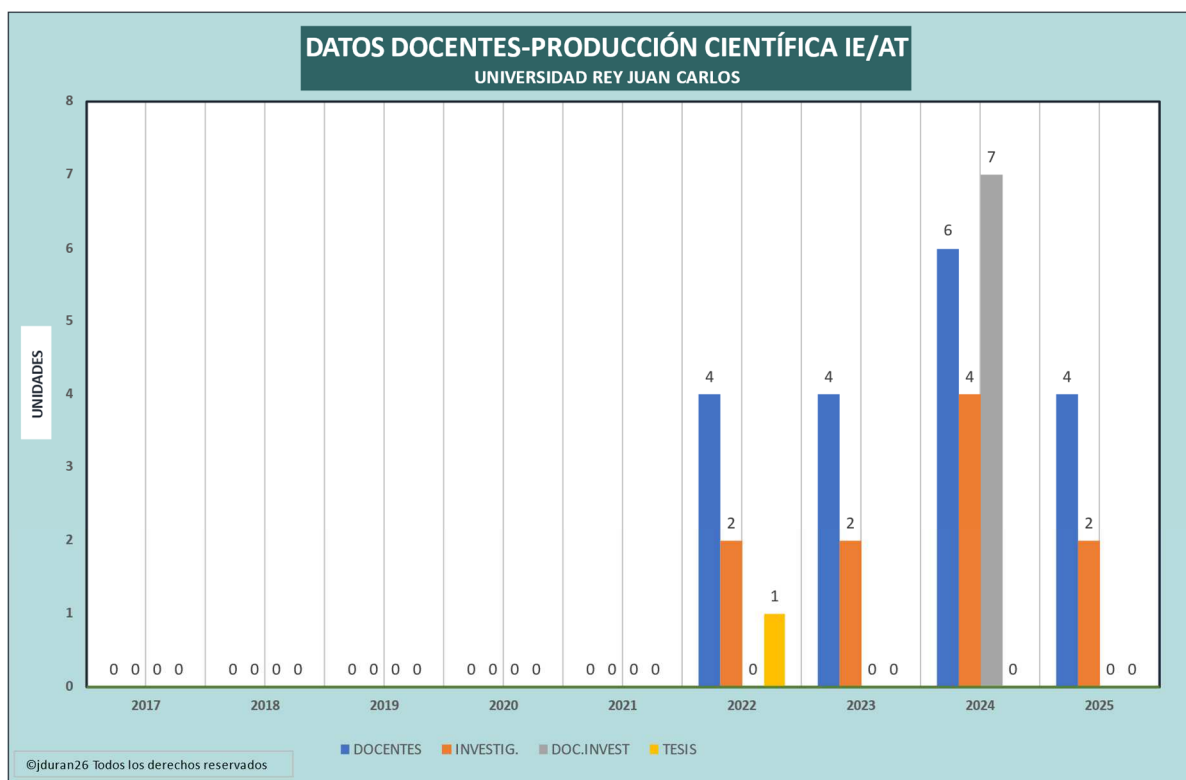
Análisis por Universidad: Universidad Rey Juan Carlos

Tipo de informe: Longitudinal temporal

Periodo: 2017-2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Total Docentes, Personal investigador, Documentos y Docentes Doctores IE/AT por año



Gráfica 115. Evolución Universidad. URJC



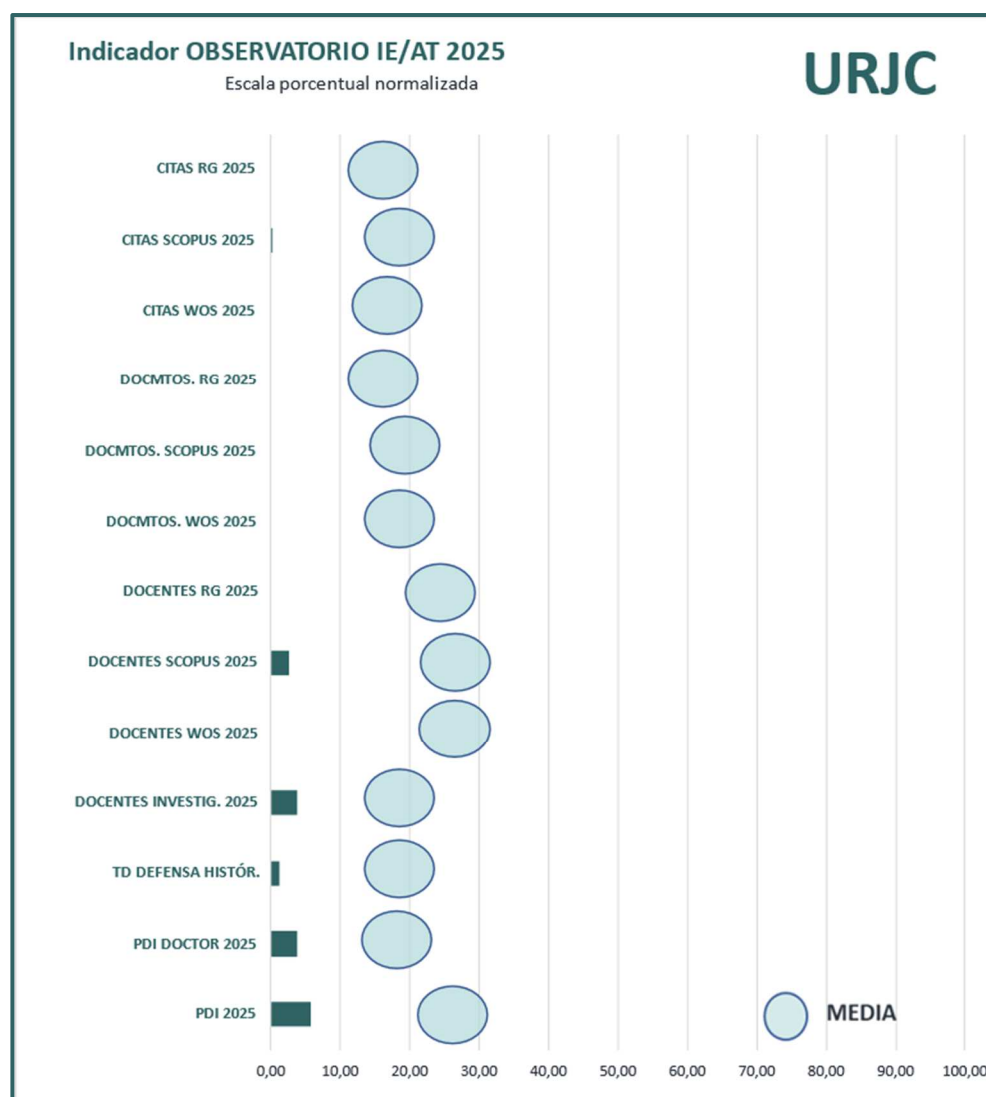
Análisis indicador sintético: Universidad Rey Juan Carlos

Tipo de informe: Transversal

Periodo: Histórico y 2025

Fuente de Datos: Universidades e investigación

Gráfica: Indicadores PDI, PDI Doctor, Tesis Doctorales, Docentes invest., PDI WOS-SCOPUS-RG, DOC. WOS-SCOPUS-RG, Citas WOS-SCOPUS-RG de docentes IE/AT



Gráfica 116. Indicadores sintéticos. URJC



VIII.- Conclusiones

OBSERVATORIO
IE/AT 2025





CONCLUSIONES

A partir de los datos obtenidos de las distintas variables por Universidad y autores y su comparación con los datos globales de la Universidades, se establecen las siguientes conclusiones por apartados

1) Universidades-docentes-tesis doctorales:

- a) **Crecimiento del registro institucional:** El número de instituciones analizadas se consolida, integrando 61 universidades nacionales y extranjeras.
- b) **Cifras del Personal:** El registro histórico alcanza ya los 1.038 docentes, de los cuales 507 se mantienen en activo durante el ejercicio 2025. No obstante, preocupa que el número de docentes descienda en las universidades tradicionalmente más potentes, mientras crece en nodos más jóvenes como ULL, UDC, UJI y UAH.
- c) **Liderazgo PDI:** El núcleo de la docencia histórica se consolida en la Universidad de Sevilla (USE) con 115 docentes, la Universidad Politécnica de Madrid (UPM) con 113, la Universidad Politécnica de Catalunya (UPC) con 101, Universidad de Granada (UGR) con 82 y la Universidad Politécnica de Valencia (UPV) con 75.
- d) **La crisis del doctorado:** En total tenemos registradas 488 tesis doctorales de IE/AT. Tras un leve repunte en 2023, las tesis doctorales defendidas por IE/AT vuelven a caer a niveles mínimos de hace 15 años. El porcentaje de doctores en el área (59,97%) sigue siendo el "talón de Aquiles" del colectivo, situándose significativamente por debajo de la media nacional en Ingeniería y Arquitectura (76,48%). Aunque sube al 62,02% si se computan solo los docentes en activo en 2025, la cifra global sigue siendo insuficiente para garantizar un relevo generacional competitivo en las plazas universitarias.
- e) **Contexto y Rendimiento:** El alumnado de Ingeniería y Arquitectura representa el 18,6% del total del SUE. Pese a que las notas de admisión son elevadas (10,11 en Ingeniería y 9,83 en Arquitectura y Edificación), el expediente medio de los egresados es el más bajo del sistema (7,02), registrando además las tasas de graduación e idoneidad más reducidas.
- f) **Estudiantado y Mercado:** Entre 2020 y 2025, las nuevas matrículas crecieron un 63,0%, pero el número de egresados ha caído un 16,4% (apenas 550 por año), cifra insuficiente para la tasa de reposición de un colectivo de 90.000 profesionales. La inserción laboral roza el 95%, con salarios medios de 32.000 € en Arquitectura Técnica.
- g) **Estudio de Género:** La representación femenina alcanza el 34,29% en la docencia y el 37,84% en la investigación, superando la media del 28,1% de las áreas técnicas españolas.
- h) **Fuga de talento al sector privado:** Se ha detectado un contingente crítico de más de 80 doctores IE/AT que, ante la falta de incentivos o estabilización en la carrera académica, desarrollan su actividad íntegramente en la empresa privada. Este capital humano es esencial para los grupos de investigación de alto nivel.

- i) **Precarización contractual:** La tasa de personal a tiempo parcial (asociados) se sitúa en el 26%, superando la media universitaria española (25,20%). Este detrimento de las figuras de tiempo completo condiciona directamente la capacidad de producción científica sostenida.
- j) **Inserción laboral:** La IE/AT presenta una de las inserciones laborales más sólidas del sector de la construcción, con una tasa de afiliación a la Seguridad Social del 89,20%. Esta cifra es superior a la de otras titulaciones de su rama, como la Ingeniería Civil (85,20%) y, especialmente, la Arquitectura (77,10%). Además, el colectivo de Arquitectura Técnica supera con creces la media de afiliación de todas las carreras universitarias, que se sitúa en el 77,8%.
- k) **Base media cotización:** En lo que respecta a la base media de cotización, que sirve como indicador del nivel salarial, se observan diferencias significativas dentro del área técnica: La Ingeniería Civil lidera la retribución con una base media de 35.000 €, La Arquitectura Técnica mantiene una posición competitiva con una base media de 32.000 € y la Arquitectura registra el valor más bajo de la comparativa sectorial, situándose en los 26.000 €. En comparación con el conjunto de la Universidad, la Arquitectura Técnica se posiciona por encima de la media nacional de los graduados universitarios, cuya base media de cotización tras cuatro años de egreso es de 29.559 €.

2) Producción científica

- a) **Hito Documental y evolución anual:** El Observatorio alcanza un total acumulado de 4.462 documentos científicos. Tras un crecimiento exponencial que culminó en el pico histórico de 2021 (360 documentos), se consolida una tendencia de suave descenso y estabilización en el último trienio: 337 en 2023, 306 en 2024 y 300 documentos en 2025.
- b) **Impacto en WOS:** Se alcanzan 52.156 citas totales. Las universidades líderes en documentos de docentes activos son UPM (660), UGR (608) y USE (514). El impacto (citas) lo lideran la UGR (8.388), la UPM (8.239) y el colectivo No Docente (7.560).
- c) **Impacto en SCOPUS:** El volumen acumulado asciende a 66.700 citas. El ranking de impacto lo lidera la UGR (10.405 citas), seguida de la UPM (10.345) y los No Docentes (9.632).
- d) **Transferencia:** Las patentes se mantienen estables en 154 históricas, lideradas por UBU, UPM y USE.
- e) **Impacto en ResearchGate:** en ResearchGate, se registran 7.141 documentos, con la UPM (1.240) y la USE (990) a la cabeza. Respecto al número de citas se llega a 76.988 citas.
- f) **Artículos Científicos:** El artículo de revista científica se ratifica como el formato principal de difusión, sumando 2.839 registros históricos (un 63,6% del total). En 2025, la producción de artículos se situó en 236, mostrando una ligera recuperación frente a los 221 de 2024, aunque lejos de los 278 registrados en 2021.
- g) **Comunicaciones a Congresos:** Con un total de 774 registros, las comunicaciones ocupan el segundo lugar en volumen. No obstante, este formato muestra un descenso pronunciado desde su máximo en 2018 (79), registrando solo 34 comunicaciones en 2025. Este dato refleja el cambio de estrategia del investigador IE/AT, que prioriza ahora la publicación en revistas de alto impacto (WOS/SCOPUS) frente a los congresos.

- h) **Capítulos de Libro y Monografías:** Suman 244 registros históricos. Tras un repunte excepcional en 2023 (51 capítulos), la cifra ha vuelto a niveles más moderados con 17 registros en 2025.
- i) **Ratio documentos/autor:** En el ejercicio 2025, el colectivo de investigadores IE/AT en activo ha alcanzado una ratio de 13 documentos por investigador. Este dato es especialmente relevante porque muestra una paridad absoluta en la productividad científica, siendo la ratio prácticamente idéntica tanto para hombres (13) como para mujeres (13). Es importante destacar que esta ratio se calcula sobre el total histórico acumulado por los docentes que se mantienen en activo, lo que evidencia la consolidación de sus trayectorias investigadoras. Si comparamos los datos del ranking de productividad por autor entre la edición 2024 y la actual de 2025, se observa un incremento generalizado en las universidades líderes. Este aumento en las ratios individuales de las universidades de cabeza sugiere que, a pesar de que la producción anual total del área ha experimentado un ligero descenso desde su pico en 2021, los investigadores líderes están concentrando y aumentando su producción personal de forma significativa. Para poner estos datos en perspectiva con el resto de la Universidad española (información extraída de los informes CyD y Datos y Cifras del SUE), la ratio media de documentos por investigador en España en el año 2024 fue de 0,87.

3) Autores

- a) **Relevo Generacional:** Se confirma la irrupción de investigadores jóvenes que compensan la jubilación de históricos, generando una producción de muy alto impacto. Como decíamos el año pasado, esto también enmascara la bajada de la producción científica, porque si la producción fuera más baja, el total tendría un descenso más acusado.
- b) **Liderazgo en Volumen de Impacto (Citas Totales):** Las universidades que concentran el mayor reconocimiento de la comunidad científica internacional son la Universidad de Granada (UGR) y la Politécnica de Madrid (UPM). En la base WOS, la UGR lidera con 8.388 citas, seguida muy de cerca por la UPM con 8.239. En SCOPUS, la hegemonía se repite con la UGR a la cabeza (10.405 citas) y la UPM en segunda posición (10.345). La Universidad de Sevilla (USE) se ratifica como el tercer gran nodo docente de impacto, superando las 6.100 citas en WOS y las 7.800 en SCOPUS.
- c) **Universidades con mayor "Ratio de Eficiencia" (Citas por Autor):** Al margen del volumen total, el Observatorio identifica instituciones con un impacto por investigador extraordinariamente alto, lo que denota la presencia de autores de élite: Universidad de Lleida (UDL) presenta la ratio más alta del estudio con 1.934 citas/autor en WOS y 2.486 en SCOPUS, sustentada en trayectorias individuales de altísimo nivel. La Universidad Jaume I (UJI) se consolida como un centro de alta eficiencia científica con una ratio de 291,11 citas/autor en WOS y 359,33 en SCOPUS.
- d) **Liderazgo de élite (H-Index):** El índice h, que mide simultáneamente la calidad y cantidad de la producción, sitúa a los autores de mayor impacto en centros muy específicos: Los autores con mayor índice h se localizan en la UGR (Bienvenido Huertas, WOS H-22/SCOPUS H-25 y Carpio Martínez WOS H-20 WOS/SCOPUS H-20), la USE (Moyano Campos, WOS H-21/SCOPUS H-22) y la UDL (Coma Arpón, WOS H-20/SCOPUS 21). El colectivo No Docente (NODOC) demuestra ser un refugio de talento de alto impacto, situándose como el tercer

grupo con más citas totales (7.560 en WOS y 9.632 en SCOPUS) y con autores con índice-H superior a 19.

- e) **Visibilidad y "Reads" (Impacto Social/Profesional):** En términos de usabilidad real de la investigación (lecturas en portales profesionales como ResearchGate), el mapa de impacto cambia ligeramente: la Universidad de Sevilla es la líder absoluta en visibilidad con 371.972 lecturas (Reads), seguida de la UPM (292.359). Es notable el caso de la Universidad de Alicante (UAL), que con 255.969 lecturas, demuestra tener autores cuya investigación es altamente consultada y aplicada por el sector profesional.

4) Universidades. Individual

- a) **Indicador Sintético:** Las instituciones más destacadas globalmente por su equilibrio en las trece variables analizadas son la Universidad de Sevilla (USE), la Politécnica de Madrid (UPM) y la Universidad de Granada (UGR).

CONCLUSIONES GENERALES

Los resultados de 2025 son explícitos: se mantiene el descenso en tesis doctorales, docentes e investigadores en activo, mientras aumenta la precariedad mediante contratos de asociados, lo que no conlleva un futuro esperanzador.

El éxito laboral de la profesión, con una ocupación del 95%, resta atractivo a la carrera investigadora. Además, el número de docentes con tesis doctoral, pero con nula investigación supera el 50%, lo que denota un uso del doctorado centrado exclusivamente en la promoción académica.

Existe un problema crítico de reposición: en los últimos 4 años egresan de media 550 profesionales por año para un colectivo de 90.000 personas con edad media alta. Es un contrasentido que, mientras el mercado demanda masivamente IE/AT, otras carreras con menor salida laboral tengan más alumnos.

En la edición anterior hicimos un comentario que sigue plenamente vigente: “Creemos que es necesaria una acción conjunta. No se puede trabajar como reinos de taifas, elaborando distintos planes de estudios con poca conexión con el mundo real, distintas denominaciones de carreras y distintos criterios de baremación del profesorado, porque eso sólo va en detrimento de la calidad de la formación y la incentivación de los IE/AT tanto a nivel de Universidad como en el ejercicio profesional.

No se nos debería olvidar nunca que tenemos una profesión con gran inserción laboral, con cada vez más reconocimiento de la sociedad y con infinitud de nichos de trabajo futuros.

Otro aspecto es fomentar Máster interuniversitarios con contenidos del mundo profesional y doctorados industriales que acerquen el mundo de la industria a la Universidad y consigan una formación, estabilización y seguridad a los doctorandos. Nos consta el esfuerzo de algunas instituciones por aunar esfuerzos y coordinar programas docentes.

La industria de la construcción ha evolucionado de forma exponencial en estos últimos años y aquellos contenidos que antes eran clásicos en muchas asignaturas, ahora han quedado obsoletos y

sin uso en el mundo real. El seguir dando temarios “clásicos” nos aleja de las necesidades del mercado laboral.

La conexión con la sociedad es algo en donde tanto las Escuelas como los Colegios profesionales se implican cada vez más. La televisión, radio y medios de comunicación en general muestran que la sociedad cada vez tiene más información de los IE/AT y se les requiere su opinión para los múltiples problemas del sector.

Y también es de reconocer que los profesionales IE/AT en el mundo laboral son cada vez más competitivos y ocupan niveles dentro de las empresas más elevados en cualquier departamento o función relacionada con la Gestión en la Construcción. Ellos sí tienen los deberes hechos.

Este año y como exponente de una profesión con la necesidad de trabajo en entornos multidisciplinarios, tenemos catedráticos de diversas ramas que colaboran en proyectos e investigación con IE/AT. Es básica esa colaboración para conseguir que las metas sean más elevadas. Otras disciplinas nos llevan años de ventaja en cuanto a investigación, y el mestizaje sólo aporta beneficios.

Y terminamos, como cada año, con el comentario que sigue vigente:

“Cuando los Maestros de Obras pasaron a Aparejadores, consiguieron nuevas metas. Cuando los Aparejadores pasaron a Arquitectos Técnicos se rompieron muchos techos de cristal que había en cuanto a acceso a la docencia en la Universidad, número de docentes y reconocimiento por la sociedad. Sería un contrasentido que todos esos logros se volvieran atrás como carrera de Grado de Ingeniería de Edificación, justo cuando nuestra posición en el mundo profesional es inmejorable mirando al futuro de la industria de la construcción”.

Futuras líneas de investigación

– Consolidación de la Visibilidad e Impacto Social

- **Difusión y Publicidad:** Se trabajará en mejorar la visibilidad de los resultados para que trasciendan el ámbito académico y lleguen a los responsables de la toma de decisiones y a la sociedad en general
- **Promoción en Redes:** Intensificar la presencia de la producción científica en redes sociales y profesionales (como ResearchGate y LinkedIn) para fomentar la transferencia de conocimiento
- **Nuevas Métricas:** Implementación de nuevos índices de usabilidad e impacto basados en metadatos para medir no solo la cita académica, sino el uso real de los documentos por parte del sector profesional

– Desagregación de Estudios Especializados

- **Informe de Género Independiente:** Tras el éxito de los estudios previos, se está elaborando un informe específico sobre la mujer en las carreras técnicas que ampliará su alcance de 4 a 27 universidades españolas
- **Informe de Género Independiente:** Publicación de un estudio pormenorizado e independiente sobre los indicadores académicos de todas las universidades donde se imparte la titulación

– Análisis del Estudiantado y el Relevamiento Generacional

- **Estudio del Alumnado:** Realizar un análisis profundo de las causas del abandono escolar y la baja tasa de egresados en comparación con el aumento de las matriculaciones
- **Tasa de Reposición:** Investigar modelos para atraer a los egresados hacia la carrera investigadora y el doctorado, compensando la actual fuga de talento hacia el sector privado debido a la alta empleabilidad (95%)
- **Egresados:** Seguimiento detallado de los nuevos profesionales para ajustar los planes de estudio a las demandas reales del mercado laboral

– Infraestructura de Datos

- **Repositorio RIARTE:** Continuar la integración y actualización del repositorio para asegurar un acceso abierto y centralizado a toda la producción científico-técnica del área
- **Portal de Producción 2025:** Creación de un portal interactivo que permita la consulta dinámica de los indicadores por parte de instituciones y autores

Estas líneas buscan que el **Observatorio** no sea solo una fotografía fija del año, sino una herramienta viva que encauce las sinergias entre Escuelas e investigadores para afrontar los retos de la "vivienda y dignidad" mediante la vanguardia tecnológica.

Estamos muy agradecidos a todo el colectivo, responsables y amigos por el gran trabajo que realizan, consiguiendo que la Ingeniería de Edificación y Arquitectura Técnica sea, cada vez más importante, con más investigación y más implantación en el sector de la Construcción, Ingeniería y Arquitectura.



I. BIBLIOGRAFÍA

OBSERVATORIO
IE/AT 2025





I.- BIBLIOGRAFÍA

- Alianza 4 Universidades, INAECU, & IUNE. (2026). *Observatorio IUNE 2025. Actividad investigadora de las Universidades españolas (XII)*. Alianza 4U. Obtenido de https://iune.es/wp-content/uploads/2023/06/INFORME_IUNE_2023.pdf
- Center for Higher Education Policy Studies (CHEPS) at the University of Twente. (2025). *U Multirank. Universities compared*. Obtenido de <https://rank.uva.es/ranking/u-multirank/>
- Confederación Española de Asociaciones de Fabricantes de Productos de Construcción. CEPCO. (2026). *Informe coyuntura económica CEPCO. Abril 2026*. Confederación Española de Asociaciones de Fabricantes de Productos de Construcción.
- Confederación Española de Asociaciones de Fabricantes de Productos de Construcción. (2025). *Informe coyuntura económica CEPCO. Diciembre 2024*. Confederación Española de Asociaciones de Fabricantes de Productos de Construcción.
- Creaser, C., Fry, J., Greenwood, H., Oppenheim, C., Proberts, S., Spezi, V., & White, S. (2010). Authors' Awareness and Attitudes Toward Open Access Repositories. *New Review of Academic Librarianship*, 16, 145-161. doi:10.1080/13614533.2010.518851
- Durán Álvarez, J. (2023). *Observatorio de la producción científica de la Arquitectura Técnica e Ingeniería de Edificación de España 2022*. Unidad de la Evaluación Científica. Vicerrectorado de Investigación y Transferencia. Universidad de Granada. Obtenido de <https://hdl.handle.net/10481/81547>
- Durán Álvarez, J., Bosch González, M., Hoz Torres, M., Piñol Domenech, M., Bienvenido Huertas, J., & Martínez Aires, M. (2023). *Investigación y docencia de las mujeres en carreras del sector de la construcción en la Universidad de Granada y la Universidad Politécnica de Catalunya*. Universidad de Granada, Construcciones Arquitectónicas. Vicerrectorado de Igualdad, Inclusión y Sostenibilidad. Universidad de Granada. doi:10.5281/zenodo.10473035
- Durán Álvarez, J., Chaza Chimeno, M., Collado López, M., Haurie Ibarra, L., & Martínez Aires, M. (2026). *Las mujeres en las carreras del sector de la Construcción. UGR-USE-UPC-UPV. Formación, docencia e investigación. Estudio bibliométrico, cualitativo y cuantitativo*. Vicerrectorado de Igualdad, Inclusión y Sostenibilidad. Universidad de Granada.
- Durán Álvarez, J., Martínez Rojas, M., & Bienvenido Huertas, J. (2024). Análisis multivariante de la evolución de los precios en el Sector de la Construcción en España desde 2020 a 2023. *CONTART IBIZA 2024. Convención Internacional de la Arquitectura Técnica*. Ibiza: Consejo General de la Arquitectura Técnica de España.
- Euroconstruct - ITEC. (2024). *iNFORME Euroconstruct: la situación del sector de la Construcción en España en 2024*. Euroconstruct.
- Euroconstruct. (2026). *Sumario informe Euroconstruct. Diciembre 2025*. Euroconstruct.

- European University Association (EUA). (2024). *Global university rankings and their impact*. . European University Association.
- Fundación BBVA e Ivie. (2025). *Indicadores sintéticos de las Universidades españolas*. Fundación BBVA. doi:10.12842/U-RANKING_2025
- Fundación BBVA e Ivie. (Abril de 2026). *U Ranking Universidades españolas*. Obtenido de <https://www.u-ranking.es/universidad/UGR>
- Fundación BBVA y IVIE. (2024). *U Rankin Universidades españolas. La inserción laboral de los universitarios 2013-2023*. Fundación BBVA. doi:/10.12842/URANKING_INSERTION_LABORAL_2024
- Fundación Conocimiento y Desarrollo. (2026). *Informe CyD 2025*. Fundación Conocimiento y Desarrollo.
- Fundación Laboral de la Construcción. (2026). *Indicadores de la Construcción 2025*. Fundación Laboral de la Construcción.
- Fundación Laboral de la Construcción. (2026). *Mujeres en el sector de la construcción 2025. Observatorio de la construcción*. Fundación Laboral de la Construcción.
- Fundación Laboral de la Construcción. (2026). *Radiografía del empleo en el sector de la construcción 20-25*. Fundación Laboral de la Construcción.
- Goerlich Gisbert, F. (2020). *Rankings como un Problema de Orden Lineal Generalizado: Una aplicación a U-Ranking*. Fundación BBVA. doi:doi.org/10.12842/URANKING_DT_22020
- Hernández Armenteros, J., & Pérez García, J. (2026). *La Universidad española en cifras 23-24*. CRUE, Universidades Españolas. Obtenido de https://www.crue.org/wpcontent/uploads/2023/04/CRUE_UEC_22_1-PAG.pdf
- Holden Thorp, H. (27 de 1 de 2023). Revolt against educational rankings. *Science*, 379(6631), pág. 419. doi:10.1126/science.adg8723
- IFLA. (2004). *Directrices para Registros de Autoridad y Referencias*. Madrid: SECRETARÍA GENERAL TÉCNICA. Subdirección General de Información y Publicaciones. Ministerio de Cultura.
- Instituto Nacional de Estadística. (Abril de 2026). *Índice de Producción de la Construcción (IPCO)*. Obtenido de <https://www.ine.es/dyngs/Prensa/IPCO0326.htm>
- Ivie. (2025). *U Ranking Universidades españolas. Indicadores sintéticos de las Universidades españolas*. Fundación BBVA. Obtenido de <https://www.u-ranking.es>
- Joo, S., Hofman, D., & Kim, Y. (2019). Investigation of challenges in academic institutional repositories: A survey of academic librarians. *Library Hi Tech*, 37(3), 525-548.
- Kehm, B. (2020). Global University Rankings: Impacts and Applications. En *Gaming the Metrics: Misconduct and Manipulation in Academic Research*. Mario Biagioli and Alexandra Lippman. doi:10.7551/mitpress/11087.001.0001
- Kim, J. (2011). Motivations of Faculty Self-archiving in Institutional Repositories. *Journal of Academic Librarianship*, 37(3), 246-254. doi:10.1016/j.acalib.2011.02.017

- Kocken, G., & Wical, S. (2013). "I've Never Heard of It Before" : Awareness of Open Access at a Small Liberal Arts University. *Behavioral & Social Sciences Librarian*, 32, 140-154. doi:10.1080/01639269.2013.817876
- Lagzian, F., Abrizah, A., & Wee, M. (2015). Measuring the gap between perceived importance and actual performance of institutional repositories. *Library & Information Science Research*, 37(2), 147-155. doi:10.1016/j.lisr.2014.06.007
- Luque Martínez, T. (2021). De la referencia a la toma de decisión: ¿Para qué sirven los ranking universitarios? Fundación CyD. Recuperado el 4 de 2024, de <https://www.fundacioncyd.org/para-que-sirven-los-rankings-universitarios/>
- Maggino, F. (2017). *Complexity in society: from indicators construction to their synthesis*. Springer.
- Martín García, M. (1977). Un morabito granadino: La ermita de San Sebastián. *Cuadernos de la Alhambra*(13), 129-160. Obtenido de <http://hdl.handle.net/10514/14098>
- Martínez Rizo, F. (2011). Los rankings de universidades: una visión crítica. *Revista de la educación superior*, 40(157).
- Ministerio de ciencia, Innovación y Universidades. (2026). *UNIVbase*. Obtenido de UNIVbase: https://estadisticas.universidades.gob.es/jaxiPx/Tabla.htm?path=/Universitaria/Alumnado/EEU_2023/GradoCiclo/Egresados//I0/&file=3_6_Egr_Sex_Nac_Campo_Univ.px
- Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades. Sistema Integrado de Información Universitaria. (2026). *Estadística de Estudiantes Universitarios (EEU). Curso 2024-25. Avance*. Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades.
- Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. Gobierno de España. (2015). *Guía de buenas prácticas para la participación de las universidades españolas en los rankings internacionales*. SECRETARÍA GENERAL TÉCNICA. Subdirección General de Documentación y Publicaciones.
- Ministerio de Educación, Formación Profesional y Deporte. (2026). *Anuario estadístico – Las cifras de la educación en España. Edición 2026*. SECRETARÍA GENERAL TÉCNICA. Subdirección General de Atención al Ciudadano. Obtenido de https://sede.educacion.gob.es/publiventa/descarga.action?f_codigo_agc=24481
- Ministerio de Educación, Formación Profesional y Deportes. (2026). *Igualdad en cifras MEFD 2026. Aulas por la igualdad*. Subdirección General de Atención al Ciudadano, Documentación y Publicaciones. MEFPD.
- Ministerio de Educación, Formación Profesional y Deportes. Instituto Nacional de Evaluación Educativa. Subdirección General de Estadística y Estudios. (2024). *Sistema estatal de indicadores de la Educación 2024*. Secretaría General Técnica. Subdirección General de Atención al Ciudadano. Documentación y publicaciones.
- Ministerio de Industria y Turismo. Subdirección General de Estudios y Publicaciones. (2026). *Encuesta de coyuntura del sector de la Construcción. Informe mensual. Marzo 2026*. Subsecretaría de Industria y Turismo. Subdirección General de Estudios y Publicaciones.
- Ministerio de Transportes y Movilidad Sostenible. (Abril de 2026). *Observatorios y Estadísticas. Ministerio de Transportes y Movilidad Sostenible*. Obtenido de <https://www.transportes.gob.es/el-ministerio/informacion-estadistica/vivienda-y-actuaciones-urbanas/estadisticas/vivienda-protegida/vivienda-y-rehabilitacion-protegidas>

- Moed, H. (2017). A critical comparative analysis of five world university rankings. *Scientometrics*, 110, 967-990.
- Observatorio Fundación Laboral de la Construcción. (2025). *Informe sobre el sector de la construcción 2024*. Fundación Laboral de la Construcción.
- Observatorio Mujeres, Ciencia e Innovación. FECYT. (2024). *Mujeres e innovación. Informe 2024*. Secretaría General Técnica del Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades. Obtenido de <https://www.ciencia.gob.es/dam/jcr:735fdaa3-5120-473f-a49b-772a9d3f5a95/MujeresInnovacion2024.pdf>
- Observatorio Mujeres, Ciencia e Innovación. FECYT innovación. Unidad de mujeres y ciencia. (2025). *Científicas en cifras 2025*. Unidad de mujeres y ciencia.
- QS Quacquarelli Symonds. (2026). *QS TOPUNIVERSITIES*. Obtenido de <https://www.topuniversities.com/world-university-rankings>
- Sanz Menéndez, L., & Cruz Castro, L. (2010). Investigadores e instituciones de investigación. En L. Sanz Menéndez, & L. Cruz Castro, *Análisis sobre ciencia e innovación en España* (págs. 13-30). Instituto de Políticas y Bienes Públicos (IPP) del CSIC.
- Scimago Lab. (2026). *SCImago Institutions Ranking*. Obtenido de <https://www.scimagoir.com/>
- Servicio de estudios ANCI. (2023). *Evolución e impacto de los precios de los materiales y la energía en las obras*. Servicio de estudios ANCI.
- ShanghaiRanking Consultancy. (2026). *ShanghaiRanking's Academic Ranking of World Universities (ARWU)*. Obtenido de <https://www.shanghairanking.com/rankings/arwu/2025>
- Sistema integrado de información universitaria. Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades. (2024). *Estadística de personal de las universidades. Curso 2022-2023*.
- Sistema integrado de información universitaria. Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades. (2024). *Indicadores universitarios de rendimiento académico*.
- Subdirección General de Actividad Universitaria Investigadora, Información y Seguimiento. (2026). *Datos y Cifras del sistema universitario español. Publicación 2025-26*. Secretaria General Técnica. Subdirección General Atención al Ciudadano. Ministerio de Ciencia, Innovación y Univ.
- Subsecretaría de Industria y Turismo. Secretaría General Técnica. Ministerio de Industria y Turismo. (2025). *Encuesta de coyuntura del sector de la Construcción*. Subdirección General de Estudios, Análisis y Planes de Actuación.
- Trading Economics. (Abril de 2026). *Trading Economics. PIB de España por Construcción*. Obtenido de <https://es.tradingeconomics.com/spain/gdp-from-construction>
- Unidad de mujeres y ciencia. (2025). *Científica en cifras 2025*. Secretaría General Técnica del Ministerio de Ciencia e Innovación.
- uniRank™. (2026). *uniRank University Ranking™*. Obtenido de <https://www.uniranks.com/ranking>
- University Ranking by Academic Performance. (2026). *URAP University Ranking by Academic Performance*. Obtenido de <https://urapcenter.org>

- Vernon, M., Balas, E., & Momani, S. (2018). Are university rankings useful to improve research? A systematic review. *Plos One*, 13(3). doi:10.1371/journal.pone.0193762
- Vidal García, J., & Ferreira Villa, C. (2020). Universities under pressureThe impact of International University Rankings. *NAER: Journal of New Approaches in Educational Research*, 9, 181-193.

II. GLOSARIO DE TÉRMINOS





II. GLOSARIO DE TÉRMINOS

- **AuthorID:** Es un identificador de autor de la base de datos SCOPUS (Elsevier). Agrupa la producción científica registrada en esa base por el autor, elabora índices bibliométricos y recoge los distintos registros de autoridad que pueda tener.
- **BIM:** BIM (Building Information Modeling) es una metodología de trabajo colaborativa para la creación y gestión de proyectos de construcción. Centraliza toda la información del proyecto en un modelo digital inteligente, mejorando la eficiencia y reduciendo errores durante todo el ciclo de vida de la obra.
- **CGATE:** Consejo General de la Arquitectura Técnica de España. Es el órgano coordinador de los cincuenta y cinco Colegios de Aparejadores y Arquitectos Técnicos existentes. Representa a la Arquitectura Técnica a nivel nacional e internacional y vela por sus intereses y por la mejora continuada del sector de la edificación.
- **ChatGPT:** Es un sistema de chat basado en el modelo de lenguaje, especializado en el diálogo por inteligencia artificial. Es capaz de responder y hacer casi cualquier cosa que se le pida, ya que cuenta con muchos comandos que pueden utilizarse. Fue optimizado para el diálogo utilizando Aprendizaje por Refuerzo y Retroalimentación Humana (RLHF), este método usa demostraciones humanas y comparaciones de preferencias para guiar el modelo hacia el comportamiento que se desee.
<https://openai.com/blog/chatgpt>
- **CEPCO:** Confederación Española de Asociaciones de Fabricantes de Productos de Construcción. La Confederación actúa como organismo unificador de diversas asociaciones dentro del sector de productos de construcción. Su función abarca la promoción, la investigación y las mejores prácticas entre sus miembros.
- **CRUE:** Conferencia de Rectores de las Universidades españolas. Constituida en 1997, es una asociación sin ánimo de lucro formada por un total de 76 Universidades españolas: 50 públicas y 26 privadas.
<http://www.crue.org/SitePages/Inicio.aspx>
- **CSIC:** Agencia Estatal Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Es la mayor institución es la mayor institución pública dedicada a la investigación en España y la tercera de Europa. Adscrita al Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades, a través de la Secretaría General de Coordinación de Política Científica, su objetivo fundamental es desarrollar y promover investigaciones en beneficio del progreso científico y tecnológico, para lo cual está abierta a la colaboración con entidades españolas y extranjeras.
<http://www.csic.es/>

- **Dialnet:** Dialnet es uno de los mayores portales bibliográficos del mundo, cuyo principal cometido es dar mayor visibilidad a la literatura científica hispana. Integra distintos recursos y servicios documentales: Base de datos; Servicio de alertas bibliográficas; Hemeroteca virtual; Repositorio de literatura científica hispana.
<https://dialnet.unirioja.es/>
- **DIGIBUG:** Repositorio Institucional de la Universidad de Granada. Lo forman las siguientes comunidades: Investigación, Revistas, Fondo Antiguo, Documentos Institucionales. Todos los documentos de este Repositorio se encuentran en acceso abierto y a texto completo.
<http://digibug.ugr.es/>
- **Equivalente a tiempo completo (ETC):** Es una unidad de medida que permite calcular cuántos profesores a tiempo completo equivaldría la plantilla total (sumando las horas de los profesores a tiempo parcial)
- **Espacenet:** Base de datos de la Oficina Española de Patentes y Marcas. Ofrece la posibilidad de buscar patentes españolas (ES), patentes de otros países europeos (EP), patentes PCT (WO), patentes de todo el mundo y patentes japonesas
<https://worldwide.espacenet.com>
- **FECYT:** Fundación Española para la Ciencia y Tecnología. Es una fundación del sector público que depende del Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades. Su misión es impulsar la ciencia, la tecnología e innovación, promover su integración y acercamiento a la Sociedad y dar respuesta a las necesidades del Sistema Español de Ciencia, Tecnología y Empresa (SECTE).
<https://www.fecyt.es/>
- **Fundación CyD:** Fundación Conocimiento y Desarrollo. Está formada por bancos, grandes empresas (construcción, alimentación, energéticas, grupos de comunicación, textil, etc.) y la Cámara de Comercio de España. Su objetivo es de dar respuesta a una serie de necesidades concretas de la universidad española analizando su realidad y potencialidad en los ámbitos en los que hace efectivo su aportación; incluyendo la formación de los estudiantes, la puesta en valor de sus actividades de investigación y las propuestas institucionales abiertas, flexibles y de calidad para la creación y transferencia de conocimiento.
<https://www.fundacioncyd.org/>
- **Google Académico:** Buscador de Google especializado en documentos académicos y científicos. En español se llama Google Académico.
<http://scholar.google.es/>
- **IA. Inteligencia artificial:** Disciplina científica que se ocupa de crear programas informáticos que ejecutan operaciones comparables a las que realiza la mente humana, como el aprendizaje o el razonamiento lógico.
- **IFLA:** Federación Internacional de Asociaciones de Bibliotecarios y Bibliotecas. Es el principal organismo internacional que representa los intereses de los usuarios, de los servicios bibliotecarios y de documentación. Es el portavoz a nivel mundial de los profesionales de las bibliotecas y la documentación.
<https://www.ifla.org/ES>
- **IE/AT:** Ingeniero de Edificación / Arquitecto Técnico y carreras adscritas

- **IES:** Institución de Educación Superior.
- **Indicador del Clima de la Construcción (ICC):** El ICC es el principal indicador sintético que se obtiene en la Encuesta de Coyuntura del Sector de la Construcción. Este indicador se construye como el promedio del saldo de respuestas de las empresas de la muestra acerca de la situación actual de su cartera de pedidos y de las perspectivas de empleo. En el caso de la esta encuesta, las series no se corrigen de variaciones estacionales, dado que presentan una estacionalidad prácticamente nula.
- **Índice de producción de la Construcción (IPCO):** El Índice de Producción de la Construcción (IPCO) es un índice de volumen cuya finalidad es medir la evolución en el corto plazo del valor añadido de las actividades del sector de la construcción. La periodicidad de este indicador es mensual.
- **Índices de producción de la industria de la construcción (EIPIC):** La Encuesta de Índices de Producción de la Industria de la Construcción (EIPIC) es una investigación estadística periódica que se realiza con el propósito de evaluar y analizar la evolución de las principales variables económicas de las empresas dedicadas, principalmente, a la actividad de la construcción.
- **Índice H:** Es un índice de impacto de la producción científica de un autor y permite detectar los investigadores más destacados en una disciplina. Se calcula ordenando de mayor o menor los artículos científicos según el número de citas recibidas, siendo el índice h el número en el que coinciden el número de orden con el número de citas.
- **INVENES:** Base de datos de invenciones en español de la Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM). Con el objetivo de difundir la información tecnológica contenida en los documentos de patentes y una cobertura nacional, INVENES contiene información sobre patentes y modelos de utilidad españoles y latinoamericanos, así como sobre diseños industriales españoles.
<https://www.ovtt.org/invenes>
- **IUNE:** Grupo de investigadores pertenecientes a las universidades que integran la "Alianza 4U": Universidad Carlos III de Madrid, Universidad Autónoma de Madrid, Universidad Autónoma de Barcelona y Universidad Pompeu Fabra. Crean un Observatorio de la actividad científica y tecnológica de las universidades españolas y desarrollan una batería de variables e indicadores.
http://www.iune.es/es_ES
- **LinKedin:** Red profesional orientada a relaciones comerciales o profesionales con amplia implantación entre los Arquitectos Técnicos.
<https://es.linkedin.com>
- **Literatura gris:** Tipo de documentación que no se publica de forma convencional como libro o como artículo de revista, que abraza un considerable y significativo número de documentos de gran importancia en el ámbito científico y técnico.

- **Livemetrics:** Es un proyecto de visualización de datos del Vicerrectorado de Investigación y Transferencia que surge dentro del Medialab UGR (Línea de Ciencia Digital) en colaboración con la Unidad de Bibliometría / ugrinvestiga.
<https://livemetrics.ugr.es/>
- **MICIU:** Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades
- **MINCOTUR:** Ministerio de Industria, Comercio y Turismo
- **MITMS:** Ministerio de Transportes y Movilidad Sostenible
- **Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS):** Los Objetivos de Desarrollo Sostenible son el plan maestro para conseguir un futuro sostenible para todos. Se interrelacionan entre sí e incorporan los desafíos globales a los que nos enfrentamos día a día, como la pobreza, la desigualdad, el clima, la degradación ambiental, la prosperidad, la paz y la justicia. Para no dejar a nadie atrás, es importante que logremos cumplir con cada uno de estos objetivos para 2030. ONU.
- **ORCID:** Identificador único para autores que gestiona un registro de actividades y una API que admite la comunicación y autenticación de sistema a sistema. Es un proyecto abierto para mantener un registro único de investigadores.
<https://orcid.org/>
- **PDI:** Personal Docente Investigador. Personal que desempeña las funciones de docencia, investigación y gestión académica en las universidades
- **Portal de la Arquitectura Técnica y la Ingeniería de Edificación:** Portal que recoge información sobre el mundo de la IE/AT: Observatorio, Universidades, Escuelas, Colegios profesionales, Bibliotecas y Repositorios, Revistas Colegiales, fuentes de información del área, etc.
<https://jdafbd.wixsite.com/pcientificjda>
- **Reads (RG):** Es una métrica simple diseñada por ResearchGate para mostrar con cuánta frecuencia se accede a la investigación en ResearchGate, en tiempo real. Cuenta y muestra el número de lecturas de cada publicación en ResearchGate, cada pregunta y respuesta agregadas en Preguntas y Respuestas, cada proyecto y todas las actualizaciones del proyecto.
- **REBIUN:** Red de Bibliotecas Universitarias Españolas. Es una comisión sectorial de la Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas (CRUE). Están representadas todas las bibliotecas universitarias y científicas españolas. REBIUN está formada por las bibliotecas de las 76 universidades miembros de la CRUE (50 de ámbito universitario público y 26 de ámbito universitario privado) y el CSIC (Consejo Superior de Investigaciones Científicas). Tiene un repositorio que integra todas las publicaciones de sus miembros.
<https://www.rebiun.org/>
- **Refworks:** Gestor bibliográfico en línea, que permite crear una base de datos personal con las referencias introducidas manualmente o procedentes de la búsqueda en catálogos de bibliotecas, bases de datos y revistas electrónicas
<https://refworks.proquest.com>

- **ResearchID:** Es un identificador de autor de la base de datos WOS (Clarivate Analytics). Agrupa la producción científica registrada en esa base por el autor y elabora índices bibliométricos.
- **RIARTE:** Repositorio de la producción científico-técnica de la Arquitectura Técnica, promovido por el Consejo General de la Arquitectura Técnica de España (CGATE), que contiene los registros de tesis doctorales, artículos científicos, artículos de revistas colegiales, comunicaciones a Congresos e informes de la Arquitectura Técnica.
<http://www.riarte.es>
- **RUCT:** Registro de Universidades, Centros y Títulos. El RUCT ha sido creado para proporcionar la información más relevante sobre las universidades, centros y los títulos que conforman el sistema universitario español, en el que constan inscritos los nuevos títulos de Grado, Máster y Doctorado oficiales. Además, el RUCT tiene carácter público y de registro administrativo, y ha sido concebido como un instrumento en continua actualización.
<https://www.educacion.gob.es/ruct/home>
- **SciELO:** El proyecto SciELO es el resultado de la cooperación entre BIREME (Centro Latinoamericano y del Caribe de información en Ciencias de la Salud) y FAPESP (Fundação de Amparo à Pesquisa do Estado de São Paulo). En España está siendo desarrollado por la Biblioteca Nacional de Ciencias de la Salud, gracias al acuerdo de colaboración establecido en la OPS/OMS y el Instituto de Salud Carlos III.
- **SCOPUS:** Una de las mayores Base de datos de citas y resúmenes de bibliografía revisada por pares: revistas científicas, libros y actas de conferencias. Ofrece un resumen de los resultados de la investigación mundial en los campos de la ciencia, la tecnología, la medicina, las ciencias sociales y las artes y humanidades. Incluye herramientas inteligentes para hacer un seguimiento, analizar y visualizar la investigación. Pertenece a la editorial Elsevier.
<https://www.scopus.com/search/form.uri?display=basic>
- **Score (RG):** Métrica de participación de ResearchGate, que mide la reputación de los investigadores e instituciones realizando un cálculo con número de publicaciones, preguntas, respuestas y seguidores.
- **Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU):** es una plataforma de recogida, procesamiento, análisis y difusión de datos del Sistema Universitario Español
- **SUE:** Sistema Universitario Español
- **Tasa de abandono:** * El 1º año: Porcentaje de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso en estudios de Grado que no se encuentran matriculados en el estudio en los dos cursos siguientes. * Global: Es la suma de las tasas de abandono del estudio el 1º año + la tasa de abandono del estudio el 2º año + la tasa de abandono del estudio el 3º año
- **Tasa de adecuación:** porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso en un grado procedentes de preinscripción que han elegido ese grado en primera opción
- **Tasa de evaluación:** Relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen por los estudiantes egresados a lo largo del estudio y el número total de créditos matriculados

- **Tasa de éxito:** Relación porcentual entre número de créditos superados y número de créditos presentados
- **Tasa de idoneidad:** Porcentaje de estudiantes que finalizan la titulación en el tiempo teórico previsto
- **Tasa de graduación:** Porcentaje de estudiantes que finalizan la titulación en el tiempo teórico previsto o en un curso más
- **Tasa de ocupación:** refleja el porcentaje de las plazas ofertadas en primer curso en un grado que se podrían cubrir con matriculados de nuevo ingreso por preinscripción, y que aproxima la eficiencia productiva del sistema
- **Tasa de preferencia:** el porcentaje de plazas ofertadas en primer curso en un grado que se podrían cubrir con estudiantes que han elegido esa titulación en primera opción
- **Tasa de rendimiento:** Relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en un curso académico (excluyendo créditos reconocidos y transferidos) y el número total de créditos matriculados en dicho curso académico.
- **TDX-TDR:** Tesis Doctorales en Red. Repositorio cooperativo que contiene, en formato digital, tesis doctorales leídas en las universidades de Cataluña y de otras comunidades autónomas.
<https://www.tesisenred.net/>
- **Techo de cristal:** índice relativo de la serie europea She Figures que compara, en el año de referencia, la proporción de mujeres en los grados A , B, y C respecto a la proporción de mujeres en la posición investigadora de mayor rango (Grado A).
- **TESEO:** Base de datos de tesis doctorales defendidas en las Universidades españolas desde 1976 y dependiente del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. La información es proporcionada por el Consejo de Coordinación Universitaria por las comisiones de doctorado de las diferentes Universidades.
<https://www.educacion.gob.es/teseo/irGestionarConsulta.do>
- **WOS:** La Web Of Science (WOS) es una plataforma basada en tecnología Web que recoge las referencias de las principales publicaciones científicas de cualquier disciplina del conocimiento, tanto científico como tecnológico, humanístico y sociológicos desde 1945, esenciales para el apoyo a la investigación y para el reconocimiento de los esfuerzos y avances realizados por la comunidad científica y tecnológica. Es la plataforma de mayor prestigio en documentos científicos con revisión por pares. Pertenece a Clarivate Analytics. Incluye bases de datos de la Core Collection, EDLINE, Scielo Citation Index, Korean Citation Index y Russian Science Citation Index.
<https://apps.webofknowledge.com>



III. ÍNDICE DE TABLAS

OBSERVATORIO
IE/AT 2025





III. ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Índice de Producción de la Construcción marzo 2026. Fuente: Índice de producción la Construcción y elaboración propia	37
Tabla 2. Variación mensual Y anual del ICC. Fuente: Subdirección General de Estudios y Publicaciones. MINTUR	38
Tabla 3. Aportación de la Construcción al PIB. Fuente: Observatorio Industrial de la Construcción e INE	40
Tabla 4. U-Ranking de las Universidades españolas en el área de Ingeniería y Arquitectura. Fuente: Fundación BBVA-Ivie	43
Tabla 5. U-Ranking de las Universidades españolas por volumen en el área de Ingeniería y Arquitectura. Fuente: Fundación BBVA-Ivie	44
Tabla 6. Tasa de variación (%) de las plazas ofertadas, la demanda, la matrícula de nuevo ingreso por preinscripción y la matrícula en primera opción, curso 2024-2025 vs. 2015-2016, por ámbito de estudio. Preinscripción al grado. Fuente: Informe CyD 2025	46
Tabla 7. Tasa de abandono y cambio de estudios por rama de enseñanza 2024-2025. Fuente: Datos y Cifras del Sistema Universitario Español. Curso 2025-26.....	47
Tabla 8. Porcentaje de primera y sucesivas matrículas en ramas de enseñanza universitaria. Fuente: Datos y Cifras del Sistema Universitario Español. Curso 2025-26	48
Tabla 9. Tasas de rendimiento, éxito y evaluación por áreas universitarias. Fuente: Datos y Cifras del Sistema Universitario Español. Curso 2025-26.....	48
Tabla 10. Tasas de idoneidad y de graduación por áreas universitarias. Fuente: Datos y Cifras del Sistema Universitario Español. Curso 2025-26	49
Tabla 11. Evolución de número de egresados por áreas universitarias. Fuente: Datos y Cifras del Sistema Universitario Español. Curso 2025-26	50
Tabla 12. Comparativa carreras ramas técnicas de Construcción de egresados. Fuente: Fundación BBVA-Ivie y elaboración propia.....	50
Tabla 13. Estadística de Personal de las Universidades: Personal Docente e Investigador(PDI): %PDI Doctor. Fuente: UNIVbase y elaboración propia	52
Tabla 14. Estadística de Personal de las Universidades: PDI asociado: %PDI Doctor. Fuente: UNIVbase y elaboración propia	53
Tabla 15. Estadística de Personal de las Universidades: % PDI asociado: PDI total Ingeniería y Arquitectura. Fuente: UNIVbase y elaboración propia	53
Tabla 16. Estadística de Personal de las Universidades: % PDI asociado/PDI total Ramas de Construcción, Ingeniería y Arquitectura. Fuente: UNIVbase y elaboración propia	54
Tabla 17. Alumnado matriculado 2024-25 UGR-USE-UPC-UPV. Fuente: Las mujeres en las carreras técnicas UGR-USE-UPC-UPV y elaboración propia.....	56
Tabla 18. Alumnado egresado 2024-25 UGR-USE-UPC-UPV. Fuente: Las mujeres en las carreras técnicas UGR-USE-UPC-UPV y elaboración propia.....	56
Tabla 19. Porcentaje de PDI por sexo, en la Universidad española. Fuente: UNIVbase	59
Tabla 20. Shanghai Ranking Universidades IE/AT. Fuente: Shanghai Ranking y elaboración propia ...	64
Tabla 21. QS ranking Universidades IE/AT. Fuente: QS Ranking y elaboración propia.....	64



Tabla 22. U-Ranking Universidades IE/AT. Fuente: U-Ranking y elaboración propia	65
Tabla 23. Informe CyD. Producción científica de Universidades IE/AT. Fuente: Informe CyD y elaboración propia	65
Tabla 24. Informe U-Ranking. Datos laborales graduados Arquitectura Técnica en las Universidades IE/AT. Fuente: Informe U-ranking y elaboración propia	66
Tabla 25. Universidades IE/AT. Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia	92
Tabla 26. Centros educativos IE/AT. Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia	93
Tabla 27. Universidades – Titulación de Ingeniería de Edificación/Arquitectura Técnica. Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia	94
Tabla 28. Ranking de Universidades IE/AT. Docentes totales. Fuente: Elaboración propia	102
Tabla 29. Docentes IE/AT 2025-2020. % aumento. Fuente: Elaboración propia	103
Tabla 30. Tesis doctorales IE/AT por años. Fuente: elaboración propia	105
Tabla 31. Ranking de Universidades IE/AT. Universidad defensa de tesis. Fuente: elaboración propia	107
Tabla 32. Ranking de Universidades IE/AT. Doct./Docentes Histórico. Fuente: elaboración propia ..	109
Tabla 33. Ranking de Universidades IE/AT. Doct./Docentes 2025. Fuente: elaboración propia	110
Tabla 34. Ranking de Universidades IE/AT. Doct./Docentes 2025-2020. Fuente: elaboración propia	111
Tabla 35. Tipos de contrato IE/AT 2025. Fuente: elaboración propia	113
Tabla 36. Documentos científicos por año. Fuente: elaboración propia	114
Tabla 37. Ranking de Universidades IE/AT. Documentos de investigación histórico. Fuente: elaboración propia	115
Tabla 38. Ranking de Universidades IE/AT. Documentos de investigación docentes en activo 2025. Fuente: elaboración propia	116
Tabla 39. Tipología de documentos. Fuente: elaboración propia	117
Tabla 40. Ranking de Universidades IE/AT. Total documentos por autor. Fuente: elaboración propia	120
Tabla 41. Nº de Artículos, Comunicaciones y Patentes por Universidad. Fuente: elaboración propia	121
Tabla 42. % de Artículos, Comunicaciones, Patentes y Cap. de Libro por Universidad. Fuente: elaboración propia	122
Tabla 43. Ranking. % Coautoría entre autores de la misma Universidad. Histórico. Fuente: elaboración propia	125
Tabla 44. Artículos científicos por año. Fuente: elaboración propia	127
Tabla 45. Comunicaciones científicas IE/AT por año. Fuente: elaboración propia	128
Tabla 46. Patentes por año IE/AT. Fuente: elaboración propia	129
Tabla 47. Capítulos de libro IE/AT por año. Fuente: elaboración propia	130
Tabla 48. Ranking de Universidades IE/AT. Documentos totales en WOS. 2025. Fuente: elaboración propia	132
Tabla 49. Ranking de Universidades IE/AT. Autores, citas e índice citas/autor en WOS. 2025. Fuente: elaboración propia	133
Tabla 50. Ranking de Universidades IE/AT. Documentos totales en SCOPUS 2025. Fuente: elaboración propia	136
Tabla 51. Ranking de Universidades IE/AT. Autores, citas e índice citas/autor en SCOPUS. 2025. Fuente: elaboración propia	137
Tabla 52. Ranking de Universidades IE/AT. Docum. totales en RG con docentes IE/AT en activo 2025. Fuente: elaboración propia	140
Tabla 53. Ranking de Universidades IE/AT. Citas, Autores en activo e índice citas/autor en ResearchGate con docentes IE/AT en activo 2025. Fuente: elaboración propia	141



Tabla 54. Ranking de Universidades IE/AT. Autores en activo, Reads e índice Reads/autor en ResearchGate con docentes IE/AT en activo 2025. Fuente: elaboración propia.....	142
Tabla 55 Ranking de Universidades IE/AT. Docum. totales en Google Académico con docentes IE/AT en activo 2025. Fuente: elaboración propia	145
Tabla 56. Ranking de Universidades IE/AT. Citas, Autores e índice citas/autor con docentes IE/AT en activo 2025. Fuente: elaboración propia	146
Tabla 57. Ranking de Universidades IE/AT. Autores y Documentos con docentes IE/AT en activo 2025. Fuente: elaboración propia.....	147
Tabla 58. Tesis doctorales y documentos Autores IE/AT no docentes por años. Fuente: elaboración propia	150
Tabla 59. Docentes e investigadores IE/AT por género y Universidad. Fuente: elaboración propia..	151
Tabla 60. <i>Análisis de género IE/AT docentes/invest. Histórico. Fuente: elaboración propia</i>	152
Tabla 61. <i>Análisis de género IE/AT docentes/invest. Histórico. Fuente: elaboración propia.....</i>	152
Tabla 62. <i>Análisis de género IE/AT docentes/invest en activo 2025. Fuente: elaboración propia.....</i>	153
Tabla 63. <i>Análisis de género IE/AT documentos/invest. en activo 2025. Fuente: elaboración propia</i>	153
Tabla 64. Ranking de Autores IE/AT. Total de documentos histórico. Fuente: elaboración propia ...	161
Tabla 65. Ranking de Autores IE/AT. Total de documentos 2021-2025. Fuente: elaboración propia	162
Tabla 66. Ranking de Autores IE/AT. Total documentos en WOS histórico. Fuente: elaboración propia	163
Tabla 67. Ranking de Autores IE/AT. Total documentos en WOS 2021-2025. Fuente: elaboración propia	164
Tabla 68. Ranking de Autores IE/AT. Sum Wth self ct.en WOS. Fuente: elaboración propia	165
Tabla 69. Ranking de Autores IE/AT. Citing Wth self ct en WOS. Fuente: elaboración propia	166
Tabla 70. Ranking de Autores IE/AT. H-Index WOS. Fuente: elaboración propia	167
Tabla 71. Ranking de Autores IE/AT. Total documentos en SCOPUS. Histórico. Fuente: elaboración propia	168
Tabla 72. Ranking de Autores IE/AT. Total documentos en SCOPUS. 2021-2025. Fuente: elaboración propia	169
Tabla 73. Ranking de Autores IE/AT. Total Citations SCOPUS. Fuente: elaboración propia	170
Tabla 74. Ranking de Autores IE/AT. H-Index SCOPUS. Fuente: elaboración propia.....	171
Tabla 75. Ranking de Autores IE/AT. Total documentos en RG. Fuente: elaboración propia	172
Tabla 76. Ranking de Autores IE/AT. Total Citations RG. Fuente: elaboración propia	173
Tabla 77. Ranking de Autores IE/AT. H-Index RG. Fuente: elaboración propia	174
Tabla 78. Ranking de Autores IE/AT. Score RG. Fuente: elaboración propia.....	175
Tabla 79. Ranking de Autores IE/AT. Reads RG. Fuente: elaboración propia	176
Tabla 80. Ranking de Autores IE/AT. Documentos en Google Académico. Fuente: elaboración propia	177
Tabla 81. Ranking de Autores IE/AT. Citas en Google Académico. Fuente: elaboración propia	178
Tabla 82. Ranking de Autores IE/AT Ind H en Google Académico. Fuente: elaboración propia.....	179
Tabla 83. Ranking de Autores IE/AT. Número de Patentes. Fuente: elaboración propia	180



IV. ÍNDICE DE GRÁFICAS

OBSERVATORIO
IE/AT 2025





IV. ÍNDICE DE GRÁFICAS

Gráfica 1: Evolución por subsectores en el mercado español de la construcción. Fuente: ITeC - Eoruconstruct diciembre 2025	35
Gráfica 2. Crecimiento económico anual PIB sector de la Construcción en España. Fuente: INE y Trading Economics	36
Gráfica 3. Índice General de producción de la Construcción. Tasa anual. Fuente: INE	36
Gráfica 4. ICC y media móvil de orden 6. Fuente: Subdirección General de Estudios y Publicaciones. MINTUR	37
Gráfica 5. ICC: índice general y por sector de actividad constructora. Fuente: Subdirección General de Estudios, Análisis y Planes de Actuación (SGEAPA)-MINTUR.....	38
Gráfica 6. Evolución del número de ocupados. Fuente: Observatorio Industrial de la Construcción ..	39
Gráfica 7. Número de viviendas libres terminadas. Origen: MTMOSOS y elaboración propia	41
Gráfica 8. Número de licencias de viviendas protegidas. Origen: MTMOSOS y elaboración propia....	41
Gráfica 9. Número de licencias de rehabilitación de viviendas protegidas. Origen: MTMOSOS y elaboración propia	42
Gráfica 10. Alumnado matriculado según rama de enseñanza. Estudios de grado. Fuente: Las cifras de la educación en España. Edición 2026	43
Gráfica 11. Distribución del número de Grados ofertados en Universidades públicas presenciales por nota de corte y rama de enseñanza. Curso 2024-2025. Fuente: Datos y Cifras del Sistema Universitario Español. Curso 2025-26.....	45
Gráfica 12. Comparativa número de graduados 2012-2013 y 2017-2018 en Ingeniería y Arquitectura. Origen: Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades y URRankin de las Universidades españolas	46
Gráfica 13. Duración media de los estudios de grado por áreas universitarias. Fuente: Datos y Cifras del Sistema Universitario Español. Curso 2025-26	47
Gráfica 14. Nota media del expediente académico de egresados por áreas universitarias. Fuente: Datos y Cifras del Sistema Universitario Español. Curso 2025-26.....	49
Gráfica 15. Estadística de personal de las Universidades. Sistema Integrado de Información Universitaria (SIU) e Informe CyD 2025	51
Gráfica 16. Evolución de personal docente e investigador en los centros propios de las universidades públicas 2022-23. Origen: Sistema Integrado de Información Universitaria (SIU) e Informe CyD 2024	51
Gráfica 17. Distribución de personal docente e investigador en centros propios de universidades públicas 2023-24. Fuente: Fuente: Estadística de personal de las universidades. Sistema Integrado de Información Universitaria (SIU), Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades, Informe CyD 2025 y elaboración propia	52
Gráfica 18. Evolución del porcentaje de alumnas matriculadas en estudios de grado según rama de enseñanza. Curso 2023-2024. Fuente: Igualdad en cifras. MEFD 2026.....	55
Gráfica 19. Evolución del porcentaje de alumnas egresadas en estudios de grado según rama de enseñanza. Curso 2023-2024. Fuente: Igualdad en cifras. MEFD 2026.....	55
Gráfica 20. . Tasa de abandono de grado curso 2023-24 por género y áreas. Fuente: La inserción laboral de los universitarios 2013-2023 . Fundación BBVA-Ivie.....	57

Gráfica 21. Tasa de rendimiento de grado curso 2023-24 por género y áreas. Fuente: La inserción laboral de los universitarios 2013-2023 . Fundación BBVA-Ivie.....	57
Gráfica 22. . Tasa de idoneidad de grado curso 2023-24 por género y áreas. Fuente: La inserción laboral de los universitarios 2013-2023 . Fundación BBVA-Ivie.....	57
Gráfica 23. . Tasa de eficiencia de egresados curso 2023-24 por género y áreas. Fuente: La inserción laboral de los universitarios 2013-2023 . Fundación BBVA-Ivie.....	57
Gráfica 24. Distribución de PDI por sexo y categoría. Curso 2023-24	58
Gráfica 25. Evolución de la afiliación a la Seguridad Social por año en Construcción. Fuente: Elaboración del Observatorio Industrial de la Construcción con datos del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y migraciones. Medias anuales.	59
Gráfica 26. Docentes IE/AT Universidad española 2024. Fuente: elaboración propia	104
Gráfica 27. Comparativa Docentes AT/IE totales y 2018	104
Gráfica 28. Comparativa entre Docentes IE/AT 2024-2019. Fuente: elaboración propia	104
Gráfica 29. Evolución tesis doctorales IE/AT por quinquenios. Fuente: elaboración propia.....	106
Gráfica 30. Evolución de tesis doctorales IE/AT 2010-2025. Fuente: elaboración propia.....	106
Gráfica 31. Evolución de Tesis doctorales IE/AT 2010-2024. Fuente: elaboración propia	106
Gráfica 32. Ranking de Universidades AT/IE. Universidad defensa de tesis. <i>Fuente: elaboración propia</i>	108
<i>Gráfica 33. Relación de Docentes Doctores IE/AT por Universidad. 2025. Fuente: elaboración propia</i>	112
Gráfica 34. Relación Docentes Doctores/No Doctores IE/AT por Universidad. 2025. Fuente: elaboración propia	112
Gráfica 35. Tipología de contratos IE/AT 2024. Fuente: elaboración propia.....	113
Gráfica 36. Tipología de documentos IE/AT 1977-2025. Fuente: elaboración propia.....	118
Gráfica 37. Documentos científicos IE/AT por año. 1977-2025. Fuente: elaboración propia	118
Gráfica 38. Documentos científicos IE/AT por año. Histórico. 1977-2025. Fuente: elaboración propia	119
Gráfica 39. Documentos científicos IE/AT en activo por año. 1977-2025. Fuente: elaboración propia	119
Gráfica 40. Índice de documentos/autor en Universidades AT/IE/IE. 1977-2025. Fuente: elaboración propia	123
Gráfica 41. Índice de documentos/autor en Universidades IE/AT 2025. Fuente: Elaboración propia	123
Gráfica 42. % De tipología de documentos de IE/AT por Universidad. 1977-2025. Fuente: elaboración propia	124
Gráfica 43. Coautoría entre autores IE/AT de la misma Universidad. 1977-2025. Fuente: elaboración propia	126
Gráfica 44. Artículos, Comunicaciones, Patentes, Cap. de libro AT/IE/IE por año. Fuente: elaboración propia	131
Gráfica 45. Número de documentos WOS AT/IE/IE por Universidad 1977-2025. Docentes en activo 2025. Fuente: elaboración propia	134
Gráfica 46. Número de Citas WOS AT/IE/IE por Universidad 1977-2025. Docentes en activo 2025. Fuente: elaboración propia.....	134
Gráfica 47. Autores WOS IE/AT por Universidad 1977-2025. Docentes en activo 2025. Fuente: elaboración propia	135
Gráfica 48. Número de documentos SCOPUS IE/AT por Universidad. 2025. Fuente: elaboración propia	137
Gráfica 49. Número de Citas SCOPUS IE/AT por Universidad. 2025. Fuente: elaboración propia	138

Gráfica 51. Documentos indexados en WOS-SCOPUS por quinquenio. 1990-2025. Fuente: elaboración propia	139
Gráfica 50. Autores SCOPUS IE/AT por Universidad 1977-2025. Docentes en activo 2025. Fuente: elaboración propia	139
Gráfica 52. Número de Documentos RG de docentes IE/AT en activo por Universidad. 2025. Fuente: elaboración propia	143
Gráfica 53. Citas RG de docentes IE/AT en activo por Universidad. 2025. Fuente: elaboración propia	143
Gráfica 54. Reads RG de docentes IE/IE en activo por Universidad. 2025. Fuente: elaboración propia	144
Gráfica 55. Documentos GA IE/AT por Universidad. Docentes en activo 2025. Fuente: elaboración propia	148
Gráfica 56. Citas GA IE/AT por Universidad. Docentes en activo 2025. Fuente: elaboración propia ..	148
Gráfica 57. Número de Autores GA IE/AT por Universidad. Docentes en activo 2025. Fuente: elaboración propia	149
Gráfica 58. Análisis de género IE/AT Investigadores. Histórico. Fuente: elaboración propia.....	154
Gráfica 59. Análisis de género IE/AT Docentes. Histórico. Fuente: elaboración propia	154
Gráfica 60. Análisis de género IE/AT investigadores. 2025. Fuente: elaboración propia	154
Gráfica 61. Análisis de género IE/AT docentes. 2025. Fuente: elaboración propia.....	154
Gráfica 62. Indicador sintético por Universidad IE/AT. Fuente: elaboración propia	155
Gráfica 63. Evolución Universidad. CSIC	184
Gráfica 64. Indicadores sintéticos. CSIC	185
Gráfica 65. Evolución Universidad. UAX.....	186
Gráfica 66. Evolución Universidad. UCAM	187
Gráfica 67. Indicadores sintéticos. UCAM	188
Gráfica 68. Evolución Universidad. UDC	189
Gráfica 69. Indicadores sintéticos. UDC	190
Gráfica 70. Evolución Universidad. UAH	191
Gráfica 71. Indicadores sintéticos. UAH.....	192
Gráfica 72. Evolución Universidad. UAL.....	193
Gráfica 73. Indicadores sintéticos. UAL.....	194
Gráfica 74. Evolución Universidad. UBU	195
Gráfica 75. Indicadores sintéticos. UBU	196
Gráfica 76. Evolución Universidad. UCA.....	197
Gráfica 77. Indicadores sintéticos. UCA	198
Gráfica 78. Evolución Universidad. UCLM	199
Gráfica 79. Indicadores sintéticos. UCLM	200
Gráfica 80. Evolución Universidad. UNEX	201
Gráfica 81. Indicadores sintéticos. UNEX	202
Gráfica 82. Evolución Universidad. UDG	203
Gráfica 83. Indicadores sintéticos. UDG.....	204
Gráfica 84. Evolución Universidad. UGR	205
Gráfica 85. Indicadores sintéticos. UGR.....	206
Gráfica 86. Evolución Universidad. ULL.....	207
Gráfica 87. Indicadores sintéticos. ULL	208
Gráfica 88. Evolución Universidad. UIB.....	209
Gráfica 89. Indicadores sintéticos. UIB	210
Gráfica 90. Evolución Universidad. UDL.....	211

Gráfica 91. Indicadores sintéticos. UDL.....	212
Gráfica 92. Evolución Universidad. UPVA	213
Gráfica 93. Indicadores sintéticos. UPVA	214
Gráfica 94. Evolución Universidad. USAL	215
Gráfica 95. Indicadores sintéticos. USAL	216
Gráfica 96. Evolución Universidad. USE	217
Gráfica 97. Indicadores sintéticos. USE	218
Gráfica 98. Evolución Universidad. UVALL	219
Gráfica 99. Evolución Universidad. UZAR.....	220
Gráfica 100. Indicadores sintéticos. UZAR	221
Gráfica 101. Evolución Universidad. UEM.....	222
Gráfica 102. Evolución Universidad. UIR.....	223
Gráfica 103. Evolución Universidad. UJI.....	224
Gráfica 104. Indicadores sintéticos. UJI	225
Gráfica 105. Evolución Universidad. UPCT	226
Gráfica 106. Indicadores sintéticos. UPCT	227
Gráfica 107. Evolución Universidad. UPC.....	228
Gráfica 108. Indicadores sintéticos. UPC	229
Gráfica 109. Evolución Universidad. UPM	230
Gráfica 110. Indicadores sintéticos. UPM	231
Gráfica 111. Evolución Universidad. UPV.....	232
Gráfica 112. Indicadores sintéticos. UPV	233
Gráfica 113. Evolución Universidad. URL	234
Gráfica 114. Indicadores sintéticos. URL.....	235
Gráfica 115. Evolución Universidad. URJC	236
Gráfica 116. Indicadores sintéticos. URJC	237



V. ÍNDICE DE FIGURAS

OBSERVATORIO
IE/AT 2025





V. ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Producción del sector de la Construcción 2022-2028p. Fuente: Informe Euroconstruc-ITEC. Diciembre 2025	34
Figura 2. Visados de Obra 2025. Fuente: Observatorio Industrial de la Construcción	39
Figura 3. Licitación pública 2025. Fuente: Observatorio Industrial de la Construcción.....	39
Figura 4. Porcentaje de mujeres estudiantes y docentes en las carreras técnicas del sector de la Construcción. Fuente: Las mujeres en las carreras del sector de la Construcción 2025 UGR-USE-UPC-UPV.....	58
Figura 5. Flujo metodológico del trabajo realizado. Fuente: elaboración propia e IA.....	75



VI. ÍNDICE DE IMÁGENES

OBSERVATORIO
IE/AT 2025





V. ÍNDICE DE IMÁGENES

OBSERVATORIO
IE/AT 2025



Página 1 y subportadas. Fuente:
Elaboración propia y Gemini

Página 29.- Fuente: Elaboración propia y Gemini.
Industria de la Construcción



Página 34. Fuente: Elaboración propia y Gemini.
Prefabricación y construcción modular

Página 74.- Fuente: Elaboración propia y Gemini.
Construcción industrializada





Página 91. Fuente: Elaboración propia y Gemini.
Eficiencia energética



Página 97.- Fuente: Elaboración propia y Gemini.
Accesibilidad y calidad de vida



Página 158. Fuente: Elaboración propia y Gemini.
Digitalización en la construcción



Página 183.- Fuente: Elaboración propia y Gemini.
BIM y gemelo digital



Página 240. Fuente: Elaboración propia y Gemini.
Eficiencia energética y energías renovables

Página I.II.- Fuente: Elaboración propia y Gemini.
Ciudad sostenible



Página II.II. Fuente: Elaboración propia y Gemini.
Fotogrametría y nubes de puntos

Página III.II.- Fuente: Elaboración propia y Gemini.
Medio ambiente y reciclaje





Página IV.II. Fuente: Elaboración propia y Gemini.
Planificación y control de obras



Página V.II.- Fuente: Elaboración propia y Gemini.
Mano de obra y Prevención de riesgos



Página VI.II. Fuente: Elaboración propia y Gemini.
Robótica y construcción

Todas las páginas. Elaboración propia y Gemini

OBSERVATORIO
IE/AT 2025



Todas las imágenes son con licencia



Atribución – No Comercial – Sin Obra
Derivada 4.0 Internacional
(CC BY-NC-ND 4.0)



OBSERVATORIO DE LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA DE LA INGENIERÍA DE EDIFICACIÓN Y ARQUITECTURA TÉCNICA DE ESPAÑA

2025 IE/AT

Spanish Building Engineering and Technical Architecture
Monitoring Center of Scientific Output (2025 Edition)



El Observatorio de la Producción Científica de la Ingeniería de Edificación y la Arquitectura Técnica, en su décima edición, ofrece una visión global y pormenorizada de la investigación y docencia de esta profesión desde sus inicios hasta la actualidad, consolidando el hito de los 4.500 documentos científicos y exponiendo el cambio de paradigma hacia la transformación digital, la Inteligencia Artificial y la Construcción Industrializada. Este trabajo, testimonio de la pujanza y el relevo generacional de nuestra disciplina, se sustenta en la colaboración esencial de instituciones, organismos, docentes, técnicos, personal investigador multidisciplinar y bibliotecarios